

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

SIA "LA PORTE"

Reģ. Nr. 40203285688

Laporte0121@gmail.com

Lēmums par strīdu Rīgā

2024.gada 26.novembrī

Nr. 2024/178-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja A.Bikseniece

Komisijas locekļi A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Buls kā
komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "LA PORTE" (turpmāk – sabiedrība) par uzstādītām ārdurvīm, kurām patērētāja ir konstatējusi neatbilstību.

No lietā esošajiem materiāliem izriet, ka 2022.gada 7.septembrī starp patērētāju un sabiedrību tika noslēgts pasūtījuma līgums Nr. ADL55 (turpmāk - Līgums) par ārdurvju Snegir Pro MP iegādi. Par pasūtījumu patērētāja sabiedrībai veica divus maksājumus par kopējo summu 2146,00 EUR, ko apliecina lietā esošie maksājumu uzdevumi. Patērētāja norāda, ka durvju uzmērīšanu veica sabiedrības darbinieki, bet durvju montāžu veica sabiedrības nozīmēts pārstāvis (meistars Igors). Līgums un maksājuma apliecinājums par montāžas darbiem netika izsniegts. Montāža tika pabeigta, bet ailes apdare netika pabeigta. Lietošanas laikā tika konstatēts, ka caur durvīm nāk aukstums un uz durvīm un durvju rāmja izveidojas ledus kārtas. Durvju lejasdaļā, kur ir sliekšnis, ir jūtama aukstuma plūsma un gumija piesalst pie sliekšņa, kas neļauj atvērt durvis. Mitrums iesūcas panelī. Pārrunu ceļā sabiedrība atteicās situāciju risināt. Tāpat patērētāja norāda, ka sūdzības izskatīšanas laikā, sabiedrība aicināja patērētāju parakstīt citu līgumu ar mainītu nosaukumu durvju modelim, tomēr patērētāja atteicās, jo Līgums tika noslēgts par konkrēta modeļa durvīm. 2023.gada 5.jūnija iesniegumā, kas adresēts sabiedrībai, patērētāja pieprasīja durvju maiņu vai naudas atmaksu, tomēr sabiedrība patērētājas prasību noraidīja.

Iesnieguma izskatīšanas ietvaros, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk - PTAC) nosūtīja vēstuli sabiedrībai, lūdzot sniegt skaidrojumu par patērētājas iesniegumā minēto, tomēr sabiedrība atbildi nesniedza.

Nemot vērā, ka PTAC sniegtā palīdzība strīda risināšanā nenodrošināja rezultātu, 2024.gada 29.aprīlī patērētāja iesniedza iesniegumu Komisijai, lūdzot izskatīt strīdu starp patērētāju un sabiedrību. Vienlaikus patērētāja iesniegumam ir pievienojusi sertificēta būvspeciālista atzinumu par uzstādītajām ārdurvīm.

Pēc iesnieguma saņemšanas, PTAC, kā Komisijas sekretariāta funkciju izpildītājs, nosūtīja vēstuli sabiedrībai, lūdzot sniegt skaidrojumu par patērētājas iesniegumā minēto. PTAC saņēma sabiedrības skaidrojumu, kurā sabiedrība norāda, ka sabiedrība patērētājam pārdeva privātmājas ārdurvis "Delta Laider", ar transporta pakalpojumiem. Savukārt montāžas pakalpojumus patērētāja no sabiedrības nav pasūtījusi, kā arī šādi maksājumi no patērētājas nav

saņemti.

Iepazīstoties ar lietas dokumentiem, Komisija secina, ka sākotnējo vienošanos pušu starpā apliecina 2022.gada 7.septembrī noslēgtais Līgums Nr. ADL55, uz kura ir sabiedrības paraksts un kas ir vienīgais līgums, kuram patērētāja piekriņ. Saskaņā ar šo Līgumu, sabiedrībai patērētājai bija jāpiegādā šādas durvis – metāla durvis, Snegir Pro, MP, kas ir ārdurvis privātmājai. Savukārt no patērētājas iesniegtā tehniskās apsekošanas atzinuma (kas izsniegts 2024.gada 22.aprīlī) izriet, ka ēkā (adresē Silķu ielā 41, Liepājā) ir iebūvētas Lietuvas durvju ražotāja “ASMODAS” ārdurvis, tips DELTA. Minētājā atzinumā secināts, ka iebūvētās durvis nav “Torex” ražotas (tips – Snegir Pro, Mp), bet gan Lietuvas uzņēmuma “ASMODAS” ražotas ārdurvis - durvju tips DELTA. Tādējādi patērētājai ir piegādātas citas durvis, nekā pasūtīts, turklāt no tehniskā apsekošanas atzinuma izriet, ka piegādātās durvis nav piemērotas mērķim, kam tās tika pasūtītas, proti, kā ārdurvis privātmājai. Līdz ar ko Komisijas ieskatā nav nepieciešams vērtēt durvju montāžu un tās kvalitāti, jo patērētājai jau sākotnēji nav piegādātas durvis, kuras patērētāja ir pasūtījusi.

Komisija paskaidro, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk - PTAL) 13.panta pirmo un otro daļu pārdevēja pienākums ir nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem, un pārdevējs ir atbildīgs par jebkuru preces piegādes dienā esošu neatbilstību, kas atklājas divu gadu laikā no preces piegādes dienas. Savukārt PTAL 14.panta pirmajā daļā ir uzskatīti kritēriji, kad prece ir uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu. Proti, prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tā atbilst pārdevēja sniegtajam preces aprakstam, norādītajam preces veidam, daudzumam un kvalitātei, kā arī funkcionalitātei, saderībai, sadarbībai un citām iezīmēm. Tāpat precei ir jābūt derīgai mērķiem, kādiem patērētājs ir izvēlējis preci un kādus norādījis pārdevējam ne vēlāk kā līguma slēgšanas brīdī un pārdevējs ir apstiprinājis preces derīgumu šim mērķim.

Ņemot vērā minēto, Komisija secina, ka patērētāja ir piegādātas līguma noteikumiem neatbilstošas durvis, proti, piegādātās durvis neatbilst pārdevēja sniegtajam aprakstam un nav derīgas mērķis, kādam patērētāja tās ir izvēlējusies. Līdz ar ko sabiedrības pienākums ir novērst konstatēto neatbilstību, atbilstoši patērētājas izvirzītajai prasībai saskaņā ar PTAL noteikto kārtību.

Komisija norāda, ka PTAL 28.panta otrajā daļā ir noteikts, ka vispirms patērētājs ir tiesīgs izvēlēties, lai pārdevējs bez atlīdzības novērs preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina preci pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai tas ir nesamērīgi. Savukārt PTAL 28.panta piektā daļa paredz, ka cenas samazinājumu vai līguma atcelšanu un par preci samaksātās naudas atgriešanu patērētājs ir tiesīgs prasīt tikai iestājoties kādam no nosacījumiem, kuri uzskaitīti PTAL 28.panta piektā daļas apakšpunktos. Piemēram, pārdevējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav preci apmainījis pret līguma noteikumiem atbilstošu.

No lietas materiāliem izriet, ka 2023.gada 5.jūnija iesniegumā, kuru patērētāja adresēja sabiedrībai, patērētāja izvirzīja prasību par durvju nomaiņu vai naudas atgriešanu. Komisija norāda, ka šajā gadījumā patērētāja ir tiesīga izvirzīt prasību par naudas atgriešanu saskaņā ar PTAL 28.panta piekto daļu. Komisijas ieskatā ir jāņem vērā, ka strīds tiek risināts ilgstoši un visu šo laiku patērētājas dzīvesvietā ir uzstādītas durvis, kuras faktiski nepilda savu funkciju. Tādējādi ir uzskatāms, ka neatbilstība nav novērsta saprātīgā termiņā. Tāpat Komisijai nav pārlicības, ka sabiedrība patiešām var piegādāt līguma noteikumiem atbilstošas durvis.

Ņemot vērā minēto, Komisija, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 28.panta piekto daļu

nolemj:

apmierināt patērētājas prasību.

SIA “LA PORTE” atmaksāt patērētājai samaksāto naudas summu 2146,00 EUR apmērā.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Komisijas priekšsēdētāja

A.Bikseniece