

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētājam

SIA "KVINTREX"
Reģ.Nr. 42103081756
kvintrex@inbox.lv

LĒMUMS **par strīdu** Rīgā

2024.gada 22.februārī

Nr.2024/39- psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: M.Vētra

Komisijas locekļi: L.Kuple kā patērētāju interešu pārstāve un I.Leimane kā
komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "KVINTREX" (turpmāk – sabiedrība) par iegādātu līguma noteikumiem neatbilstošu starpsezonas mēteli (turpmāk – prece).

No patērētājas iesnieguma Komisijai un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka preci 170,05 EUR vērtībā patērētāja sabiedrības veikalā "Tina Primum" iegādājās 2022.gada 1.novembrī. Patērētāja norāda, ka pēc viena mēneša valkāšanas precei atklājās defekts – šuvēs izlīduši auduma diegi. 2022.gada 2.decembrī patērētāja vērsās pie sabiedrības ar lūgumu preci remontēt. Sabiedrība pieņēma preci remontam, tomēr veiktā remonta kvalitāte patērētāju neapmierināja un patērētāja vērsās pie sabiedrības, lūdzot atgriezt par preci samaksātos līdzekļus 170,05 EUR apmērā. Sabiedrība noraidīja patērētājas prasījumu par naudas atmaksu, savā atbildē norādot, ka prece tika saņemta ar diviem mehāniskiem bojājumiem (auduma plāknē mehāniski izrauti diegi), prece ir netīra. Sabiedrības ieskatā defekts precei radies mehāniskas iedarbības rezultātā, proti, tas ir radies saistībā ar pārmērīgas stiepšanas slodzi vai kāda cita asa priekšmeta iedarbību, ir fiksēts netīrs audums, bet pašai precei vai audumam ražošanas bojājumi vai defekti nav konstatēti.

Sabiedrība savu viedokli par precei konstatēto defektu rašanās cēloņiem pamatoja ar *Nosaukums 1* ekspertīzes slēdzienu Nr.01.08.02.23., kurā norādīts, ka precei ražošanas defekti netika konstatēti. Nepiekrītot sabiedrības viedoklim, patērētāja vērsās pie *Nosaukums 2*, kura savā 2023.gada 6.aprīļa slēdzienā norādīja, ka preces materiāls vairākās šūšanas vietās (šuvēs) bija nekvalitatīvi apstrādāts, slikti nostiprināts spriegojuma vietās, kā rezultātā precei bija radies šis defekts - šuvēs izlīduši auduma diegi. Tāpat, pēc preces apskates, tika konstatēts, ka precei bija mēģināts novērst šo defektu, veco šuvumu atkārtoti labojot ar jaunu šuvi. Eksperts savā atzinumā secina, ka prece ir nekvalitatīva un slikti nostiprinātās šuvju vietas ir ražošanas defekts.

Pēc *Nosaukums 2* slēdziena saņemšanas patērētāja 2023.gada 27. aprīlī ar ierakstītu vēstuli sabiedrībai nosūtīja atkārtotu prasību par naudas atmaksu, taču atbilde netika sniegta.

Iesniegumā Komisijai patērētāja uztur izvirzīto prasību par naudas atmaksu.

Atbilstoši PTAL 26.¹¹ panta pirmajai daļai Komisija izskata strīdu savā sēdē bez strīda pušu klātbūtnes un lemj par strīdu, pamatojoties uz informāciju, kuru iesniegušas strīda puses (rakstveida process).

Izskatot patērētājas iesniegumu, Komisija pieprasīja un saņēma sabiedrības skaidrojumu, kurā sabiedrība norāda, ka tā savu lēmumu nav mainījusi un nepiekrīt izpildīt patērētājas prasījumu. Savu atbildi sabiedrība pamatoja ar *Nosaukums 1* ekspertīzes slēdzienu Nr.01.08.02.23., papildus sabiedrība norāda, ka precei remonts netika veikts. Ņemot vērā iepriekš minēto, sabiedrība atteica naudas atmaksu.

Komisija, izvērtējot lietas materiālus kopsakarā ar patērētāju tiesību aizsardzību regulējošajiem normatīvajiem aktiem, norāda, ka atbilstoši PTAL 13.panta trešajai daļai pārdevējam ir uzlikts pienākums pierādīt preces atbilstību līguma noteikumiem, ja defekts precei atklājies gada laikā pēc tās iegādes.

Ņemot vērā PTAL 13.panta trešajā daļā noteikto, sabiedrībai ir pienākums pierādīt to, ka prece atbilst līguma noteikumiem. Sabiedrība savu viedokli, ka prece atbilst līguma noteikumiem, ir pamatojusi ar ekspertīzes slēdzienu.

Saskaņā ar PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktu, prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tā atbilst pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja sniegtajam preces aprakstam, norādītajam preces veidam, daudzumam un kvalitātei, kā arī funkcionalitātei, saderībai, sadarbībai un citām iezīmēm.

Komisija, izvērtējot iesniegtos dokumentus, secina, ka precei ir veiktas divas ekspertīzes, proti, viena no sabiedrības, otra no patērētājas puses. Sabiedrības ekspertīzes slēdzienā ir norādīts, ka ražošanas defekti netika konstatēti, savukārt patērētājas ekspertīzē ir sniegts pretējs viedoklis. Aplūkojot iesniegtās preces fotogrāfijas, Komisija atzīst, ka nav saskatāmi *Nosaukums 1* eksperta norādītie mehāniskie bojājumi uz pamata auduma šuvēm, kas varēja rasties aizķeršanās rezultātā, proti, aiz asiem priekšmetiem, somām, automašīnas sēdekļa un citiem tamlīdzīgiem priekšmetiem vai arī no tīši izrautiem diegiem. Komisija piekrīt otra eksperta *Nosaukums 1* viedoklim, ka, veicot remontu, veco šuvumu atkārtoti labojot ar jaunu šuvi, neizvelkot vecos zīda diegus, radās defekti, izlīda auduma diegi, no kā var secināt, ka vecie diegi bija nepietiekami nostiprināti. Šuvei jābūt izturīgai pret nodilumu, stiepšanos, preces izgatavošanas procesā jāizvēlas pareizs diegu spriegojums spolē. Jāņem vērā arī apstākļi, ka šis defekts precei parādījās īsā ekspluatācijas periodā (viena mēneša laikā), no tā izriet, ka šuves ir neatbilstošas un tas ir ražošanas defekts.

Saskaņā ar PTAL 28.panta otro daļu, ja ir iegādāta līguma noteikumiem neatbilstoša prece, vispirms patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērs preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina preci pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams.

Savukārt PTAL 28.panta piektajā daļā ir noteikts, ka patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs samērīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par preci samaksāto naudas summu, ja:

1) pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav preci apmainījis pret līguma noteikumiem atbilstošu, nav ievērojis šā panta devīto un vienpadsmito daļu vai atteicies to darīt;

2) neraugoties uz pārdevēja centieniem, preču atbilstība joprojām nav nodrošināta;

3) neatbilstība ir tik nozīmīga, ka tā attaisno tūlītēju cenas samazinājumu vai līguma atcelšanu;

4) pārdevējs ir paziņojis vai no apstākļiem ir skaidri redzams, ka pārdevējs nenovērsīs preču neatbilstību vai nenodrošinās to apmaiņu saprātīgā termiņā vai neradot būtiskas neērtības patērētājam.

Tātad, vispirms patērētājs ir tiesīgs pieprasīt preces remontu vai apmaiņu, savukārt prasību par naudas atmaksu patērētājs ir tiesīgs izvirzīt PTAL 28.panta piektajā daļā noteiktajos gadījumos.

Sabiedrība noliedz, ka precei ir veikts remonts, taču, apskatot pietuvinātus preces vīļu foto, ir redzams, ka ir veikta dubultšuve, kas liecina, ka vecais šuvums ir atkārtoti labots ar jaunu šuvi, tādējādi, remonts ir veikts, prece ir labota. Ņemot vērā, ka prece ir labota, tomēr nav izdevies panākt preces atbilstību līguma noteikumiem, patērētāja ir tiesīga prasīt naudas atmaksu.

Komisija uzskata, ka līdz ar to patērētājas prasība par naudas atmaksu ir apmierināma.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktu, 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 28.panta piektās daļas 2.punktu,

nolemj:

apmierināt patērētājas izvirzīto prasību. SIA "KVINTREX" veikt naudas atmaksu 170,05 EUR apmērā.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra