

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

SIA "autoSkan"

Reģ.Nr. 40203360651

info@autoskan.lv

Lēmums

par strīdu

Rīgā

2025. gada 7.maijā

Nr. 2025/65-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja A. Biksiniece

Komisijas locekļi A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un I. Kursīte kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "autoSkan" (turpmāk – sabiedrība) saistībā ar iegādātu auto detaļu ar kodu Nr.33100269 (turpmāk – prece).

No lietā esošajiem materiāliem izriet, ka 2024.gada 12. aprīlī patērētājs iegādājās precī sabiedrības interneta veikalā, bet tā kā prece nebija pieejama, tad pa tālruni izvēlējās jaunu precī, to saņemot sabiedrībā un samaksājot 41,02 EUR. Tā kā patērētāju prece neapmierināja, patērētājs to atgriezta sabiedrībai 2024.gada 15.aprīlī. Sabiedrība sniedza atbildi, ka prece ir nosūtīta uz diagnostiku un pēc tās pārbaudes sniegs patērētājam atbildi.

Sabiedrība sniedza skaidrojumu Patērētāju tiesību aizsardzības centram, norādot, ka detaļa tika nosūtīta uz diagnostiku un tās pārbaude var aizņemt ilgāku laiku. Tomēr netika sniegta atbilde par to, vai patērētājam tiks atgriezta nauda.

Sabiedrība nesniedza Komisijai skaidrojumu, bet pēc papildu pieprasījuma nosūtīja informāciju par iegādāto precī, norādot, ka patērētājs sabiedrības veikalā iegādājās kartera ventilācijas eļļas atdalītāju. Sabiedrība nesniedza skaidrojumu par to, vai iegādātā prece atbilst līguma noteikumiem, kā arī neiesniedza pierādījumus, kas apstiprinātu preces atbilstību līguma noteikumiem.

Komisija, izvērtējot lietā esošos dokumentus, konstatēja, ka nav iesniegti pierādījumi tam, ka atkārtotais pirkums ir veikts distances ceļā, tas ir, ka prece iegādāta izmantojot distances saziņas līdzekļus (telefons, internets, katalogs). Tāpat patērētājs nav iesniedzis Komisijas pieprasīto tālruņa operatora zvanu izdrukku, kurā būtu redzams, ka attiecīgā saruna ir notikusi. Līdz ar to, ņemot vērā pierādījumu trūkumu par distances pirkuma faktu, Komisijai nav iespējams lemt par to, vai patērētājam ir tiesības atgūt samaksāto naudu atteikuma tiesību ietvaros, bet lietu izskatīja kā jautājumu par preces atbilstību līguma noteikumiem.

Komisija norāda, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) PTAL 13.pantu pārdevēja pienākums ir nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem un, ja patērētājs ir konstatējis, ka prece ir līguma noteikumiem neatbilstoša saskaņā ar kritērijiem, kuri ir norādīti PTAL 14.pantā, atbilstoši PTAL 27.panta pirmajai daļai, patērētājs ir tiesīgs pieteikt prasījumu pārdevējam par preces neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no preces piegādes dienas. Saskaņā ar PTAL 13.panta pirmo daļu pārdevējam, ja preces neatbilstība atklājusies gada laikā no preces piegādes, ir pienākums pierādīt par preces

atbilstību līguma noteikumiem.

No lietas materiāliem izriet, ka sabiedrība precī pieņēma kā garantijas gadījumu (neatbilstošu precī – brāķi), nosūtot to ražotājam uz Poliju, lai veiktu preces diagnostiku. Sabiedrība nav iesniegusi pierādījumus, ka prece ir līguma noteikumiem atbilstoša, līdz ar to Komisija pieņem, ka prece ir līguma noteikumiem neatbilstoša.

Komisija skaidro, ka PTAL14.panta pirmās daļas pirmajā punktā noteikts, ka prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tā atbilst pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja sniegtajam preces aprakstam, norādītajam preces veidam, daudzumam un kvalitātei, kā arī funkcionalitātei, saderībai, sadarbībai un citām iezīmēm. Komisija norāda, ka PTAL 28.panta otrajā daļā ir noteikts, ja prece ir līguma noteikumiem neatbilstoša, vispirms patērētājs ir tiesīgs izvēlēties, lai pārdevējs bez atlīdzības novērs preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina precī pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai tas ir nesamērīgi.

Savukārt PTAL 28.panta piektā daļa paredz, ka cenas samazinājumu vai līguma atcelšanu un par precī samaksātās naudas atgriešanu patērētājs ir tiesīgs prasīt tikai iestājoties kādam no nosacījumiem, kuri uzskaitīti PTAL 28.panta piektā daļas apakšpunktos. Piemēram, pārdevējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav precī apmainījis pret līguma noteikumiem atbilstošu.

Ņemot vērā, ka patērētājs ir iegādājies precī, kura neatbilst līguma noteikumiem, nedarbojas un sabiedrība nav pierādījusi pretējo, kā arī sabiedrība saprātīgā termiņā nav novērsusi preces neatbilstību līguma noteikumiem, patērētājam ir tiesības prasīt naudas atgriešanu atbilstoši PTAL 28.panta piektajai daļai.

Ņemot vērā minēto, Komisija, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 13.pantu, 14.panta pirmās daļas 1.punktu un 28.panta otro un piekto daļu

nolemj:

apmierināt patērētāja prasību.

SIA “autoSkan” veikt patērētājam pilnu naudas atmaksu 41,02 EUR apmērā.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Komisijas priekšsēdētāja

A. Biksiniece