

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētājam

**SIA “Car Sales Technologies”
Reģ. Nr. 40103697580
Paziņošanai E-adresē**

LĒMUMS par strīdu

Rīgā

2025.gada 12.februārī

Nr.2025/16-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: M.Urbāne,

Komisijas locekļi: A.Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Rūtiņš kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA “Car Sales Technologies” (turpmāk – sabiedrība) par iegādātu līguma noteikumiem neatbilstošu 2007.gada izlaiduma lietotu transportlīdzekli “BMW 520” (turpmāk – transportlīdzeklis).

No lietas materiāliem izriet, ka 2024.gada 18.maijā patērētājs no sabiedrības iegādājās transportlīdzekli 5000,00 EUR vērtībā saskaņā ar noslēgto Pirkuma līgumu Nr.2549. Lietas materiāliem ir pievienota transportlīdzekļa atskaite no vietnes www.carvertical.lv, no kuras secināms, ka transportlīdzekļa odometra rādījums ir mainīts laika posmā no 2023.gada decembra līdz 2024.gada maijam. Savā iesniegumā Patērētāju tiesību aizsardzības centram patērētājs norādīja, ka, pamatojoties uz transportlīdzekļa atskaiti, patērētājs pēc nepilnas stundas atgriezās sabiedrības pastāvīgajā tirdzniecības vietā ar lūgumu atcelt pirkuma līgumu, jo transportlīdzekļa odometra rādījums bija mainīts. Sabiedrība norādīja, ka odometra rādījumus sabiedrības darbinieki nav mainījuši, un darbinieks, kas izskatītu iespējas par transportlīdzekļa atgriešanu, nebija darbā. Patērētājs atstāja transportlīdzekli sabiedrības tirdzniecības vietā. 2024.gada 20.maijā patērētājs zvanīja sabiedrībai un 2024.gada 25.maijā ieradās sabiedrības tirdzniecības vietā, kur patērētājam norādīja, ka viņam jāraksta e-pastā pieprasījums bankai, kura izsniedza aizdevumu transportlīdzekļa iegādei. 2024.gada 27.maijā patērētājs sazinājās ar banku pa tālruni un banka patērētājam nosūtīja atteikumu, jo aizdevums patērētāja bankas kontā neienāca. 2024.gada 6.jūnijā patērētājs saņēma ziņu no bankas, ka nauda no sabiedrības puses nav atgriezta un brīdināja par aizdevuma procentu summu.

Iesniedzot iesniegumu Komisijā, patērētājs ir izvirzījis prasību, lai sabiedrība atmaksā naudu bankai ar procentiem, kas ir uzkrājušies strīda laikā, bet, ja lēmums ir nelabvēlīgs, tad transportlīdzekļa maiņu pret kādu citu apmierinošu un pārbaudītu transportlīdzekli.

Uz Komisijas pieprasījumu sabiedrība sniedza skaidrojumu, norādot, ka nepiekrīt izpildīt patērētāja prasību, jo sabiedrība nav veikusi manipulācijas ar transportlīdzekļa odometra rādījumu. Sabiedrība uzskata, ka veikt manipulācijas ar transportlīdzekļa odometru nav bijis fiziski iespējams. Sabiedrība pati konkrēto transportlīdzekli iegādājās tikai 2024.gada 18.maijā un īsi pēc tā ievietošanas tirdzniecības vietā, patērētājs to iegādājās. Transportlīdzeklim VAS “Ceļu Satiksmes Drošības Direkcijā” ir reģistrēts nobraukums 2024.gada 17.maijā – 263120 km, šāds nobraukums arī norādīts patērētājam, pārdodot

transportlīdzekli. Sabiedrība uzskata, ka manipulācijas ar odometru veikusi kāda cita persona, kurai transportlīdzeklis piederēja pirms to iegādājās sabiedrība.

Attiecībā uz patērētāja izvirzīto prasību Komisija skaidro, ka patērētājs cita starpā prasa arī atlīdzināt zaudējumus, proti, nolīgto aizdevuma procentus. Šajā gadījumā aizdevuma līgums ir atsevišķs darījums, kuru patērētājs nav noslēdzis ar sabiedrību, bet gan ar aizdevuma devēju. Līdz ar to tas ir civiltiesisks strīds par sabiedrības rīcības rezultātā radītajiem zaudējumiem, kurš ir risināms tiesā, ja pusēm neizdodas vienoties par strīda risinājumu.

Komisija vērš uzmanību, ka atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 26.³ panta piektās daļas 9.punktam Komisija neizskata strīdus par zaudējumiem. Savukārt saskaņā ar PTAL 26.¹² panta (1²) daļu Komisija var lemt par alternatīvu strīda risinājumu, ja patērētāja izvirzītā prasība neatbilst normatīvajiem aktiem vai ir nesamērīga. Līdz ar to Komisija lems par konkrēto strīdu saskaņā ar PTAL noteikto.

Komisija norāda, ka no PTAL 17.panta pirmās daļas izriet, ka pirms preces iegādes pārdevējam ir jāsniedz patērētājam informācija par preces galvenajām īpašībām. Tāpat Sabiedrība ir atbildīga par precī, ko pārdod, tai skaitā arī par lietotu precī, jo saskaņā ar PTAL 27.panta pirmo daļu patērētājs ir tiesīgs pieteikt prasījumu pārdevējam par preces neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no preces iegādes dienas.

Līdz ar to patērētājam ir prasījuma tiesības divu gadu laikā no preces iegādes brīža, savukārt pārdevējs divu gadu laikā ir atbildīgs par preces atbilstību līguma noteikumiem, neskatoties uz to, vai prece ir lietota vai nē. Sabiedrības nostāja, ka manipulācijas ar odometru ir veikusi kāda cita persona, nevis sabiedrība un sabiedrība nav zinājusi par manipulācijām ar odometru, ir pretēja PTAL noteiktajam. Komisija norāda, ka Sabiedrība ir atbildīga par precī, ko pārdod un sabiedrībai ir jāspēj sniegt patiesu informāciju par pārdodamo precī. Šādu sabiedrības pienākumu nosaka PTAL.

Tāpat Komisija vērš uzmanību, ka Latvijas Republikas Senāts (turpmāk – Senāts) 2023. gada 25. janvāra spriedumā (lieta Nr. C73454620, SKC-46/2023) uzsvēra, ka patērētājam nav pienākuma izdarīt preces padziļinātu pārbaudi. Proti, tas, ka attiecīgo trūkumu varēja konstatēt, ja pircējs precī būtu padziļināti pārbaudījis pats vai ar trešās personas (piemēram, autoservisa) palīdzību, un ka pircējam tāda iespēja bija, nenozīmē, ka trūkums nav uzskatāms par slēpto trūkumu, un neatbrīvo pārdevēju no atbildības par preces neatbilstību līguma noteikumiem.

Komisija skaidro, ka preces atbilstība līguma noteikumiem ir definēta PTAL 14.pantā. Atbilstoši PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktam prece atbilst līguma noteikumiem, ja tā atbilst pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja sniegtajam preces aprakstam, norādītajam preces veidam, daudzumam un kvalitātei, kā arī funkcionalitātei, saderībai, sadarbspējai un citām iezīmēm.

Saskaņā ar PTAL 28.panta piekto daļu patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs samērīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja:

1) pārdevējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav precī apmainījis pret līguma noteikumiem atbilstošu, nav ievērojis šā panta devīto un vienpadsmito daļu vai atteicies to darīt;

2) neraugoties uz pārdevēja centieniem, preču atbilstība joprojām nav nodrošināta;

3) neatbilstība ir tik nozīmīga, ka tā attaisno tūlītēju cenas samazinājumu vai līguma atcelšanu;

4) pārdevējs ir paziņojis vai no apstākļiem ir skaidri redzams, ka pārdevējs nenovērsīs preču neatbilstību vai nenodrošinās to apmaiņu saprātīgā termiņā vai neradot būtiskas neērtības patērētājam.

Komisija norāda, ka nav strīda par to, ka odometra patiesie rādījumi neatbilst tam, kas ir norādīts transportlīdzekļa pirkuma līgumā. Komisijas ieskatā tā ir nozīmīga transportlīdzekļa neatbilstība līguma noteikumiem un nav svarīgi, kas ir veicis manipulācijas ar odometru, jo tieši sabiedrība ir tā, kas ir atbildīga par transportlīdzekļa atbilstību līguma noteikumiem. Tāpat, ņemot vērā, ka sabiedrība ilgstoši no savas puses nepiedāvā nekādu strīda risinājumu, Komisija

uzskata, ka patērētājam ir tiesības saņemt naudas atmaksu. Attiecībā uz to, vai sabiedrība var atmaksāt naudu aizdevējam, pusēm ir savā starpā jāvienojas. Komisija nevar lemt par naudas atmaksu aizdevējam, jo aizdevējs nav pirkuma līguma puse, proti, nav preces pārdevējs vai preces pircējs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktu, 17.panta pirmo daļu, 27.panta pirmo daļu, 28.panta piekto daļu, 26.³ panta pirmo daļu un piektās daļas 9.punktu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu un (1²) daļu,

nolemj:

Apmierināt patērētāja prasību pret SIA “Car Sales Technologies”.
SIA “Car Sales Technologies” atmaksāt patērētājam 5000,00 EUR.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.
Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Urbāne