



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA "RK HOLDING"
Reģ. Nr. 41203074041
Daugavmalas ielā 38-2
Saulkalne, Salaspils pag.
Salaspils nov., LV-2117

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

05.04.2023.

Nr. 6-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, ir veicis SIA "RK HOLDING" (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses izvērtēšanu. Konkrētā komercprakse ir īstenota tīmekļvietnē www.sizaar.lv (turpmāk – Vietne), patērētājiem piedāvājot preces, par to iegādi ar patērētājiem slēdzot distances līgumus, kā arī veicot rīcību, kas saistīta ar patērētāju likumīgo tiesību ievērošanu un līgumu izpildi.

Administratīvās lietas ietvaros PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Saistībā ar konkrēto Sabiedrības komercpraksi PTAC laika periodā no 2022.gada 1.janvāra līdz 2023.gada 1.janvārim ir saņēmis 15 patērētāju sūdzības, kā arī, atbildot uz elektroniskā pasta vēstulēm un telefona zvaniem, sniedzis 23 konsultācijas. Atbilstoši patērētāju sniegtajai informācijai Sabiedrība nenodrošina patērētājiem Vietnē pasūtīto un apmaksāto preču pienācīgu piegādi. Vienlaikus Sabiedrība neievēro normatīvajos aktos noteiktos patērētāju samaksātās naudas summas atmaksas prasības gadījumos, kad patērētāji vienpusēji atkāpjas no noslēgtā līguma tādēļ, ka nav veikta preces piegāde. Papildus minētajam Sabiedrība izvairās no patērētāju sūdzību izskatīšanas (nav iespējams sazināties ar Sabiedrību) saistībā ar noslēgtajiem līgumiem.

[2] 2022.gada 23.novembrī, veicot pārbaudi Vietnē, PTAC konstatēja, ka Vietne nedarbojas (akts Nr.PTUK-357/1), taču secināja, ka Sabiedrība, nepildot iepriekš Vietnē pasūtīto preču pienācīgu piegādes pienākumu un neatmaksājot patērētājiem viņu samaksātās naudas summas gadījumos, kad patērētāji izbeidz līgumu tādēļ, ka Vietnē pasūtītās preces nav piegādātas, turpina īstenot komercpraksi, kura neatbilst normatīvo aktu prasībām.

[3] Ņemot vērā konstatēto, PTAC 2022.gada 25.novembrī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Daugavmalas ielā 38 – 2, Saulkalne, Salaspils pag., Salaspils nov., LV-2117 vēstuli Nr.7.2.-3/10051/K-326 (turpmāk – Vēstule1), kurā pieprasīja Sabiedrībai līdz 2022.gada 9.decembrim rakstveidā paskaidrot turpmāk minēto:

- vai un kādu iemeslu dēļ Vietnē tika piedāvātas preces, kuru pasūtīšanas gadījumā Sabiedrība neveic pienācīgu piegādes saistības izpildi (nepiegādā vispār vai nepiegādā Sabiedrības apsūtītajā termiņā);

- kādā veidā Sabiedrība risina patērētāju sūdzības par Vietnē pasūtīto preču nepiegādāšanu vai kavētu piegādi, vienlaikus norādot cik ilgā laikā šādas sūdzības ar patērētājiem tiek atrisinātas, kādā veidā patērētājiem tiek nodrošināti efektīvi saziņas līdzekļi šādu sūdzību risināšanai;

- sniegt informāciju par to, cik distances līgumi noslēgti laika periodā no 2022.gada 1.janvāra līdz Vēstules1 sastādīšanas brīdim ar patērētājiem un cik no tiem nav izpildīti, norādot kopējo neizpildīto pasūtījumu pirkumu summu;

- citu informāciju, kas varētu būt svarīga lietā.

Sabiedrības atbildi uz Vēstulē1 norādītajiem jautājumiem PTAC nav saņēmis.

[4] Ņemot vērā minēto, PTAC 2023.gada 13.janvārī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Daugavmalas ielā 38 – 2, Saulkalne, Salaspils pag., Salaspils nov., LV-2117 ierakstītu vēstuli Nr.7.2.-3/10051/K-326 (turpmāk – Vēstule2), kurā ierosināja Sabiedrībai nekavējoties veikt pasākumus, lai izbeigtu konkrētās negodīgās komercprakses īstenošanu, tai skaitā nodrošinot patērētājiem viņu samaksātās pirkuma maksas atmaksu bez nepamatotas kavēšanās, gadījumos, kad patērētāju pasūtījumi netiek pildīti. PTAC aicināja par veiktajiem pasākumiem rakstveidā informēt PTAC līdz 2023.gada 26.janvārim. Vienlaikus PATC atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai līdz 2022.gada 26.janvārim rakstveidā sniegt PTAC Vēstulē1 norādīto informāciju.

Sabiedrības sniegtu atbildi/skaidrojumu PTAC nav saņēmis, bet 2023.gada 20.februārī PTAC saņēma VAS “Latvijas Pasts” atpakaļsūtītu Vēstuli2 ar atzīmi *Beidzies glabāšanas laiks*.

[5] PTAC 2023.gada 3.februārī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Daugavmalas ielā 38 – 2, Saulkalne, Salaspils pag., Salaspils nov., LV-2117 ierakstītu vēstuli Nr.7.2.-3/1058/K-326 (turpmāk – Vēstule3), kurā atkārtoti informēja par tās īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2. un 3.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesiskais pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai būtu piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2023.gada 15.februārim, kā arī samērīgas soda naudas piemērošanai PTAC aicināja Sabiedrību līdz iepriekš norādītajam termiņam iesniegt peļņas vai zaudējumu aprēķinu par 2022.gadu.

[6] Viedokli un argumentus, kā arī informāciju par Sabiedrības peļņas vai zaudējuma aprēķinu par 2022.gadu Sabiedrība nav sniegusi, bet 2023.gada 14.martā PTAC saņēma VAS “Latvijas Pasts” atpakaļsūtītu Vēstuli3 ar atzīmi *Beidzies glabāšanas laiks*.

[7] PTAC 2023.gada 30.martā atkārtotās pārbaudes laikā konstatēja, ka Vietne darbojas un tajā ir publicēti piedāvājumi par precēm, kuras patērētājiem tomēr faktiski nav iespējams pasūtīt, jo preces nav iespējams pievienot “grozam” vai cita veida iespējas veikt preces pasūtīšanu. Līdz ar to PTAC konstatēja, ka Sabiedrība Vietnē aktīvu distances tirdzniecību neveic. Tāpat PTAC konstatēja, ka nedarbojas arī Vietnes sadaļas “Savu pasūtījumu”, “Garantija” un “Privātuma politika”.

Izvērtējot konkrētās administratīvās lietas materiālus, PTAC secina:

1) Sabiedrības darbības vai bezdarbība saistībā ar preču tirdzniecību patērētājiem, t.sk. saistībā ar rīcību Vietnē, attiecībā uz noslēgto līgumu, kā arī patērētāju līgumisko un likumīgo prasību izpildi, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenoātāju.

NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrajā daļā ir nostiprinātas negodīgas komercprakses pazīmes. Savukārt

minētā likuma 6., 7., 9., 10.pants paredz regulējumu attiecībā uz profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi, kā arī patērētāja ekonomiskās rīcības negatīvu ietekmēšanu. Konkrēto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 un Eiropas Savienības tiesas praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir vidēji informēts, saprātīgi uzmanīgs, vērtīgs, apdomīgs un piesardzīgs (sk., piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 26.februāra spriedumu lietā C-143/13, Matei, 75.-76.punktu un 2006.gada 19.septembra spriedumu lietā C-356/04, Lidl Belgium v Etablissement Franz Colruyt, 78.punktu).

2) Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 4.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka pakalpojuma sniedzējs uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniedz informāciju par pakalpojuma sniedzēja kontaktinformāciju, kas nodrošina iespēju ātri sazināties tiešā veidā, ieskaitot elektroniskā pasta adresi. Savukārt Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – Noteikumi Nr.255) 5.3.apakšpunkta prasības noteic, ka pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidri un saprotami sniedz patērētājam informāciju par pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja juridisko adresi un, ja tādi saziņas līdzekļi ir, tālruna, faksa numuru un elektroniskā pasta adresi, lai patērētājs varētu ātri un efektīvi sazināties ar pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, un, ja attiecināms, tās personas identitāti un juridisko adresi, kuras uzdevumā pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs darbojas.

No patērētāju iesniegtajām sūdzībām, kā arī ņemot vērā PTAC nosūtītās vēstules Sabiedrībai, secināms, ka ar Sabiedrību nav iespējams sazināties (uz Vietnē norādīto tālruna numuru +371 22073305 Sabiedrība neatbild) un nesniedz atbildes uz elektroniskā pasta vēstulēm, kas nosūtītas uz Vietnē norādīto elektroniskā pasta adresi veikals@sizaar.lv, kā arī nosūtot informāciju uz tās juridisko adresi. Tādējādi PTAC secina, ka Sabiedrība būtiski ierobežo patērētājiem iespēju risināt sūdzības, kas saistītas ar noslēgtajiem distances līgumiem, tai skaitā, iebildumus par naudas summas atmaksu par nepiegādātām precēm. Līdz ar to konstatēts, ka Sabiedrība, pārkāpjot ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punktā un Noteikumu Nr.255 5.3.apakšpunktā noteiktās prasības nodrošināt ātru un efektīvu saziņu ar Sabiedrību, īsteno negodīgu (profesionālajai rūpībai neatbilstošu) komercpraksi, turklāt tādu, kura būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, realizējot savas līgumiskās un normatīvajos aktos noteiktās tiesības.

3) Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 30.panta otrajai daļai, ja pārdevējs nav izpildījis pienākumu piegādāt precī noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai šā panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, patērētājs pieprasa, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs piegādā precī apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs papildu termiņā precī nepiegādā, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma. Turklāt atbilstoši šī panta septītajai daļai, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez nepamatotas kavēšanās atmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas.

PTAC, ņemot vērā patērētāju sūdzībās minēto, konstatē, ka Sabiedrība Vietnē ir piedāvājusi un pārdevusi preces, kuru piegādi tā nevar nodrošināt. Turklāt gadījumā, kad patērētāji ir izmantojuši tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja prece nav piegādāta Sabiedrības apsolutajā termiņā, Sabiedrība nav ievērojusi PTAL 30.panta septītajā daļā noteikto pienākumu veikt pirkuma maksas atmaksāšanu patērētājiem bez nepamatotas kavēšanās.

PTAC uzskata, ka minētā Sabiedrības rīcība negatīvi, tai skaitā, ņemot vērā apstākli, ka Sabiedrība izvairās no patērētāju sūdzību risināšanas, ir ietekmējusi vai varēja ietekmēt daudzu patērētāju ekonomiskās intereses un rīcību, radot patērētājiem arī zaudējumus. Tādējādi

Sabiedrības īstenotā komercprakse ir uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kas būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, jo patērētājs varēja pamatoti sagaidīt, ka Sabiedrība kā profesionāls tirgus dalībnieks, kurš tirgo preces ar distances līguma starpniecību, nodrošinās gan līgumā, gan normatīvajos aktos noteikto patērētāja tiesību ievērošanu un savu normatīvajos aktos noteikto pienākumu izpildi.

Vienlaikus secināms, ka Sabiedrība Vietnē, piedāvājot un pārdodot preces, kuru pienācīgu piegādes izpildi tā nav nodrošinājusi, saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu un 9.panta pirmās daļas 1.punktu ir īstenojusi negodīgu – maldinošu – komercpraksi. Minētā komercprakse būtiski negatīvi ietekmēja vai varēja būtiski negatīvi ietekmēt patērētāja ekonomisko rīcību, proti, patērētājs pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis, piemēram, pieņemot lēmumu par attiecīgās preces iegādi vai atteikšanos no preču iegādes Vietnē.

4) NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem. No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Vietnē bija brīvi pieejama un vērsta uz daudziem patērētājiem. Līdz ar to Sabiedrības īstenotā komercprakse ir adresēta lielam patērētāju skaitam, kā arī saistībā ar tajā noslēgtajiem distances līgumiem lielam skaitam patērētāju tika vai varēja tikt nodarīts būtisks aizskārums, tai skaitā, radīti zaudējumi. Tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, neievērojot profesionālo rūpību un maldinot patērētājus par saziņas iespējām ar Sabiedrību, kā arī maldinot patērētājus par Vietnē piedāvātajām precēm un to pieejamību, kā arī neatmaksājot patērētājiem pirkuma maksu par nepiegādātām precēm, ir radījis/var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka tās īstenošana ir saistīta ar patērētājiem radītiem zaudējumiem, PTAC ieskatā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi. Izdarot pamatotu pieņemumu, ka Sabiedrība līdzīgā veidā varētu rīkoties tās turpmākajā saimnieciskajā darbībā, PTAC ieskatā Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 3.punktu būtu nosakāms aizliegums konkrētās negodīgās komercprakses īstenošanai turpmāk. Vienlaikus saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta izbeigt pārkāpumu un savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpumu izradīšanu.

Atbilstoši NKAL 15.² panta otrajā daļā minētajam, Uzraudzības iestāde, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā šādus apstākļus, kā arī izvērtē, vai pastāv šādi nosacījumi: 1) pieļautā pārkāpuma raksturs un ilgums, pārkāpuma radītā ietekme (zaudējumi patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, pārkāpēja loma pārkāpumā un pārkāpuma apjoms; 2) komercprakses īstenotājs līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājis vai sācis atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus; 3) pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenotāja iniciatīvas; 4) komercprakses īstenotājs negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar Uzraudzības iestādes lēmumu vai rakstveida apņemšanos; 5) komercprakses īstenotājs nav izpildījis rakstveida apņemšanos; 6) komercprakses īstenotājs ir kavējis lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu; 7) komercprakses īstenotāja gūtais finansiālais labums no negodīgas komercprakses īstenošanas vai zaudējumi, no kuriem komercprakses īstenotājs ir izvairījies, ja ir pieejami attiecīgie dati; 8) pārrobežu pārkāpumos komercprakses īstenotājam par to pašu pārkāpumu piemērotas sankcijas citās Eiropas Savienības dalībvalstīs vai Eiropas Ekonomikas zonas valstīs, ja informācija par šādām sankcijām ir pieejama, izmantojot ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2017.gada 12.decembra regulu (ES) 2017/2394 par sadarbību starp valstu iestādēm, kas atbild par tiesību aktu izpildi patērētāju tiesību aizsardzības jomā, un ar ko atceļ

regulu (EK) Nr. 2006/2004 (Dokuments attiecas uz EEZ) izveidoto mehānismu; 9) citi attiecināmi apstākļi.

PTAC, lemjot par soda naudu un tās apmēru, ņem vērā Sabiedrības izdarītā pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus. No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrības īstenotā negodīgā komercprakse faktiski ir skārusi vai varēja skart daudzus patērētājus, jo laika periodā no 2022.gada 1.janvāra līdz 2023.gada 1.janvārim PTAC ir saņēmis 15 patērētāju sūdzības par patērētājiem neatmaksātu naudu aptuveni 1100 EUR apmērā par neizpildītiem preču pasūtījumiem un nepiegādāto pasūtījumu maksas neatmaksāšanu patērētājiem un Sabiedrības neatbilstošo saziņu ar patērētājiem. Vienlaikus PTAC saņemtie patērētāju iesniegumi liecina par Sabiedrības negodīgo komercpraksi Vietnē, saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem un patērētāju līgumisko un likumīgo tiesību izpildi, kas skāra/varēja skart arī citu patērētāju ekonomiskās intereses, kuri nav vērsušies PTAC. Pēc PTAC rīcībā esošās informācijas PTAC iesniegtās patērētāju sūdzības Sabiedrība ir risinājusi tikai vienā gadījumā, veicot naudas atmaksu, bet pārējās patērētāju sūdzības Sabiedrība nav risinājusi.

Vērtējot Sabiedrības lomu pārkāpumā, PTAC ņem vērā, ka Sabiedrība savas saimnieciskās darbības ietvaros, piedāvājot patērētājiem ar Vietnes starpniecību iegādāties preces, ir īstenojusi negodīgu komercpraksi. Kaut arī Vietnē šobrīd preces nav iespējams pasūtīt un tādējādi Sabiedrība ir izbeigusi minētās komercprakses īstenošanu Vietnē, tās ietekme joprojām skar vai var skart to patērētāju tiesiskās intereses, kuri ar Sabiedrību ir noslēguši distances līgumu.

Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrības rīcība saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktā, 6.pantā, 7.pantā un 9.panata pirmās daļas 1.punktā noteikto ir uzskatāma par negodīgu komercpraksi.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt soda naudu līdz četriem procentiem no komercprakses īstenoāja gada apgrozījuma (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem: 1) iepriekšējā pārskata vai saimnieciskajā gadā pirms lēmuma pieņemšanas par soda naudas uzlikšanu; 2) pārskata vai saimnieciskajā gadā, kurā ir izdarīts pārkāpums; 3) kādā no pārskata vai saimnieciskajiem gadiem pārkāpuma izdarīšanas laikā, ja pārkāpums ir ilgstošs; 4) laikposmā no dienas, kad uzsākta darbība, līdz pēdējam pilnajam mēnesim pirms lēmuma pieņemšanas par soda naudas uzlikšanu, ja no komercprakses īstenoāja darbības uzsākšanas pagājis mazāk nekā gads. Atbilstoši NKAL 15.² panta (1³) daļai, komercprakses īstenoājam ir tiesības pēc uzraudzības iestādes pieprasījuma iesniegt aktuālo informāciju par gada apgrozījumu (ieņēmumiem). Ja uzraudzības iestādei nav pieejama informācija par apgrozījumu, tostarp persona nesniedz šādu informāciju vai iesniegtā informācija ir nepatiesa, iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt soda naudu līdz diviem miljoniem euro, bet, ja negodīga komercprakse īstenoja tikai Latvijas Republikas teritorijā, — ne vairāk kā 300 000 euro.

2023.gada 16.februāra grozījumu NKAL anotācijā skaidrots:

„Lai panāktu piemērotā naudas soda efektivitāti [...], un tiktu nodrošināta nauda sodas saikne ar pārkāpuma izdarīšanu, naudas soda apmēra noteikšana atsevišķos gadījumos (kad iestāde var pamatot šādas rīcības nepieciešamību un samērīgumu), būtu nosakāma atbilstoši tam gada apgrozījumam (ieņēmumiem), kurš konkrētajā gadījumā, atbilstoši uzraudzības iestādes konstatētajiem apstākļiem, ir visvairāk saistīts ar negodīgas komercprakses īstenošanu un patērētājiem ir radījis būtisku aizskārumu vai tā risku.”

„Ja komercprakses īstenoājs nesniedz informāciju par ieņēmumiem (vai lietas apstākļos ir fakti, kas rada pamatotas šaubas par informācijas patiesumu) un apgrozījuma informācija nav pieejama arī citā veidā, iestāde objektīvi nevar piemērot sodu no apgrozījuma, taču tas nekādā ziņā neatbrīvo no naudas soda piemērošanas. Šādos gadījumos, saskaņā ar Direktīvu, paredzētas tiesības par negodīgu komercpraksi piemērot komercprakses īstenoājam naudas sodu līdz diviem miljoniem euro.”

„[...] par negodīgas komercprakses pārkāpumiem Latvijā maksimālais soda naudas monetārais sliekšnis tiek paaugstināts no 100 000 euro uz 300 000 euro.”

PTAC ieskatā Sabiedrībai piemērojamās soda naudas apmērs ir saistāms ar laika periodu, kurā konstatēta attiecīgās komercprakses visnegatīvākā ietekme uz patērētāju kolektīvajām interesēm, proti, atbilstoši ieņēmumiem, kurus Sabiedrība guvusi 2022.gadā. 2022.gadā gūtie ieņēmumi ir visvairāk saistāmi ar konkrēto negodīgo komercpraksi, ņemot vērā PTAC saņemtās patērētāju sūdzības un patērētājiem radīto aizskārumu. Ziņas, ka attiecīgā negodīgā komercprakse būtu īstenota 2021.gadā vai citā laika posmā un ka šajā laika posmā gūtajiem ieņēmumiem būtu nozīmīgāka saikne ar Sabiedrības izdarīto pārkāpumu, nav konstatētas.

Ņemot vērā 2022.gadā gūto ieņēmumu saikni ar izdarīto komercprakses pārkāpumu, PTAC Vēstulē3 lūdza Sabiedrībai iesniegt informāciju par 2022.gadā gūto apgrozījumu (ieņēmumiem no saimnieciskās darbības). PTAC lūgto informāciju Sabiedrība nesniedza un PTAC to nav iespējams iegūt citādi, jo šī informācija nav iesniegta citām iestādēm, par ko liecina ziņas no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra. Līdz ar to, ir secināms, ka Sabiedrība nav izmantojusi tās tiesības samazināt piemērojamā soda naudas apmēru atbilstoši NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteiktajam, proti, līdz 4% no tās apgrozījuma 2022.gadā. Tādējādi konkrētajā gadījumā atbilstoši NKAL 15.² panta (1³) un ņemot vērā apstākli, ka attiecīgās negodīgās komercprakses īstenošana ir skārusi tikai Latvijas patērētājus, Sabiedrībai piemērotā soda naudas var tikt noteikta apmērā līdz 300 000 EUR, ņemot vērā NKAL 15.² panta otrajā daļā uzskaitītos apstākļus.

Administratīvajā lietā, vērtējot soda naudas apmēru, ņemti vērā 15 gadījumi, koros saņemtas patērētāju sūdzības, PTAC rīcībā esošās ziņas par patērētājiem radītiem zaudējumiem (neatmaksātu pirkuma maksu) aptuveni 1100 EUR apmērā, fakts, ka Sabiedrība ilgstoši ir izvairījusies no saziņas par patērētājiem un nav atbilstoši risinājusi patērētāju sūdzības, apstākļi, ka Vietne ilgstoši ir bijusi brīvi pieejama neierobežotam patērētāju skaitam un līdz ar to ar konkrēto negodīgo komercpraksi aizskarto patērētāju skaits ir vai var būt lielāks, nekā lietā konstatēts, faktu, ka Sabiedrība, nesniedzot PTAC pieprasīto informāciju, kavēja administratīvās lietas izskatīšanu, kā arī, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi, Sabiedrībai piemērojamā soda nauda saskaņā ar NKAL 15.² panta (1³) un otro daļu, nosakāma 2000,00 EUR apmērā.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 7.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta astotās daļas 2., 3. un 5.punktu, 15.² panta pirmo, (1³) un otro daļu, PTAL 1.panta 5.punktu, 10.panta pirmo daļu, 30.panta otro daļu un septīto daļu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

SIA “RK HOLDING”

reģistrācijas numurs: **41203074041**

juridiskā adrese: Daugavmalas iela 38 – 2, Saulkalne, Salaspils pag., Salaspils nov., LV-2117

1) izbeigt negodīgu komercpraksi, kas izpaužas šādi:

- **normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā patērētājiem neveicot naudas atmaksu par nepiegādātajām precēm;**
- **patērētājiem saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem nenodrošinot efektīvas saziņas iespējas un patērētāju interesēm atbilstošu sūdzību risināšanu.**

2) aizliegt paredzamu negodīgu komercpraksi, kas izpaužas šādi:

- **patērētājiem piedāvājot preces, kuru piegādi Sabiedrība nevar nodrošināt;**

- normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā patērētājiem neveicot naudas atmaksu par nepiegādātajām precēm;
- nepildot patērētāju līgumiskās un likumīgās tiesības saistībā ar noslēgtajiem līgumiem;
- patērētājiem saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem nenodrošinot efektīvas saziņas iespējas un patērētāju interesēm atbilstošu sūdzību risināšanu.

3) uzlikt soda naudu 2000,00 EUR (divi tūkstoši eiro, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TRELLV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 6-pk
Pieņemšanas datums:	05.04.2023.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai, ja Lēmums nav pārsūdzēts vai stāties spēkā tiesas gala nolēmums, atstājot spēkā Lēmumu daļā par soda naudu, uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore

(personiskais paraksts)

Baiba Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS