



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA MIASFOR
Reģ. Nr. 50203261361
Vītoli iela 3–7
Liepāja, LV-3401

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

27.09.2023.

Nr. 15-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) funkcijās atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturtās daļas 7.punktam un Tūrisma likuma 8.¹panta pirmās daļas 4.punktam tostarp ietilpst uzraudzības veikšana attiecībā uz tūrisma operatora, tūrisma aģenta un tūrisma pakalpojuma sniedzēja, kas sekmē saistītus tūrisma pakalpojumus, nodrošinājumu par saistību neizpildi vai nepienācīgu to izpildi likviditātes problēmu dēļ. Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 “Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 4.12.apakšpunktā noteiktajam viena no PTAC funkcijām ir izvērtēt komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanas atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

PTAC savas kompetences ietvaros un pēc savas iniciatīvas, pamatojoties uz PTAL 25.panta ceturtās daļas 6.¹ punktu, kā arī Tūrisma likuma 8.¹panta pirmās daļas 4.punktā un Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktā un otrās daļas 1.punktā noteikto kompetenci, 2023.gada 26.aprīlī uzsāka izvērtēt SIA MIASFOR, Reģ. Nr. 50203261361 (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses, sniedzot kompleksus tūrisma pakalpojumus, atbilstību NKAL un tūrisma jomu regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[1] Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 5.punktā ir noteikts, ka komplekss tūrisma pakalpojums ir vismaz divu dažādu tūrisma pakalpojumu apvienojums viena ceļojuma ietvaros, kas atbilst vienai no šādām prasībām:

a) to apvieno viens pakalpojuma sniedzējs, tai skaitā pēc ceļotāja pieprasījuma vai saskaņā ar ceļotāja izdarītu izvēli, pirms tiek noslēgts viens līgums par visiem pakalpojumiem,

b) neatkarīgi no tā, vai ar pakalpojumu sniedzējiem tiek noslēgti atsevišķi līgumi, tūrisma pakalpojumi tiek: iegādāti vienā tūrisma pakalpojumu tirdzniecības vietā un ceļotājs šos pakalpojumus ir izvēlējis, pirms piekrita veikt samaksu; piedāvāti, pārdoti vai par tiem pieprasīta viena iekļaujoša vai kopīga cena; reklamēti vai pārdoti, lietojot vārdus “komplekss tūrisma pakalpojums” vai citus līdzīgus vārdus; apvienoti pēc tāda līguma noslēgšanas, ar kuru

pakalpojuma sniedzējs piešķir ceļotājam tiesības izvēlēties no dažādu veidu tūrisma pakalpojumu piedāvājuma; iegādāti no atsevišķiem pakalpojuma sniedzējiem, izmantojot saistītus tiešsaistes rezervācijas procesus, ja pakalpojuma sniedzējs, ar kuru noslēgts pirmais līgums, nosūta informāciju par ceļotāja vārdu un uzvārdu, maksājuma detaļām un elektroniskā pasta adresi vienam vai vairākiem pakalpojumu sniedzējiem un līgums ar pēdējo pakalpojuma sniedzēju vai pakalpojumu sniedzējiem tiek noslēgts ne vēlāk kā 24 stundu laikā pēc pirmā tūrisma pakalpojuma rezervācijas apstiprinājuma.

Saskaņā ar Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 19.punktu tūrisma operators ir persona, kas apvieno un piedāvā pārdošanai vai pārdod ceļotājiem kompleksus tūrisma pakalpojumus tieši vai ar cita pakalpojuma sniedzēja starpniecību, vai kopā ar citu pakalpojuma sniedzēju, kā arī pakalpojuma sniedzējs, kurš nosūta ceļotāja datus citam pakalpojuma sniedzējam saskaņā ar 5. punkta "b" apakšpunktu.

Saskaņā ar Tūrisma likuma 16.² panta pirmo daļu tūrisma operatoram ir aizliegts organizēt, sniegt, piedāvāt pārdošanai vai pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, ja tas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā: 1) nav saņēmis speciālo atļauju (licenci), 2) nav nomaksājis ikgadējo valsts nodevu par speciālo atļauju (licenci), 3) nav nodrošinājis Tūrisma likuma 16.panta otrajā daļā noteikto nodrošinājumu par saistību neizpildi vai nepienācīgu to izpildi likviditātes problēmu dēļ.

[2] PTAC pieņēma 2021.gada 22.oktobra lēmumu Nr. T-2021-69, ar kuru Sabiedrībai tikai izsniegta speciālā atļauja (licence) Nr. T-2021-20 (turpmāk – Licence) tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai un Sabiedrība tika reģistrēta PTAC tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzē (turpmāk – Datubāze). Datubāzē Sabiedrība bija norādījusi, ka darbojas ar preču zīmi "to hike" un piedāvā pārdošanai kompleksus tūrisma pakalpojumus vietnē <https://www.facebook.com/tohike.lv> (ID: 1175658955929536) (turpmāk arī – Vietnē1).

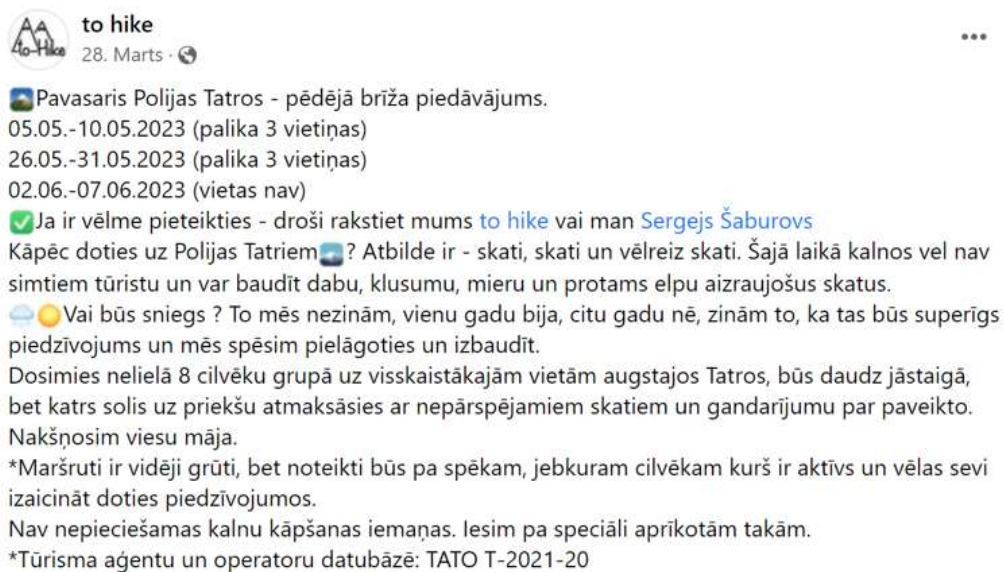
Ņemot vērā to, ka Sabiedrība Ministru kabineta 2018.gada 26.jūnija noteikumu Nr.380 "Noteikumi par kompleksa un saistīta tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un sniegšanas kārtību un kompleksu un saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēju un ceļotāju tiesībām un pienākumiem" (turpmāk – Noteikumi Nr.380) 38.punktā noteiktajā termiņā nebija iesniegusi dokumentu par nodrošinājuma termiņa pagarināšanu, kā arī nebija iesniegtas Noteikumu Nr.380 17.punktā noteiktās ceturkšņa atskaites, PTAC pieņēma 2022.gada 16.septembra lēmumu Nr. T-2022-64 (turpmāk – Lēmums1), ar kuru tika apturēta Sabiedrības Licences darbība tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai no lēmuma pieņemšanas dienas līdz laikam, kamēr PTAC pieņem lēmumu par Licences darbības atjaunošanu vai anulēšanu, bet ne ilgāk kā uz sešiem mēnešiem no lēmuma paziņošanas brīža. Lēmumā1 PTAC informēja Sabiedrību, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.380 27.punktu Sabiedrība pēc Lēmuma1 paziņošanas nedrīkst piedāvāt pārdošanai vai pārdot ceļotājam kompleksus tūrisma pakalpojumus, bet Sabiedrībai jānodrošina tā kompleksā tūrisma pakalpojuma līguma izpildi, kurš ar ceļotāju noslēgts pirms Lēmuma1 paziņošanas.

PTAC 2023.gada 9.janvārī, veicot Lēmuma1 izpildes uzraudzības pasākumus (turpmāk – Pārbaude1), konstatēja, ka Sabiedrība Vietnē1 kopš Lēmuma1 paziņošanas vairākkārtīgi ir publicējusi kompleksu tūrisma pakalpojumu (ceļojumu) piedāvājumus. Par konstatēto PTAC nosūtīja Sabiedrībai 2023.gada 16.janvāra vēstuli Nr. 7.3.-1/426/L-190 (turpmāk – Vēstule1). PTAC Vēstulē1 vienlaikus informēja Sabiedrību, ka PTAC Sabiedrības darbībā saskata negodīgas komercprakses pazīmes NKAL izpratnē un aicināja Sabiedrību labprātīgi nodrošināt tās īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām līdz 2023.gada 31.janvārim. PTAC Vēstulē1 informēja Sabiedrību par normatīvajos aktos noteiktajām PTAC tiesībām pieņemt lēmumu par pārkāpumu (t.sk., piemērot soda naudu) un tā neizpildes gadījumā vērsties www.facebook.com par Vietnē1 publicēto komplekso tūrisma pakalpojumu (ceļojumu) dzēšanu. PTAC 2023.gada 14.februārī saņēma Sabiedrības atbildi, kurā Sabiedrība tostarp informēja, ka ir bijusi jaunu maršrutu izpētes braucienā un ka kārto jauna nodrošinājuma

saņemšanu, lai novērstu Licences darbības apturēšanas iemeslu.

Ņemot vērā to, ka Sabiedrība tomēr nebija novērsusi Licences darbības apturēšanas iemeslu, proti Sabiedrība nebija iesniegusi PTAC dokumentu par nodrošinājuma termiņa pagarināšanu un ceturkšņa atskaites, PTAC pieņēma 2023.gada 22.marta lēmumu Nr. T-2023-31 (turpmāk – Lēmums2), ar kuru tika anulēta Sabiedrībai izsniegtā Licence tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai un Sabiedrība tika izslēgta no Datubāzes. Vienlaikus Lēmumā2 PTAC informēja Sabiedrību, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.380 27.punktu pēc Lēmuma2 paziņošanas Sabiedrība nedrīkst piedāvāt pārdošanai vai pārdot ceļotājam kompleksus tūrisma pakalpojumus, savukārt saskaņā ar Noteikumu Nr.380 38.punktu, Sabiedrībai ir pienākums atmaksāt visu ceļotāju iemaksāto naudu par kompleksiem tūrisma pakalpojumiem. Ņemot vērā Lēmuma2 paziņošanas veidu un Paziņošanas likuma 9.panta otrajā daļā noteikto, Lēmums2 uzskatāms par paziņotu 2023.gada 24.martā.

[3] PTAC 2023.gada 8.maijā veica Lēmuma2 izpildes uzraudzības pārbaudi (turpmāk – Pārbaude2) un par veikto pārbaudi sastādīja aktu Nr.E-LAB / 20230508 – 1 – 1. Pārbaudē2 PTAC konstatēja, ka Vietnē1 arī pēc Lēmuma2 paziņošanas sistemātiski un aktīvi tiek piedāvāti pārdošanai un pārdoti ceļotājiem kompleksi tūrisma pakalpojumi (ceļojumi), piemēram, 2023.gada 28.marta publikācija “Pavasaris Polijas – Tatros – pēdējā brīža piedāvājums” (<https://www.facebook.com/tohike.lv/posts/790320425901194>) par četriem kompleksiem tūrisma pakalpojumiem (ceļojumiem) (05.05. – 10.05.2023., 26.05. – 31.05.2023., 02.06. – 07.06.2023.), t.sk. vienlaikus publicējot arī norādi, kas ceļotājam sniedz priekšstatu, ka kompleksa tūrisma pakalpojuma (ceļojuma) piedāvātājs ir reģistrēts Datubāzē: *Tūrisma aģentu un tūrisma operatoru datubāzē: TATO T-2021-20*:



Kompleksu tūrisma pakalpojumu piedāvājumu publikācijas Vietnē1 turpinājās arī 2023.gada aprīļa mēnesī, piemēram, 2023.gada 9.aprīļa publikācija "Piedzīvojums Polijas Tatros - Jāņu svētkos" par vienu kompleksu tūrisma pakalpojumu (ceļojumu) (<https://www.facebook.com/tohike.lv/posts/798528771747026>), 2023.gada 10.aprīļa publikācija "Spānijas piedzīvojums - vasarās sākuma" par vienu kompleksu tūrisma pakalpojumu (ceļojumu) (<https://www.facebook.com/tohike.lv/posts/799162458350324>), 2023.gada 17.aprīļa publikācija "Rudens Piedzīvojums Islandē 2023" par diviem kompleksiem tūrisma pakalpojumiem (ceļojumiem) (<https://www.facebook.com/tohike.lv/posts/803681271231776>), 2023.gada 21.aprīļa publikācija "Piedzīvojums TATROS Jūnijs-Jūlijs-Augusts" par pieciem kompleksiem tūrisma pakalpojumiem (ceļojumiem) (<https://www.facebook.com/tohike.lv/posts/806500917616478>). Šajās publikācijās Sabiedrības sniegtā informācija liecināja, ka Sabiedrība kompleksus tūrisma

pakalpojumus (ceļojumus) aktīvi pārdod, jo no 2023.gada aprīlī publicētajiem deviņiem kompleksiem tūrisma pakalpojumiem (ceļojumiem) par pieciem ir norāde, ka kompleksā tūrisma pakalpojumā (ceļojumā) brīvu vietu vairāk nav.

Kopumā Pārbaudē2 PTAC konstatēja, ka pēc Lēmuma2 paziņošanas Vietnē1 bija publicējusi sešas jaunas publikācijas, kurās ceļotājiem tika piedāvāti pārdošanai [...] kompleksi tūrisma pakalpojumi (ceļojumi) ar izbraukšanas datumiem, sākot no 2023.gada 31.marta līdz 2023.gada 22.septembrim. Ņemot vērā kompleksu tūrisma pakalpojumu (ceļojumu) piedāvājumos norādīto grupas dalībnieku skaitu (8-9 cilvēki), šajos kompleksos tūrisma pakalpojumos (ceļojumos) varēja doties vismaz [...] ceļotāji.

Pārbaudē2 PTAC vienlaikus konstatēja, ka Vietnē1 publicētie komplekso tūrisma pakalpojumu (ceļojumu) piedāvājumi tiek publicēti arī Sabiedrības valdes locekļa [...] [www.facebook.com](https://www.facebook.com/DPMBarmen) profilā "Sergejs Šaburovs" (<https://www.facebook.com/DPMBarmen>). Informācija par Sabiedrības organizētiem aktuāliem kompleksiem tūrisma pakalpojumiem (ceļojumiem) ir atrodamā arī [www.instagram.com](https://www.instagram.com/tohikelv/) profilos @tohikelv (<https://www.instagram.com/tohikelv/>) (turpmāk arī – Vietne2) un @Sergej.shaburov (<https://www.instagram.com/Sergej.shaburov/>) (turpmāk arī – Vietne3).

[4] Ņemot vērā Pārbaudē2 konstatēto, PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz e-pasta adresi sergejneudachin@gmail.com 2023.gada 16.maija vēstuli Nr.7.3.-1/4387/L-213 (turpmāk – Vēstule2), kurā informēja Sabiedrību par to, ka PTAC Sabiedrības darbībā saskata negodīgas komercprakses pazīmes NKAL izpratnē, un par normatīvajos aktos noteiktajām PTAC tiesībām pieņemt lēmumu par pārkāpumu (t.sk., piemērot soda naudu), un pieprasīja Sabiedrībai līdz 2023.gada 31.maijam iesniegt finanšu dokumentu (vai tā kopiju), kurā ir atspoguļota informācija par Sabiedrības mantisko stāvokli par pēdējo (vēlams – 12 mēnešu) periodu, un citu informāciju, kas raksturo Sabiedrības mantisko stāvokli, ja tāda ir Sabiedrības rīcībā. Vienlaikus PTAC Vēstulē2 norādīja, ka Sabiedrībai ir tiesības izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā un aicināja Sabiedrības rakstveida viedokli un argumentus iesniegt PTAC līdz 2023.gada 31.maijam (datums, kad bija jābūt saņemtiem PTAC). Līdz Vēstulē2 norādītajam termiņam Sabiedrība neiesniedza PTAC Vēstulē2 pieprasīto informāciju un viedokli vai argumentus.

[5] PTAC 2023.gada 11. un 13.septembrī veica atkārtotu pārbaudi (turpmāk – Pārbaude3) un par veikto pārbaudi sastādīja aktu Nr. E-LAB / 20230911 – 3 – 1. Pārbaudē3 PTAC konstatēja, ka Sabiedrība turpina aktīvi piedāvāt pārdošanai kompleksus tūrisma pakalpojumus (ceļojumus) Vietnē1 – tika konstatētas deviņas jaunas publikācijas kopš Pārbaudes2 veikšanas par [...] kompleksiem tūrisma pakalpojumiem (ceļojumiem) ar izbraukšanas datumiem sākot no 2023.gada 13.septembra līdz 2024.gada 1.maijam, kā piemēram, 2023.gada 15.augusta publikācija "Slēpošanas piedzīvojums Somijā" par kompleksiem tūrisma pakalpojumiem (ceļojumiem) trīs datumos: 13.12.-20.12.2023., 13.01.-20.01.2024. un 27.01.-03.02.2024. (<https://www.facebook.com/tohike.lv/posts/pfbid0KAzAhku8PU4PE2WT8rMfKfTeVEqAjqVwLLJr35MtNMz3hjGcQrMSQ1DRecNCZHJ2l>):

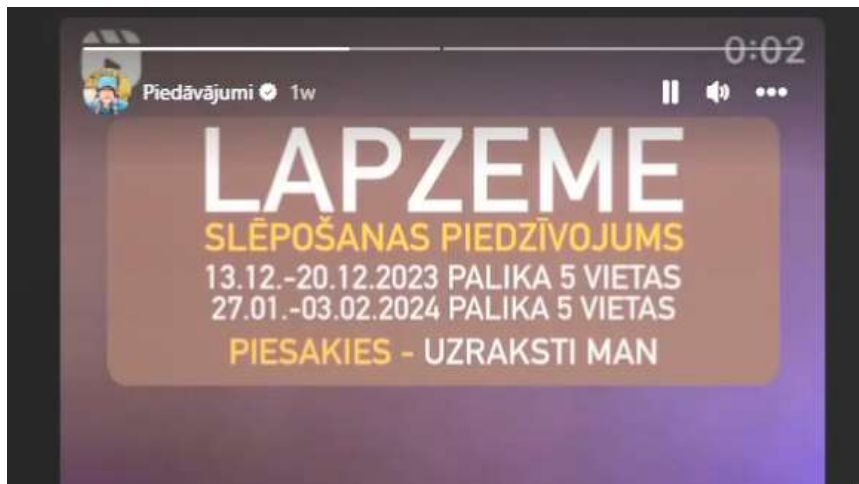
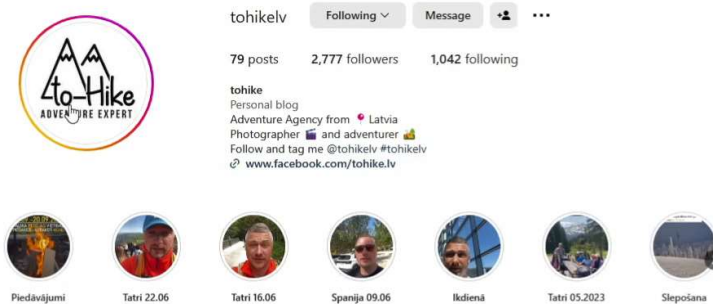


Ņemot vērā to, ka Sabiedrība piedāvā doties ceļojumos mazās grupās (minēti 8 vai 9 ceļotāji vienā grupā), Pārbaudē3 konstatētajos kompleksajos tūrisma pakalpojumos (ceļojumos) varētu doties vismaz [...] ceļotāji.

Vienlaikus PTAC konstatēja, ka Vietnē1 publicētie kompleksu tūrisma pakalpojumu (ceļojumu) piedāvājumi tiek publicēti arī Sabiedrības valdes locekļa [...] [www.facebook.com](https://www.facebook.com/sergejs.saburovs) profilā "Sergejs Šaburovs" (<https://www.facebook.com/sergejs.saburovs>, ID: <https://www.facebook.com/1139163154>) (turpmāk arī – Vietnē4):



Informācija par Sabiedrības organizētiem aktuāliem kompleksiem tūrisma pakalpojumiem (ceļojumiem) joprojām bija atrodamā arī Vietnē2 un Vietnē3:



[6] Ievērojot to, ka Sabiedrība nav sniegusi PTAC Sabiedrības finanšu stāvokli raksturojošu informāciju, kā arī to, ka saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā pieejamo informāciju līdz šī lēmuma sagatavošanas brīdim Sabiedrība nav iesniegusi nevienu gada pārskatu kopš Sabiedrības dibināšanas 2020.gada 22.septembrī, PTAC veica aprēķinus par iespējamu Sabiedrības apgrozījumu komplekso tūrisma pakalpojumu jomā, ņemot vērā Vietnē1 pieejamo informāciju Pārbaudes1, Pārbaudes2 un Pārbaudes3 dienās. PTAC kopumā izvērtēja [...] Sabiedrības organizētus un pārdošanai piedāvātus kompleksus tūrisma pakalpojumus, kurus Sabiedrība piedāvāja Vietnē1 pēc Lēmuma1 paziņošanas un kuru norises datumi ir bijuši līdz šī lēmuma sagatavošanas dienai, proti, izvērtēšanas laikā jau bija notikuši

vai jau bija sākušies. Izvērtējot Vietnēl pieejamo informāciju, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība organizē kompleksus tūrisma pakalpojumus (ceļojumus) 8 cilvēku grupai un ka gandrīz visiem kompleksiem tūrisma pakalpojumiem (ceļojumiem) ir norādīts, ka vietu konkrētajā ceļojumā vairāk nav. Pieņemot, ka visi izvērtētie kompleksi tūrisma pakalpojumi (ceļojumi) ir bijuši pilnībā pārdoti, Sabiedrības apgrozījums no komplekso tūrisma pakalpojumu darījumiem kopš Lēmuma 1 paziņošanas varētu būt bijis [...] *euro* apmērā. Vienlaikus jāņem vērā, ka šī lēmuma sagatavošanas dienā Sabiedrības apgrozījums komplekso tūrisma pakalpojumu jomā varētu būt arī lielāks nekā šeit norādīts, jo, piesakoties ceļojumam, ceļotājam ir jāveic rezervācijas maksa, un par Sabiedrības plānotajiem kompleksiem tūrisma pakalpojumiem (ceļojumiem) ir norādes, ka brīvu vietu vairs nav vai ir palikušas mazāk nekā maksimāli plānotais skaits. Tādējādi ceļotāji par kompleksiem tūrisma pakalpojumiem, kas tikai notiks pēc 2023.gada 1.oktobra, jau ir Sabiedrībai iemaksājuši rezervācijas maksu. Savukārt, izvērtējot tos [...] Sabiedrības pārdošanai piedāvātos kompleksos tūrisma pakalpojumus (ceļojumus), kuru izpildes datums ir pēc 2023.gada 1.oktobra un pieņemot, ka vienā ceļojumā vidējais ceļotāju skaits būs 8 dalībnieki un ka visi ceļojumi būs pilnībā izpārdoti, Sabiedrības maksimālā apgrozījuma summa komplekso tūrisma pakalpojumu jomā, pārdodot visus piedāvātos kompleksos tūrisma pakalpojumus (ceļojumus), varētu sasniegt [...] *euro*.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina:

[7] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu, pakalpojuma sniegšanu patērētājam vai digitālā satura vai digitālo pakalpojumu piegādāšanu. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka komercprakses īstenotājs ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā.

Tādējādi Sabiedrības rīcība, piedāvājot pārdošanai un pārdodot Sabiedrības apvienotus kompleksus tūrisma pakalpojumus, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenotāju. Līdz ar to Sabiedrībai, īstenojot komercpraksi komplekso tūrisma pakalpojumu jomā, jāievēro ne tikai tūrisma jomu regulējošo normatīvo aktu prasības, bet arī normatīvais regulējums, kas vērsts uz patērētāju tiesību aizsardzību, tai skaitā jāievēro NKAL prasības.

NKAL 4.panta pirmā daļa paredz, ka negodīga komercprakse ir aizliegta. Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša. Savukārt NKAL 11.panta 9.punkts paredz, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.

[8] Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 ("*Negodīgas komercprakses direktīva*"), un Eiropas Savienības tiesas praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat., *Negodīgas komercprakses direktīvas* preambulas 18.punktu; Eiropas Savienības tiesas spriedumus lietās Nr. C-112/99; Nr.C-44/01, Nr.C-356/04 un Nr.C-381/05). Saskaņā ar *Negodīgas komercprakses direktīvas* preambulas 11.punktu ar šo direktīvu ir sasniedzama augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, nosakot vienotu vispārēju aizliegumu tādai negodīgai komercpraktei, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību. Minētās

direktīvas 2.panta e) punkts nosaka, ka “būtiski kropļot patērētāja saimniecisko rīcību” nozīmē izmantot komercpraksi, lai būtiski mazinātu patērētāja spējas pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tādējādi liekot patērētājam pieņemt tādus lēmumus par darījuma veikšanu, kādus viņš citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt 2.panta k) punkts nosaka, ka „lēmums veikt darījumu” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolemj rīkoties vai no rīcības atturēties, piemēram, lēmumu iegādāties Sabiedrības piedāvāto komplekso tūrisma pakalpojumu (ceļojumu).

[9] Izvērtējot Pārbaudē1, Pārbaudē2 un Pārbaudē3 iegūto informāciju, PTAC konstatē, ka Sabiedrība gan pēc Licences darbības apturēšanas, gan Licences anulēšanas un Sabiedrības izslēgšanas no Datubāzes turpina organizēt, piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus (ceļojumus), lai gan Sabiedrība nav nodrošinājusi nodrošinājumu, Sabiedrībai nav spēkā esošas speciālās atļaujas (licences) tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai un Sabiedrība nav reģistrējusies tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzē.

Nemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka, piedāvājot pārdošanai un pārdodot Sabiedrības apvienotus kompleksus tūrisma pakalpojumus, kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ, kā arī piedāvājot pārdošanai un pārdodot šos kompleksus tūrisma pakalpojumus bez speciālās atļaujas (licences), Sabiedrība ir radījusi patiesībai neatbilstošu iespaidu, ka tā drīkst likumīgi sniegt kompleksus tūrisma pakalpojumus. Līdz ar to arī patērētājs (ceļotājs) nevarēja pieņemt uz patiesas informācijas balstītu lēmumu, bet, gluži pretēji, ņemot vērā Sabiedrības maldīgi radīto priekšstatu, varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar Sabiedrības piedāvāto un/vai pārdoto kompleksu tūrisma pakalpojumu, kādu tas citādi nebūtu pieņēmis, zinot, ka Sabiedrība nav nodrošinājusi kompleksu tūrisma pakalpojumu saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, PTAC konstatē, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse atbilstoši NKAL 11.panta 9.punktam (kontekstā ar Tūrisma likuma 16.² panta pirmo daļu) ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi. Līdz ar to secināms, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, kas atbilstoši NKAL 4.panta pirmajai daļai ir aizliegta.

[10] Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikts, ka, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.

Atbilstoši lietā esošajiem materiāliem konstatējams, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesības regulējošos normatīvos aktus. Proti, Sabiedrība nav saņēmusi speciālo atļauju (licenci) komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanai un nav izpildījusi Tūrisma likuma 16.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto pienākumu saņemt nodrošinājumu visu to maksājumu atmaksāšanai, kurus veikuši ceļotāji vai kuri veikti ceļotāju vārdā, ciktāl operators nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības un sniegt attiecīgos pakalpojumus savu likviditātes

problēmu dēļ, kas ir ļoti būtisks nosacījums ceļotāju ekonomiskajai aizsardzībai un svarīgs priekšnosacījums Sabiedrības kā tūrisma operatora likumīgai darbībai. Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse var radīt būtisku un tūlītēju kaitējumu konkrētas patērētāju grupas (ceļotāju) ekonomiskajām interesēm, proti, Sabiedrības saistību pilnīgas vai daļējas neizpildes gadījumā, ciktāl attiecīgās saistības netiek pildītas un pakalpojumi netiek sniegti likviditātes problēmu dēļ, netiktu nodrošināta ceļotāju ieguldīto līdzekļu atmaksāšana. Akcentējams, ka patērētāji (ceļotāji), ņemot vērā Sabiedrības maldīgi radīto priekšstatu, ka tai ir sniegts normatīvajos aktos paredzētais nodrošinājums, iegādājoties Sabiedrības apvienotos kompleksos tūrisma pakalpojumus (ceļojumus), paļāvās, ka attiecīgā ceļojuma atcelšanas gadījumā sakarā ar iespējamām Sabiedrības likviditātes problēmām viņi saņems atpakaļ savu samaksāto naudas summu par iegādātajiem kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem. Līdz ar to Sabiedrības izdarītais pārkāpums ir būtisks, un tas var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

[11] NKAL 15.panta astotā daļa nosaka, ka, ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Ievērojot to, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu, kā arī ņemot vērā šīs komercprakses raksturu un būtību (*it īpaši faktu, ka Sabiedrība piedāvā pārdošanai un pārdod kompleksos tūrisma pakalpojumus bez spēkā esošas nodrošinājuma, proti, kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ, tādējādi radot patiesībai neatbilstošu iespaidu, ka Sabiedrība drīkst likumīgi piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, kā arī ceļotājiem maldinošu paļāvību uz to, ka ir nodrošināta patērētāju (ceļotāju) aizsardzība pret ekonomiskajiem riskiem*), secināms, ka mērķi – nodrošināt ceļotāju ekonomisko aizsardzību – nav iespējams nodrošināt nekādā citādākā, Sabiedrības tiesību mazāk ierobežojošā veidā. Līdz ar to PTAC uzskata, ka Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus. Vienlaikus PTAC uzskata, ka, tā kā Sabiedrība joprojām piedāvā pārdošanai un pārdod kompleksos tūrisma pakalpojumus, Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

[12] PTAC Lēmumā1 un Lēmumā2 bija norādījis, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.380 27.punktu Sabiedrība pēc lēmuma paziņošanas nedrīkst piedāvāt pārdošanai vai pārdot ceļotājam kompleksus tūrisma pakalpojumus. Savukārt Vēstulē1 un Vēstulē2 PTAC brīdināja Sabiedrību, ka tās darbībā saskata negodīgas komercprakses pazīmes un Vēstulē1 aicināja Sabiedrību ievērot normatīvo aktu prasības, sniedzot kompleksus tūrisma pakalpojumus. Tomēr PTAC sniegtā informācija, izteiktie brīdinājumi un aicinājumi nav sasnieguši mērķi, tādēļ PTAC ieskatā, piemērojot soda naudu, Sabiedrība tiks papildu motivēta izbeigt pārkāpumu, nepieļaujot līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu, kā arī citi tirgus dalībnieki tiks atturēti no līdzīgu pārkāpumu pieļaušanas.

NKAL 15.² panta (1¹) daļa paredz, ka uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi, kas īstenota tikai Latvijas Republikas teritorijā, uzlikt soda naudu līdz četriem procentiem no komercprakses īstenotāja gada apgrozījuma (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem (atbilstoši šā panta pirmajai daļai), bet ne vairāk kā 300 000 *euro*. Savukārt NKAL 15.² panta (1³) daļa paredz, ka komercprakses īstenotājam ir tiesības pēc uzraudzības iestādes pieprasījuma iesniegt aktuālo informāciju par gada apgrozījumu (ieņēmumiem). Ja uzraudzības iestādei nav pieejama informācija par apgrozījumu, tostarp persona nesniedz šādu informāciju vai iesniegtā informācija ir nepatiesa, iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt soda naudu līdz diviem miljoniem *euro*, bet, ja negodīga komercprakse īstenota tikai Latvijas Republikas teritorijā, — ne vairāk kā 300 000 *euro*.

Ievērojot to, ka Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā nav reģistrēts iesniegts neviens Sabiedrības gada pārskats kopš Sabiedrības reģistrēšanas 2020.gada 22.septembrī, kā arī Sabiedrība nav iesniegusi PTAC operatīvo finanšu atskaiti vai citu Sabiedrības finanšu stāvokli raksturojošo informāciju, PTAC vadās no maksimālās soda sankcijas apmēra 300 000 *euro*. Vienlaikus soda naudas apmēra noteikšanā PTAC ņem vērā PTAC aprēķinu par iespējamo Sabiedrības komplekso tūrisma pakalpojumu apgrozījumu no Lēmuma1 paziņošanas dienas līdz šī lēmuma sagatavošanas dienai (šī lēmuma [6] punktā norādītā informācija – [...] *euro*).

[13] PTAC saskaņā ar NKAL 15.² panta otro daļu, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā pieļautā pārkāpuma raksturu un ilgumu, pārkāpuma radīto ietekmi (zaudējumus patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja lomu pārkāpumā un pārkāpuma apjomu, vai komercprakses īstenotājs līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājis vai sācis atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus, vai pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenotāja iniciatīvas, vai komercprakses īstenotājs negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar PTAC lēmumu vai rakstveida apņemšanos, vai komercprakses īstenotājs nav izpildījis rakstveida apņemšanos, kā arī vai komercprakses īstenotājs ir kavējis lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu.

Sabiedrības īstenotā maldinošā komercprakse, piedāvājot pārdošanai un pārdodot kompleksus tūrisma pakalpojumus bez speciālās atļaujas (licences), reģistrēšanās tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzē un bez normatīvajos aktos paredzētā nodrošinājuma sniegšanas, var radīt būtisku kaitējumu konkrētas patērētāju grupas (proti, ceļotāju) ekonomiskajām interesēm, jo Sabiedrības saistību pilnīgas vai daļējas neizpildes gadījumā, ciktāl attiecīgās saistības netiktu pildītas un pakalpojumi netiktu sniegti likviditātes problēmu dēļ, netiktu nodrošināta ceļotāju ieguldīto līdzekļu atmaksāšana. Turklāt šāda Sabiedrības komercprakse var skart plašu patērētāju loku, it īpaši visu četru Vietņu sekotājus, jo informācija par Sabiedrības piedāvātajiem kompleksiem tūrisma pakalpojumiem (ceļojumiem) ir pieejama ne tikai Vietnē1 (2023.gada 8.maijā 7.9 tūkstoši sekotāju), bet tiek pārpublicēta arī Vietnē4 (2023.gada 13.septembrī 3 tūkstoši sekotāju) un par to ir pieejama informācija arī Vietnē2 (2023.gada 8.maijā 2672 sekotāji) un Vietnē3 (2023.gada 8.maijā 2057 sekotāji). Potenciālo zaudējumu risku patērētājiem palielina arī tas, ka Sabiedrība kompleksus tūrisma pakalpojumus (ceļojumus) piedāvā sistemātiski un bieži. Sabiedrība kompleksu tūrisma pakalpojumu (ceļojumu) pārdošanas piedāvājumus publicē vairākus mēnešus pirms ceļojuma un visbiežāk ceļotājam ir jāiemaksā pirmā iemaksa, jau piesakoties ceļojumam. Ieraksti Vietnē1 liecina, ka vairākus mēnešus pirms ceļojuma sākuma ceļojumā vairāk nav brīvu vietu, tādējādi ceļotāju iemaksātās naudas summas vairākus mēnešus vēl pirms ceļojuma sākuma nav nodrošinātas ar nodrošinājumu un ir pakļautas zaudējumu riskam.

Soda naudas apmēra noteikšanā PTAC arī ņem vērā, ka Sabiedrība nav labprātīgi novērsusi konstatēto pārkāpumu, bet tieši pretēji turpina piedāvāt ceļotājiem kompleksus

tūrisma pakalpojumus, kā arī ir kavējusi lietas izskatīšanu, noteiktajā termiņā un veidā (rakstveidā) nesniedzot PTAC pieprasīto informāciju.

Iepriekš minētie fakti norāda uz Sabiedrības atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

[14] Ievērojot iepriekš minēto, Sabiedrības pārkāpums, ņemot vērā tā raksturu, ilgumu, būtību un tā ietekmi uz patērētāju kolektīvajām interesēm vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums.

Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta (1³) daļā noteikto ierobežojumu, Sabiedrībai piemērojamā soda nauda nosakāma 10000,00 *euro* apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu un tā raksturu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 11.panta 9.punktu, 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu, 15.² panta pirmo, (1³) un otro daļu, Tūrisma likuma 16.panta pirmo un otro daļu, 16.² panta pirmo daļu, Noteikumu Nr.380 4. un 32.punktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu un 67.pantu,

uzlikt **SIA MIASFOR**,

reģistrācijas numurs 50203261361,

juridiskā adrese Vītoli iela 3–7, Liepāja, LV-3401:

- 1) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi**, bez speciālās atļaujas (licences) jebkādā veidā (tai skaitā interneta vietnes [www.facebook.com](http://www.facebook.com/tohike) profilos “to hike” (<https://www.facebook.com/tohike.lv>, ID: 1175658955929536) un “Sergejs Šaburovs” (<https://www.facebook.com/sergejs.saburovs>, ID: <https://www.facebook.com/1139163154>) un [@tohikelv](http://www.instagram.com/tohikelv) (<https://www.instagram.com/tohikelv/>) un [@Sergej.shaburov](https://www.instagram.com/Sergej.shaburov/) (<https://www.instagram.com/Sergej.shaburov/>)) piedāvājot pārdošanai vai pārdodot kompleksos tūrisma pakalpojumus, kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ;
- 2) **soda naudu 10000,00 *euro*** (desmit tūkstoši eiro) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TRELLV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400

Maksājuma mērķis: Lēmums Nr. 15-pk

Pieņemšanas datums: 27.09.2023.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Vienlaikus PTAC informē, ja PTAC konstatēs, ka šis lēmums daļā par tiesisko pienākumu joprojām nebūs izpildīts, tādējādi joprojām radot apdraudējumu patērētāju kolektīvajām interesēm, PTAC saskaņā ar PTAL 26.¹⁵ panta piekto daļu būs tiesīgs pieņemt lēmumu par Sabiedrības izmantoto Vietnes1, Vietnes2, Vietnes3 un Vietnes4 piekļuves ierobežošanu Latvijas Republikas teritorijā, pamatojoties uz Ministru kabineta 2022.gada 8.februāra noteikumos Nr.99 "Kārtība, kādā Patērētāju tiesību aizsardzības centrs un Veselības inspekcija ierobežo piekļuvi tiešsaistes saskarnei elektronisko sakaru tīklā, domēna vārda lietošanas tiesības un piekļuvi tiešsaistes saskarnei vai saturam informācijas sabiedrības pakalpojumā" noteiktajām uzraudzības iestādes pilnvarām.

Direktore

(personiskais paraksts)

Baiba Vītoliņa

[...]

IZRAKSTS PAREIZS