



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

DirectMarketing OÜ
Reģ. Nr. 11727426
Narva mnt 5
Harju maakond
Kesklinna linnaosa
Tallinn, Estonia
10117

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

22.03.2024.

Nr. 4-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, ir veicis Igaunijā reģistrēta komersanta DirectMarketing OÜ (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses, kas vērsta uz Latvijas patērētājiem, izvērtēšanu. Konkrētā komercprakse ir īstenota tīmekļvietnē <https://bellalab.lv/> (turpmāk – Vietne), organizējot distances tirdzniecību, kuras ietvaros Latvijas patērētājiem tiek piedāvāti un pārdoti Latvijā neregistrēti, proti, Pārtikas un veterinārā dienesta (turpmāk – PVD) Uztura bagātinātāju reģistrā neiekļauti uztura bagātinātāji (turpmāk arī – Produkti).

Administratīvās lietas ietvaros PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] PTAC, izskatot 2023.gada 12.jūlijā saņemto patērētāja iesniegumu par Sabiedrības īstenotu komercpraksi, konstatēja, ka Sabiedrība Vietnē Latvijas patērētājiem piedāvā Produktus, kuri nav atrodami PVD Uztura bagātinātāju reģistrā. Ievērojot minēto, PTAC veica saziņu ar Sabiedrību, 2023.gada 21.jūnijā nosūtot vēstuli Nr.7.2.-3/6324/K-185 uz Vietnē norādīto e-pasta adresi info@bellalab.lv un pieprasot sniegt skaidrojumu par patērētāja iesniegumā minēto situāciju, kā arī 2023.gada 30.augustā nosūtot vēstuli Nr.7.2.-3/7403/K-185 uz Sabiedrības juridisko adresi (*Harju maakond, Tallinn, Kesklinna linnaosa, Narva mnt 5, 10117*) atkārtoti pieprasot sniegt skaidrojumu/informāciju uz PTAC pieprasījumu, vienlaikus informējot par PTAC konstatētajiem pārkāpumiem, kā arī aicinot Sabiedrību nekavējoties veikt labprātīgas darbības PTAC konstatēto pārkāpumu novēršanā, lai patērētājiem, tai skaitā Vietnē, netiktu piedāvāti un pārdoti neregistrēti uztura bagātinātāji. Par veiktajiem pasākumiem konstatēto pārkāpumu novēršanā, PTAC lūdza informēt Sabiedrību līdz 2023.gada 11.septembrim. PTAC Sabiedrības sniegtu atbildi un skaidrojumu nav saņēmis.

[2] Lai pilnīgi un vispusīgi izvērtētu konstatētos apstākļus, PTAC 2023.gada 26.septembrī (vēstules Nr.7.2.-3/8268/K-243) lūdza PVD sniegt informāciju/apstiprinājumu par to, vai Vietnē minētie Produkti (19 uztura bagātinātāji) ir reģistrēti PVD Uztura bagātinātāju reģistrā.

[3] PTAC 2023.gada 22.decembrī saņēma PVD atbildes vēstuli Nr.1.1-13E/23/2287), kurā skaidrots, ka PVD savas kompetences ietvaros ir iepazinies ar Vietnē sniegto informāciju un pieejamajiem produktu aprakstiem un konstatēja, ka Vietnē piedāvātie uztura bagātinātāji “BellaLab Kurkuma ekstrakts ar melnajiem pipariem”, “BellaLab Dzērvēne + C vitamīns”, “BellaLab Olīvu lapu un ogu ekstrakts”, “BellaLab Melatonīns + 5HTP”, “BellaLab Bonum bacteria”, “BellaLab Retina plus safrāns”, “BellaLab Dzelzs, biešu ekstrakts + Vitamīni”, “BellaLab Glikozamīns un MSM”, “BellaLab Complete Fit”, “BellaLab Omega 3 + koenzīms CoQ10”, “BellaLab Zelta sakne”, “BellaLab Astaksantīns 8 mg”, “BellaLab Omega 3 Jellice HACF kolagēns”, “BellaLab Omega 3, Mellene, Cinks un Luteīns”, “BellaLab Multi Yo Bērniem”, “BellaLab Ašvaganda. 7% vitanolīdu” un “BellaLab CoQ10 Koenzīms” nav paziņoti PVD un nav iekļauti Uztura bagātinātāju reģistrā.

[4] Ņemot vērā minēto, PTAC 2024.gada 17.janvārī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi (*Harju maakond, Kesklinna linnaosa, Narva mnt 5, Tallinn, Estonia 10117*) ierakstītu vēstuli Nr. 7.2.-3/544/K-243, kurā atkārtoti informēja par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2. un 3.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesiskais pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai būtu piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2024.gada 29.janvārim, kā arī samērīgas soda naudas piemērošanai PTAC aicināja Sabiedrību līdz iepriekš norādītajam termiņam iesniegt informāciju par uzņēmuma gada apgrozījumu (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem 2023.gadā. Papildus minētajam, PTAC 2024.gada 23.janvārī uz e-pastu info@bellalab.lv nosūtīja vēstuli, kurā informēja Sabiedrību, ka uz tās juridisko adresi ir nosūtīta PTAC vēstule Nr. 7.2.-3/544/K-243 un PTAC atkārtoti aicina Sabiedrību sniegt informāciju/paskaidrojumus administratīvajā lietā.

[5] Viedokli un argumentus, kā arī informāciju par Sabiedrības gada apgrozījumu (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem 2023.gadā Sabiedrība nav sniegusi.

[6] PTAC 2024.gada 13.februārī atkārtotās pārbaudes laikā (akts Nr.E-LAB / 20240215-1-1) konstatēja, ka Latvijas patērētājiem adresētā Vietne joprojām darbojas un tajā konstatētie pārkāpumi, kuri rada būtisku Latvija patērētāju interešu apdraudējuma risku, nav novērsti, proti, joprojām tiek piedāvāti Produkti, kuri nav paziņoti PVD un iekļauti Uztura bagātinātāju reģistrā, tādējādi radot riskus cilvēku veselībai. Līdz ar to PTAC, pamatojoties Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 26.¹⁵ panta piekto daļu, 2024.gada 19.februārī pieņēma lēmumu Nr.3-pk par piekļuves ierobežošanu tiešsaistes saskarnei <https://bellalab.lv/> elektronisko sakaru tīklā.

Izvērtējot konkrētās administratīvās lietas materiālus, PTAC secina:

1) PTAC uzsāktās izvērtēšanas gaitā konstatēja, ka Vietnes darbība tiešā veidā ir vērsta uz Latvijas patērētāju tirgu un Vietnes saturiskais noformējums un funkcionalitāte ir izveidota tā, lai patērētāji varētu pasūtīt un iegādāties Produktus. Līdz ar to uzskatāms, ka Vietnē notiek distances tirdzniecība un Sabiedrībai Vietnē, piedāvājot un pārdodot patērētājiem uztura bagātinātājus, ir pienākums ievērot Latvijas Republikas normatīvos aktus, tostarp PTAL, NKAL un Ministru kabineta 2015.gada 1.decembra noteikumu Nr.685 “Prasības uztura bagātinātājiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.685) prasības. Sabiedrības darbības saistībā ar neregistrētu Produktu piedāvāšanu un tirdzniecību ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenotāju.

NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrajā daļā ir nostiprinātas negodīgas komercprakses pazīmes. Savukārt minētā likuma 6., 7. un 11.panta 9.punkts paredz regulējumu attiecībā uz profesionālajai rūpībai

neatbilstošu un jebkuros apstākļos maldinošu komercpraksi, kā arī patērētāja ekonomiskās rīcības negatīvu ietekmēšanu. Konkrēto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 un Eiropas Savienības tiesas praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir vidēji informēts, saprātīgi uzmanīgs, vērīgs, apdomīgs un piesardzīgs (sk., piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 26.februāra spriedumu lietā C-143/13, Matei, 75.-76.punktu un 2006.gada 19.septembra spriedumu lietā C-356/04, Lidl Belgium v Etablissement Franz Colruyt, 78.punktu).

2) Saskaņā ar Noteikumu Nr.685 3.1.apakšpunktu Latvijā atļauts laist tirgū uztura bagātinātājus, ja tie ir paziņoti PVD un iekļauti Uztura bagātinātāju reģistrā. Savukārt minēto noteikumu 25.punkts paredz, ka reklamēt atļauts tikai Uztura bagātinātāju reģistrā iekļautos uztura bagātinātājus. Atbilstoši NKAL 11.panta 9.punkta, komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.

Izvērtējot lietā esošo informāciju, PTAC Sabiedrības īstenotās komercprakses ietvaros saskata patērētāju maldinājumu un negodīgas komercprakses pazīmes. Administratīvajā lietā konstatētie apstākļi liecina, ka Sabiedrība neievēro normatīvo aktu prasības, kas aizliedz Latvijas patērētājiem reklamēt un tirgot uztura bagātinātājus, kuri nav paziņoti PVD un iekļauti Uztura bagātinātāju reģistrā, tādējādi potenciāli radot bīstamību cilvēku veselībai, jo nav pārliecības par Vietnē piedāvāto uztura bagātinātāju patieso izcelsmi, kvalitāti, lietošanas drošumu un iedarbību. Šāda prakse saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1., 2.punktu kontekstā ar 6.pantu un 11.panta 9.punktā minēto ir vērtējama kā profesionālajai rūpībai neatbilstoša un jebkuros apstākļos maldinoša komercprakse, jo konkrētajā gadījumā Sabiedrība rada iespaidu, ka Vietnē piedāvātos uztura bagātinātājus drīkst likumīgi pārdot, lai gan tas neatbilst patiesībai.

3) NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem. No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Vietne bija brīvi pieejama un vērsta uz daudziem patērētājiem. Līdz ar to Sabiedrības īstenotā komercprakse bija adresēta lielam patērētāju skaitam. Tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, nepildot profesionālās rūpības prasības, nenodrošinot normatīvajos aktos paredzētās prasības uztura bagātinātāju reklāmas sniegšanā, t. sk. maldinot (radot iespaidu) patērētājiem par piedāvāto uztura bagātinātāju atļautu tirdzniecību Latvijā, ir radījis/varēja radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām tiesiskajām interesēm. Šādas komercprakses ietekmē patērētāji varēja pieņemt lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, ko situācijā, ja tiktu ievērotas tiesību normās noteiktās prasības, viņi nebūtu pieņēmuši. Piemēram, lēmumu iegādāties un lietot konkrētos uztura bagātinātājus, kuru aprītei Latvijā netiek nodrošināta kompetentās iestādes kontrole, kas paredzēta patērētāju risku, tai skaitā riska veselībai, mazināšanai un novēršanai.

Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrības rīcība saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktā, 6.pantā, 7.pantā un 11.panta 9.punktā noteikto ir uzskatāma par negodīgu komercpraksi.

Saistībā ar Sabiedrības izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā nepieciešamību panākt konstatētā pārkāpuma novēršanu un turpmāku nepieļaušanu, efektīvas atbildības par izdarīto pārkāpumu piemērošanu, tai skaitā nodrošinot pārkāpēja sodīšanu un piemērotā soda preventīvo ietekmi, konkrētajā gadījumā ir nepieciešams un lietderīgi Sabiedrībai piemērot NKAL 15. panta astotās daļas 2., 3. un 5.punktā norādītos līdzekļus. Līdz ar to saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi Sabiedrībai uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi. Izdarot pamatotu pieņēmumu, ka

Sabiedrība līdzīgā veidā varētu rīkoties tās turpmākajā saimnieciskajā darbībā, tajā skaitā izveidojot jaunas produktu pārdošanas vietas vai veicot tirdzniecību, izmantojot tālruna saziņu, PTAC ieskatā Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 3.punktu būtu nosakāms aizliegums turpmāk īstenot iepriekš aprakstīto negodīgo komercpraksi. Vienlaikus saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai ir piemērojama soda nauda šī likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta izbeigt pārkāpumu un savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīgu pārkāpumu izradīšanu.

Atbilstoši NKAL 15.² panta otrajā daļā minētajam, Uzraudzības iestāde, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā šādus apstākļus, kā arī izvērtē, vai pastāv šādi nosacījumi: 1) pieļautā pārkāpuma raksturs un ilgums, pārkāpuma radītā ietekme (zaudējumi patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, pārkāpēja loma pārkāpumā un pārkāpuma apjoms; 2) komercprakses īstenotājs līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājis vai sācis atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus; 3) pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenotāja iniciatīvas; 4) komercprakses īstenotājs negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar Uzraudzības iestādes lēmumu vai rakstveida apņemšanos; 5) komercprakses īstenotājs nav izpildījis rakstveida apņemšanos; 6) komercprakses īstenotājs ir kavējis lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu; 7) komercprakses īstenotāja gūtais finansiālais labums no negodīgas komercprakses īstenošanas vai zaudējumi, no kuriem komercprakses īstenotājs ir izvairījies, ja ir pieejami attiecīgie dati; 8) pārrobežu pārkāpumos komercprakses īstenotājam par to pašu pārkāpumu piemērotas sankcijas citās Eiropas Savienības dalībvalstīs vai Eiropas Ekonomikas zonas valstīs, ja informācija par šādām sankcijām ir pieejama, izmantojot ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2017.gada 12.decembra regulu (ES) 2017/2394 par sadarbību starp valstu iestādēm, kas atbild par tiesību aktu izpildi patērētāju tiesību aizsardzības jomā, un ar ko atceļ regulu (EK) Nr. 2006/2004 (Dokuments attiecas uz EEZ) izveidoto mehānismu; 9) citi attiecināmi apstākļi.

Izvērtējot Sabiedrības izdarītā pārkāpuma raksturu, tai skaitā, riskus patērētāju interesēm un drošībai, attiecīgo neregistrēto produktu brīvu pieejamību daudziem Latvijas patērētājiem, nepieciešamību ierobežot Vietnes piekļuvi patērētāju interešu būtiska riska novēršanai, Sabiedrības lomu pārkāpuma izdarīšanā, tai skaitā, rīcību, pieļaujot pārkāpuma ilgstošu izdarīšanu, neveicot labprātīgu pārkāpumu novēršanu, izvairoties no saziņas ar kompetento iestādi un kavējot konkrētās administratīvās lietas izskatīšanu, Sabiedrības izdarītais pārkāpums uzskatāms par smagu patērētāju kolektīvo interešu pārkāpumu.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt soda naudu līdz četriem procentiem no komercprakses īstenotāja gada apgrozījuma (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem: 1) iepriekšējā pārskata vai saimnieciskajā gadā pirms lēmuma pieņemšanas par soda naudas uzlikšanu; 2) pārskata vai saimnieciskajā gadā, kurā ir izdarīts pārkāpums; 3) kādā no pārskata vai saimnieciskajiem gadiem pārkāpuma izdarīšanas laikā, ja pārkāpums ir ilgstošs; 4) laikposmā no dienas, kad uzsākta darbība, līdz pēdējam pilnajam mēnesim pirms lēmuma pieņemšanas par soda naudas uzlikšanu, ja no komercprakses īstenotāja darbības uzsākšanas pagājis mazāk nekā gads.

Atbilstoši NKAL 15.² panta (1³) daļai, komercprakses īstenotājam ir tiesības pēc uzraudzības iestādes pieprasījuma iesniegt aktuālo informāciju par gada apgrozījumu (ieņēmumiem). Ja uzraudzības iestādei nav pieejama informācija par apgrozījumu, tostarp persona nesniedz šādu informāciju vai iesniegtā informācija ir nepatiesa, iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt soda naudu līdz diviem miljoniem EUR, bet, ja negodīga komercprakse īstenota tikai Latvijas Republikas teritorijā, — ne vairāk kā 300 000 EUR.

PTAC 2024.gada 17.janvāra vēstulē Nr. 7.2.-3/544/K-243 aicināja Sabiedrību iesniegt informāciju par uzņēmuma gada apgrozījumu (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem 2023.gadā, proti, par pārskata gadu, kurā konstatēta pārkāpuma izdarīšana atbilstoši NKAL 15.² panta pirmās daļas 2.punktam. Sabiedrība likumā noteiktās tiesības neizmantoja un nesniedza

PTAC minēto informāciju. Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistrā pieejamajai informācijai, PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir sniegusi informāciju par tās 2023.gada ar nodokli apliekamo apgrozījumu par ceturkšņiem – 1.ceturksnī apgrozījums sastāda 1159806,60 EUR; 2.ceturksnī apgrozījums sastāda 1703031,67 EUR; 3.ceturksnī apgrozījums sastāda 1392484,16 EUR; 4.ceturksnī apgrozījums sastāda 1501568,59 EUR. Kopumā par 2023.gadu Sabiedrībai ar nodokli apliekamais apgrozījums sastāda 5756891,02 EUR apmērā. Atbilstoši iepriekš minētajam, ziņas par 2023.gada apgrozījumu pēc PTAC lūguma Sabiedrība nesniedza, tomēr uzraudzības iestādei šo informāciju izdevās iegūt pašai. Līdz ar to konkrētajā situācijā nav piemērojama NKAL 15.² panta (1³) daļā noteiktā tiesību norma, bet soda naudas apmēra noteikšanai ir piemērojams NKAL 15.² panta pirmās daļas 2.punkts, ievērojot NKAL 15.² panta (1¹) daļā paredzētos ierobežojumus. Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības rīcība ir pārkāpusi prasības, ko nosaka NKAL tiesību normas un normatīvie akti, kuri reglamentē uztura bagātinātāju apriti tikai Latvijas Republikas teritorijā, konkrētais pārkāpums uzskatāms par izdarītu tikai Latvijas Republikas teritorijā. Līdz ar to Sabiedrībai piemērojamā soda nauda ir nosakāma līdz 4% no Sabiedrības 2023.gada apgrozījuma 5756891,02 EUR, nepārsniedzot 300 000 EUR.

Ievērojot iepriekš minēto, Sabiedrībai piemērotā soda nauda par smagu patērētāju kolektīvo interešu pārkāpumu nosakāma 20 000 EUR apmērā, kas ir uzskatāms par Sabiedrības izdarītajam pārkāpumam un tā negatīvajai ietekmei samērīgu, nepieciešamu un preventīvu līdzekli.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 7.pantu, 11.panta 9.punktu, 15.panta astotās daļas 2., 3. un 5.punktu, 15.² panta pirmās daļas 2.punktu, (1¹) daļu un otro daļu, Noteikumu Nr.685 25.punktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 66.panta pirmo daļu, 67.panta otro daļu,

DirectMarketing OÜ

Reģ.Nr.11727426, juridiskā adrese: Igaunija, Tallina, Harju maakond, Kesklinna linnaosa, Narva mnt 5, 10117:

- 1) nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Sabiedrība veic rīcību Latvijas tirgum piedāvājot (reklamējot) un pārdodot uztura bagātinātājus, kuri nav iekļauti PVD Uztura bagātinātāju reģistrā;**
- 2) aizliegt paredzamu negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Sabiedrība veic rīcību Latvijas tirgum piedāvājot (reklamējot) un pārdodot uztura bagātinātājus, kuri nav iekļauti PVD Uztura bagātinātāju reģistrā;**
- 3) uzlikt soda naudu 20 000,00 EUR (divdesmit tūkstoši eiro, 00 centi) apmērā.**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TRELLV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 4-pk
Pieņemšanas datums:	22.03.2024.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai, ja Lēmums nav pārsūdzēts vai stājies spēkā tiesas gala nolēmums, atstājot spēkā Lēmumu daļā par soda naudu, uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājās spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore

(personiskais paraksts)

Baiba Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS