



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

EuroFitoFarm, SIA
Reģ. Nr. 40203103182
Slokas iela 52, Rīga
Latvija, LV-1007

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

28.11.2024.

Nr. 16-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – *PTAC*), pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta ceturtās daļas 6.¹ punktu un Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – *NKAL*) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, ir izvērtējis SIA „EuroFitofarm” (turpmāk – *Sabiedrība*) īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām. Minētā komercprakse īstenota, organizējot klātienē konsultācijas un izpārdošanas par reklāmas materiālā „Veselība un daba” (turpmāk – *Reklāma*) piedāvātajiem uztura bagātinātājiem.

Administratīvās lietas ietvaros *PTAC* ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Latvijas iedzīvotāju pastkastītēs tiek izplatīta *Reklāma*, kurā sniegta informācija par uztura bagātinātājiem, kā arī izteikts aicinājums piedalīties dažādās Latvijas pilsētās (Rīga, Ventspils, Talsi, Tukums, Kuldīga, Cēsis, Sigulda, Valmiera) organizētajās izpārdošanās (viesnīcās, bibliotēkās, svinību un viesu namos u.c.), lai iegūtu plašāku informāciju/konsultācijas par *Reklāmā* minētajiem produktiem un to lietošanu. Atbilstoši lietā konstatētajam izpārdošanas organizētas 2023.gada 21.septembrī, 22.septembrī, 27.septembrī, 5.oktobrī, 11.oktobrī, 20.oktobrī, 25.oktobrī (skatīt zemāk redzamo piemēru). *Reklāmā* un tajā minētajām izpārdošanām pievērsta uzmanība arī Latvijas medijos.¹

Izvērtējot *Reklāmā* sniegto informāciju, *PTAC* ir konstatējis, ka *Reklāmā* tiek sniegtas veselīguma norādes un apgalvojumi par uztura bagātinātāju ārstnieciskajām un slimību profilaktiskajām īpašībām (skatīt zemāk redzamos piemērus).



¹ <https://www.lsm.lv/raksts/zinas/latvija/19.09.2023-latvijas-radio-uznemums-par-lielu-naudu-senioriem-tirgo-aizdomigus-uztura-bagatinatajus.a524444/>; <https://www.tvnet.lv/7858699/ar-absurdam-reklamam-kads-uznemums-par-bargu-naudu-tirgo-aizdomigus-uztura-bagatinatajus>



Galvassāpes? Trokšņi ausīs? Tirpst ekstremitātes? Jums ir smadzeņu angiodistonija!

Ne visi zina par šo stāvokli. Tomēr tieši angiodistonija ir vainojama lielākajā daļā asinsvadu slimību, tostarp tādās nāvējoši bīstamās kā insultu un infarkts. No kurienes nāk angiodistonija, kā to novērst, lai normalizētu asinsspiedienu un holesterīna līmeni, uzvarētu aterosklerozi un reiboni, un vai ir iespējams atjaunot veselību un jaunību asinsvadiem, lasiet

LPP. 3

Nav iespējams dzīvot ilg-
mūžu bez tiem asinsvadiem
un labas asinsrites. Vai vēla
ties būt veseli un dzīvot līdz
nobriedušām vecumdienām.
Memoclean sirups jums pa-

2 ATGŪSTIET DZIRDĪ! PRETĒJĀ GADĪJUMĀ DZIRDĒS TRAUCĒJUMI PADARĪS JŪSU DZĪVI NEPANESAMU! OTOSUN SĪRUPS

Galvenais dzirdes zuduma cēlonis vecumdienās ir vārdzirdība. Tā kā dzirdē pakāpeniski samazinās, var būt grūti nekavējoties atklāt problēmu. Tikai pēc kāda laika pacientam vai viņa tuviniekiem kļūst skaidrs, ka ir slimība, un tā progresē. Cilvēkam ar vārdzirdību ir grūti saprast, ko viņam saka. Viņš bieži jautā vēlreiz un līdz atkārtot to skaļāk.

Nelaiņiet saviem mīļajiem vai sev zaudēt dzirdi un visu atlikušo mūžu sēdēt vāku!

Ir iespējams uzveikt vārdzirdību un atbrīvoties no dzirdes aparāta! Par to ir pierādīti vācu eksperti dzirdes atjaunošanas jomā, kuriem mums paveicās parunāties.

Kāds ir vārdzirdības risks gadu veciem cilvēkiem?

Dzirdes zudums gados vecākiem cilvēkiem var izraisīt kognitīvu katastrofu. Tas pārkļūst atmiņu un uzmanību darbību. Bieži vārdzirdība pavada troksnis ausīs, miega traucējumi, galvassāpes. No tā ļoti cieš ne tikai fiziskā, bet arī garīgā veselība. Bet vissliktākais ir iespēja zaudēt dzirdi uz visiem laikiem.

Kāpēc tiek uzskatīts, ka vārdzirdība ir uz mūžu?

Diemžēl cilvēki neko daudz nezina par šo slimību. Bet jūs nevarat viņus vainot, jo daudzi ārsti vēl joprojām to ārstē vecmodīgi: viņi lieto novecojušas neefektīvas zāles vai vienkārši iesaka pacientam ievērot dzirdes aparātu. Bet tas neglābs no vārdzirdības. Bet tikai dod laiku ceļā uz pilnīgu zudumu. Uzlieto dzirdes aparātu, pacients kādu laiku patiešām jūtīs labāk. Bet šī ierīce pati par sevi nevar apturēt dzirdes zudumu.

Vai cilvēkam ir pilnīga dzirdes atjaunošana?

Protams. Var pat apmierināt vārdzirdību dzirdi. Ja pareizi cīnīties ar šo slimību un neaizkavēties, dzirdes atjaunošana ir iespējama. Produkts Otosun sirups šajā jomā darbojas diezgan efektīvi. Šis ir jaunās paaudzes zāles, kuras darbība ir vērstu vārdzirdības cēlonu apkarot.

Ja cilvēks no tiem atbrīvojas, slimība pāries. Otosun sirups ir ļoti pierādīts, jo tā lietošanas rezultātā ir pierādīto Atveseļošanās tendence tiek novērojama no zāļu lietošanas sākuma, un tās turpmākā

lietošana dod rezultātus pat progresīvos gadījumos.

Kādi ir patiesie vārdzirdības cēloņi, un kā sirups palīdz no tiem atbrīvoties?

Galvenais vārdzirdības cēlonis ir dzirdes orgānu asinsvadu tonusa traucējumi. Tie ir aizsērējuši ar aterosklerotiskām plāksnēm, to asinsvadi sašaurinās, sienas ir bojātas. No tā cieš asinsrite ausīs. Šī iemesla dēļ skābeklis un barības vielas neiekļūst dzirdes orgānu šūnās. Viņi mirst, un cilvēks zaudē dzirdi.

Otosun sirups palīdz novērst šo problēmu. Tā formula satur īpašu aktīvo sastāvdaļu kombināciju, kas palīdz uzlabot asinsriti dzirdes orgānos un pietasina tos ar barības vielām. Otosun sirups aktivē elementu veidā dzirdes orgānu asinsvadu tīklu un to funkciju normalizāciju, izšķīdinot aterosklerotiskās plāksnes un novērtot jaunu veidošanos. Tas ļauj asinīm cirkulēt normāli.

Aktīvie dabiskie komponenti kopā ar asinīm nonāk pat visattālākajās dzirdes šūnās. Tie baro tos un veido vidi, kas veicina atveseļošanu. Ausu gļiemnīcas novājinātās matu šūnas tiek "pamodinātas" un nostiprinātas. Kermenis sāks veidot jaunus, veselīgus šūnas. Otosun sirups ir īsts "dziedinošs līdzeklis dzirdē". Jo šis līdzeklis veicina dzirdes sistēmas atjaunošanu visos līmeņos. No skaņas signāla saņemšanas līdz smadzeņu saņemšanas informācijai.

Cik ilgi jālieto Otosun, lai atjaunotu dzirdi?

Sirups izraisa reģenerācijas procesus organismā, kam jānotiek dabiski. Tā ir atslēga pilnīgai un ilgstošai dzirdes orgānu funkciju atjaunošanai. Zāļu lietošanas ilgums ir atkarīgs no slimības nopietnības. Vienam cilvēkam pietiek lietot sirupu mēnesi, citam ilgāk. Izmaiņas ir grūti pamanīt uzreiz, bet tas nenozīmē, ka tas nav. Dzirdē tiek atjaunoti gļiemnīcas, un laika gaitā var pamanīt, kā piemēram, ir pagājuši vajadzība pēc dzirdes aparāta, pazuda troksnis ausīs, aizlikuma sajūta un reibonis.

Otosun dos jums iespēju pilnīgi atgriezties atpakaļ pie dzīves apstākļiem, un jūsu dzīve atkal būs tāda pati kā iepriekš.

3 SLIMS MUGURKAULS UN LOCĪTAVAS VAIRĀ NAV SPRIEDUMS! JŪS VARAT ATJAUNOT MUSKULU UN SKELETA SISTĒMAS VESELĪBU DAŽU NEDĒĻU LAIKĀ! ORTOFLEX KAPSULAS

Bieži vien vecāki cilvēki domā, ka viņi nekad neatjaunos muskuļu un locītavu veselību. Viņi pilnīgiem, bet tā ir mīlīga kļūda. Atcerieties: pat ja jūsu locītavas un skriemeļi ir ļoti nolietoti, jūs joprojām varat atjaunot tās, joprojām osteopāta profesionāla aprūpe. Pēteris Rojsmanis.

Dr. Rojsman, vai locītavu un mugurkaula slimības rodas vecumā?

Nebūt ne. Personai vecumdienās var būt veselīga muskuļu un skeleta sistēma. Faktiski ir iespējams būt jaunam ar iekaisumiem locītavās. Un jūs varat būt ļoti veci, bet ar locītavām visām kārtībām. Lai būtu veselam, jums vienmēr jāseko savlaicīgi ārstēšanai slimībās, kas izraisa locītavu slimības. Es zinu nelielu skaņu cilvēku, kuri agrāk

cieta no artrīzes, artrīta, radikulīta, osteohondrozes un tagad dzīvo aktīvu dzīvi bez sāpēm un kustību stīvuma. Un viss, ko viņi darīja, bija vienkārši novērst viņu slimību cēloni.

No kā sāp locītavas un mugurkauls?

Parasti ir viens šo slimību cēlonis – kolagēna izskaidruma. Parasti gados vecākiem cilvēkiem ir vielmaiņas traucējumi. Šajā sakarā organismā uzkrājas daudz urīnskābes. Tas noved pie tā pasākuma. Lai uzņemtu homeostāzi, organisms ņem kolagēnu no interartikulārā šķidrums. Tā rezultātā locītavās un skriemeļos ir šīs vielas trūkums. Interartikulārais šķidrums zaudē viskozitāti un nevar normāli ierīkot skriemeļus un locītavas. Šī iemesla dēļ viņi sāks nolietoties kustības. Tas izskatās

kā vārti, kuru enģes aizmirsa ierīkot. Tas arī sāks cīnīties ar šo slimību. Tas pat notiks ar mugurkaulu un locītavām, ja tās netiek ierīkotas ar augstas kvalitātes interartikulārā šķidrums. Un tas ļaus kvalitatīvi tikt, ja tā būs pietiekami daudz kolagēna.

Sanāk, ka, lai atjaunotu interartikulārā šķidrums kvalitāti, vienkārši jālieto kolagēns?

Diemžēl tas nav pilnīgi taisnība. Tikai "pareizais" kolagēns palīdzēs atjaunot interartikulārā šķidrums. Jūs to nevarat iegūt no parastajiem produktiem – jūs vienādi nevarēsiet apstiegt šo daudzi. Ja lietojat farmaceutiskos preparātus, tad "ķīmisko" kolagēnu organisms absorbē tikai par 10%, un tas ir ļoti maz. Tāpēc zinātnieki ir izveidojuši īpašu dabisku preparātu, kas palīdz atjaunot normālu pata kolagēna koncentrāciju interartikulārā šķidrums. To sauc par Ortoflex. Šis līdzeklis stimulē pašu organismu ražot "dabisko" kolagēnu, kas pārveidojās aktīvas un apņem zāļu un patiesas muskuļu un skeleta sistēmas slimībām. Atšķirībā no "ķīmiskā" kolagēna, "dabiskā" kolagēns organismā uzsūcas par 100%.

Kā darbojas Ortoflex?

Regulārā lietojot, Ortoflex process dabiskā kolagēna ražošanu, tādējādi ietekmējot interartikulārā šķidrums saturu. Tā rezultātā skriemeļi un locītavas vairs nerolētojas, un sākas to atjaunošanas process. Citas kapsulas sat

stāvdaļas veicina pareizu "dabisko" kolagēna izplatīšanos organismā, novirzot to uz locītavu kapsulu iekļaušām kabatām. Ortoflex darbība ir vērstā uz labvēlīgu apstākļu radīšanu locītavu un skriemeļu pasārdināšanai gan to iekšpusē, gan ap tām. Šī ir jaunākā pieeja, kas medicīnā

iepriekš nav izmantota. Tas ir daudz labāk, nekā parastajiem līdzekļiem, kuriem ļoti bieži ir sliktas sekas veselībai. Pateicoties kapsulām, kermenis spēj atgriezties pat, bez pretstāvīgu līdzekļu un operāciju, jo Ortoflex ļauj normalizēt interartikulārā šķidrums viskozitāti un palielināt tā ražošanu. Tas palīdz aizsargāt locītavas un skriemeļus no turpmākas iznīcināšanas. Atlikušās kapsulas sastāvdaļas veicina locītavu un skriemeļu audu atjaunošanu. Persona vairs neceļ no kustību stīvuma, ekstremitāšu pietūkuma, locītavu pietūkuma. Nekas viņam vairs neap. Vīrs atkal var normāli pārvietoties un jūtas vesels. Daži pat sāk sportot, un tas ir pēc 70-80 gadu vecuma.

Kādam slimībām jālieto Ortoflex?

Kapsulas var palīdzēt pieņemt jebkurām locītavu, mugurkaula un kaulu slimībām, kas ir parādījis lielskus rezultātus: artrīta, artrozes, podagras, locītavu reimatisma, reimatoīdā artrīta, osteohondrozes, radikulīta, starpskriemeļu trūces, protrūžu gadījumā. Ortoflex kapsulas kļūst par dzīvīgu palīdzību, sāpes, gūkstotāmu, kustību stīvumu, pietūkumu un citus nepatīkamus simptomus. Ja rodas vismaz viens no tiem simptomiem, mans ieteikums ir tādā, ka jums vajadzētu sākt dzert Ortoflex pēc iespējas ātrāk. Citi gaidīs, kas notiks, ja jūs sāksit dzert Ortoflex kapsulas, jo laiks turklāt ir atļauts to lietot jebkurā vecumā. Kapsulas sastāv liels no dabīgiem sastāvdaļām un tāpēc neizraisa blakusparādības. Izmantojot Ortoflex, jūs varat atņemt atbrīvoties no nepieciešamības dzert zāles, sākt pārvietoties bez sāpēm un justies veselīgāk, gūstot prieku no katras kustības!

Mēs gaidām jūs mūsu izpārdošanā, kur jūs varēsiet arī saņemt bezmaksas detalizētu konsultāciju par veselības preparātu lietošanu.

20. OKTOBRIS (PIEKTDIEN)	25. OKTOBRIS (TREŠDIEN)
Valmiera	Cēsis
9:00-10:00. Hotel Wolmar, Tērbatas iela 16A, Valmiera, LV-4201 pret Vidzeme Regional Court	12:00-13:00. Viesnīca «Katrina», Mazā Katrinas iela 8, Cēsis, Cēsu pilsēta, Cēsu novads, LV-4101, tuvumā Cēsu Sv. Annas Evangeliski luteriska draudze
25. OKTOBRIS (TREŠDIEN)	20. OKTOBRIS (PIEKTDIEN)
Valmiera	Sigulda
10:00-11:00. Hotel Wolmar, Tērbatas iela 16A, Valmiera, LV-4201 pret Vidzeme Regional Court	13:00-14:00. Viesnīca «Sigulda», Pils iela 6, Sigulda, LV-2150, tuvumā Raina Park
20. OKTOBRIS (PIEKTDIEN)	25. OKTOBRIS (TREŠDIEN)
Cēsis	Sigulda
11:00-12:00. Viesnīca «Katrina», Mazā Katrinas iela 8, Cēsis, Cēsu pilsēta, Cēsu novads, LV-4101, tuvumā Cēsu Sv. Annas Evangeliski luteriska draudze	14:00-15:00. Viesnīca «Sigulda», Pils iela 6, Sigulda, LV-2150, tuvumā Raina Park

AKCIJAS CENAS IR SPĒKĀ NO 20. OKTOBRIS LĪDZ 25. OKTOBRIS

CRYSTALUX – Cena 1 iepakojums 21€	Akcijas cena 1 iepakojums 14€	Ieteicamais kurss – no 4 iepakojumiem.
INSUNORM – Cena 1 iepakojums 20€	Akcijas cena 1 iepakojums 14€	Ieteicamais kurss – no 4 iepakojumiem.
KARDOROL – Cena 1 iepakojums 21€	Akcijas cena 1 iepakojums 14€	Ieteicamais kurss – no 4 iepakojumiem.
BODYCLEAN – Cena 1 iepakojums 20€	Akcijas cena 1 iepakojums 14€	Ieteicamais kurss – no 4 iepakojumiem.
MIKOFREEN – Cena 1 iepakojums 21€	Akcijas cena 1 iepakojums 14€	Ieteicamais kurss – no 4 iepakojumiem.
MEMOCLEAN – Cena 1 iepakojums 20€	Akcijas cena 1 iepakojums 14€	Ieteicamais kurss – no 4 iepakojumiem.
FEMYDRY – Cena 1 iepakojums 22€	Akcijas cena 1 iepakojums 14€	Ieteicamais kurss – no 4 iepakojumiem.
OTOSUN – Cena 1 iepakojums 20€	Akcijas cena 1 iepakojums 14€	Ieteicamais kurss – no 4 iepakojumiem.
ORTOFLEX – Cena 1 iepakojums 19€	Akcijas cena 1 iepakojums 14€	Ieteicamais kurss – no 4 iepakojumiem.
VIGOR – Cena 1 iepakojums 52€	Akcijas cena 1 iepakojums 35€	Ieteicamais kurss – no 2 iepakojumiem.
ANTIDENOM – Cena 1 iepakojums 32€	Akcijas cena 1 iepakojums 35€	Ieteicamais kurss – no 2 iepakojumiem.

Tālrunis informācijai:

Pirms lietošanas konsultējieties ar ārstu. Tas nav zāles. Ūztura bagātinātājs. Ūztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu.

To apliecina arī šādi piemēri:

- „Atjaunot redzi var jebkurā vecumā, neatkarīgi no slimības smaguma pakāpes! Crystalux sirups”;
- „Zinātnieki ir izstrādājuši efektīvu dabisku līdzekli, kas var palīdzēt novērst acu slimības, nepieļaut aklumu un palīdzēt atjaunot zaudēto redzi. To nosauca par Crystalux. Šīs zāles ir pieejamas sirupa veidā, un tām ir pārsteidzošs efekts. [..] vairāk nekā trīs simti cilvēku ar dažādām acu slimībām izmēģināja to un tas palīdzēja visiem”;
- „Otosun sirups ir īsts „dziedinošs līdzeklis dzirdē”, jo šis līdzeklis veicina dzirdes sistēmas atjaunošanos visos līmeņos. Sirups izraisa reģenerācijas procesus

organismā, kam jānotiek dabiski. Tā ir atslēga pilnīgai un ilgstošai dzirdes orgānu funkciju atjaunošanai. Zāļu lietošanas ilgums ir atkarīgs no slimības nolaidības. Dzirdē tiek atjaunota pakāpeniski, un laika gaitā var pamanīt, kā, piemēram, ir pārgājusi vājdzirdība pēc dzirdes aparāta; pazuda troksnis ausīs, aizlikuma sajūta un reibonis”;

- „Ir grūti atbrīvoties no hroniskām slimībām, ja neveikt detoksikāciju. Pat vismodernākā un dārgākā medicīna nenokļūs galamērķī, ja slimais orgāns „noslīks” toksīnos. Nav nepieciešams doties uz Ķīnas klīniku. Eiropā ir līdzeklis, kas aizstāj visas senās ķīniešu detoksikācijas metodes. Tās ir kapsulas Bodyclean. Bodyclean ir pilna cikla kompleksa preparāts. Tas palīdz attīrīt ķermeņa iekšējo vidi – asinis, limfu, audu un starp šūnu šķidrumu, izvadīt lieko holesterīnu un cukuru, sāli, urīnskābi, novērš stagnējošus procesus organismā, iznīcina patogēnās baktērijas, sēnītes un vīrusus. [...] Tiek atjaunoti iekšējie orgāni, asinis, limfa, āda. Ādas un alerģiskās slimības izzūd, normalizējas hormoni un vairogdziedzeru funkcijas, sirds, locītavas, kuņģis un citi orgāni un sistēmas sāk darboties normāli”;
- „Sieviešu urīna nesaturēšana ir nepatīkama un ļoti nopietna problēma! Bet Jūs varat atbrīvoties no tā ar Femdry sīrupu. [...] Tam ir efektīvs dabisks sastāvs ar izteiktu pretiekaisuma, diurētisku un antibakteriālu iedarbību, kas palīdz normalizēt minerālu un sāls līdzsvaru sievietes ķermenī. Šīs zāles ir absolūti drošas un neizraisa blakusparādības. Sīrupa lietošanas kurss palīdz atbrīvoties no uroģenitālo orgānu infekcijām, ieskaitot tās, kas saistītas ar cistītu. Šīs zāles ļauj jebkurai sievietei atgūt uroģenitālās sistēmas veselību un atbrīvoties no nesaturēšanas”;
- „Slims mugurkauls un locītavas vairs nav spriedums! Jūs varat atjaunot muskuļu un skeleta sistēmas veselību dažu nedēļu laikā. Ortoflex kapsulas. [...] Šis līdzeklis var palīdzēt atbrīvoties no muskuļu un skeleta sistēmas slimībām. Kapsulas var palīdzēt pie gandrīz jebkurām locītavu, mugurkaula un kaulu slimībām. Tas ir parādījis lieliskus rezultātus artrīta, artrozes, podagras, locītavu reimatisma, reimatoīdā artrīta, osteohondrozes, radikulīta, starpskriemeļu trūces, protūziju gadījumā”;
- „Lai pilnībā izārstētu sēnīti, jums ir nepieciešama radikāli cita pieeja. Tā tiek īstenota unikālā preparātā – Mikofreen sīrupā. Sīrupa dabiskais sastāvs palīdzēs atbrīvoties no sēnītes visā ķermenī: attīra ne tikai ādu un nagus, bet arī asinis, iekšējos orgānus no sēnīšu izdalītajiem toksīniem, palīdz stiprināt imūnsistēmu, kas palīdzēs aizsargāt pret slimības atkārtosanos. Dabiskais sīrups Mikofreen var tikt ieteikts ikvienam, kurš cieš no sēnīšu slimībām”;
- „Galvassāpes? Troksnis ausīs? Nejūtīgas ekstremitātes? Jums ir angio distonija! Steidzami lietojiet Memoclean! Ja cilvēkam jau ir asinsvadu slimības, šādā gadījumā Memoclean sīrups jāsāk lietot pēc iespējas ātrāk. Memoclean sīrups jums palīdzēs!”;
- „Adenoma un prostatīts ir pilnībā atrisināmas problēmas! Nav nepieciešams ciest, ja ir Antidenom kapsulas! Jūs varat atbrīvoties no šīm nepatīkamajām un bīstamajām slimībām, ja novēršat to cēloņus. Lai to izdarītu, ir nepieciešams atjaunot normālu asinsriti iegurnā orgānos un novērst stagnāciju. To var panākt ar Antidenom kapsulām. Antidenom kapsulu efektivitāte tiek apstiprināta praksē: vīrieši, kuri lietoja šīs zāles, saņēma stabilus rezultātus”.

Reklāmā ir izvietotas personu atsauksmes, piemēram:

- „Pēc 6 sīrupa iepakojuma izlietošanas mamma atkal visu redz skaidri, dzidri un spilgti! Un pat savas brilles tālredzībai izmanto reti, tāpēc nopirkšu Crystalux sīrupu arī profilaksei”;
- „Es pievērsos Crystalux sīrupam un pēc 2 kursu lietošanas es varu lieliski redzēt! Nav galvassāpju, acis neizspiež un gar acīm nemirgo melni punktiņi. Visi priekšmeti ir skaidri, un nav grūtību lasīšanā”;
- „Pēc 6 Otosun dabīgā sīrupa iepakojuma izlietošanas mana dzirde atgriezās!
- „Es nolēmu izmēģināt Otosun sīrupu, lai gan es īsti neticēju rezultātam. Tomēr pēc 6 iepakojumu lietošanas es atteicos no dzirdes aparāta!”;
- „Bodyclean attīrīja manu ādu no psoriāzes”;
- „Bronhiālā astma neļāva man normāli elpot, stenokardija spieda sirdi, bet pēc 8 iepakojumu Bodyclean kapsulu izdzeršanas es jutu atvieglojumu. Tagad man nav klepus lēkmju, krūts sēkšanas un smaguma, lai gan es vispār nelietoju inhalatoru”;
- „Es izdzēru 4 iepakojumus Ortoflex kapsulu, un tagad man ir pietiekami daudz spēka visam! Nav artrīta sāpju muskuļos un kaulos un ceļa locītavas pietūkuma. Un osteohondroze neizpaužas, nav muskuļu spēka samazināšanās un sāpes kājās”;
- „Es uzreiz nopirku 6 iepakojumus jūsu dabīgā Mikofreen sīrupa, pateicoties kuram nagi aug veselīgi: bez dzeltenuma un sablīvēšanās”;
- „Cik labi, ka es uzzināju par Memoclean sīrupu, pateicoties 2 kursiem, no kuriem mans tēvs atveseļojās!”;
- „Pēc 3 iepakojuma Memoclean dabiskā sīrupa uzņemšanas spiediens nepalielinās virs 135/86 vienībām! Nav citu slimības simptomu, un es jutos lieliski!”;
- „Pēc tam, kad es izdzēru 3 iepakojumus Memoclean, mana hipertensija nomierinājās: nav sliktas dūšas, troksnis ausīs un galvassāpes, un spiediens turās 135/85, nevis 150/100!”;
- „Pēc 4 iepakojumu Antidenom kapsulu lietošanas mans prostatīts pazuda!”

[2] Ņemot vērā konstatētos apstākļus, PTAC veica saziņu ar vairākiem komersantiem un pašvaldību iestādēm, pieprasot tām sniegt lietā nepieciešamo informāciju un pierādījumus par personu, kurai Reklāmā minētās izpārdošanas rīkošanas nolūkos konkrētā datumā tika izīrētas (nodotas lietošanai) attiecīgās vietas vai pašvaldības iestādes telpas (PTAC 2023.gada 2.novembra vēstule Nr.7.2.-3/9559/K-257 SIA „J.D. & CO”, PTAC 2023.gada 2.novembra vēstule Nr.7.2.-3/9560/K-257 sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „HOTEL WOLMAR”; PTAC 2023.gada 5.decembra vēstule Nr.7.2.-3/10594/K-257 Jelgavas valstspilsētas pašvaldību iestādei „Jelgavas Pilsētas bibliotēka”; PTAC 2024.gada 2.februāra vēstule Nr.7.2.-3/1102/K-257 Jelgavas pilsētas pašvaldības iestādei „Centrālā pārvalde” un Jelgavas valstspilsētas pašvaldību iestādei „Jelgavas Pilsētas bibliotēka”).

[3] 2023.gada 2.novembrī PTAC saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību „HOTEL WOLMAR” informāciju, ka 2023.gada 20.oktobrī un 25.oktobrī viesnīcas „Hotel Wolmar” semināru zāle tika iznomāta fiziskai personai.

[4] 2023.gada 6.novembrī PTAC saņēma SIA „J.D. & CO” informāciju, ka 2023.gada 20.oktobrī un 25.oktobrī viesnīcas „Hotel Sigulda” telpas tika iznomātas personai, kura apmaksu veica skaidrā naudā, neprasot norādīt čekā rekvizītus. SIA „J.D. & CO” netika informēta, ka viesnīcas „Hotel Sigulda” telpās tiks organizēta tirdzniecība.

[5] PTAC 2024.gada 21.februārī un 2024.gada 22.februārī saņēma Jelgavas pilsētas pašvaldības iestādes „Centrālā pārvalde” un Jelgavas valstspilsētas pašvaldību iestādes „Jelgavas Pilsētas bibliotēka” sniegtu informāciju un pierādījumus lietā, ka *Reklāmā* minētās telpas, kurās ir organizētas izpārdošanas *Reklāmā* norādīto produktu popularizēšanai, ir iznomātas *Sabiedrībai*. To apliecina 2023.gada 11.septembra līgums Nr.19/03-07 ar Jelgavas valstspilsētas pašvaldības iestādi „Jelgavas Pilsētas bibliotēka” par telpu nomu 2023.gada 15.septembrī un 19.septembrī Jelgavā, Akadēmijas ielā 26. Vienlaikus PTAC tika informēts, ka Jelgavas valstspilsētas pašvaldības iestāde „Jelgavas Pilsētas bibliotēka” minēto līgumu ir vienpusēji izbeigusi, jo izpārdošanu apmeklētāji iebilda par maldinošas un nepilnīgas informācijas sniegšanu izpārdošanu laikā.

[6] Ievērojot minēto, PTAC 2024.gada 27.februārī nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.7.2.-3/2005/K-257, kurā norādīja uz konstatētajiem apstākļiem lietā, kā arī pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2024.gada 11.martam sniegt lietā nepieciešamo informāciju un skaidrojumu par *Reklāmu*, tostarp informāciju par *Reklāmas* devēju, tirāžu, izplatīšanas vietām, apjomu un laika periodu, *Reklāmā* izmantoto personu atsauksmju iegūšanas kārtību, ka arī skaidrojumu par *Sabiedrības* rīcību, organizējot *Reklāmā* minētās izpārdošanas.

[7] 2024.gada 25.martā PTAC saņēma *Sabiedrības* iesniegumu izsniegt *Sabiedrībai* visus lietas materiālus (norādot, ka materiālus nav nepieciešams apstiprināt), tos nosūtīt *Sabiedrības* pārstāvim vai arī nodrošinot iespēju iepazīties ar lietas materiāliem klātienē.

[8] PTAC 2024.gada 28.martā nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.7.2.-3/3124/K-257, kurā informēja, ka *Sabiedrībai* tiks nodrošināta iespēja iepazīties ar lietas materiāliem. Vienlaikus PTAC informēja *Sabiedrību* par PTAC 2024.gada 27.februāra vēstulē Nr.7.2.-3/2005/K-257 noteiktā termiņa pagarinājumu līdz 2024.gada 26.aprīlim.

[9] 2024.gada 4.aprīlī *Sabiedrības* pārstāvis iepazīnās ar lietas materiāliem.

[10] 2024.gada 29.aprīlī PTAC saņēma *Sabiedrības* 2024.gada 25.aprīļa paskaidrojumu, kurā *Sabiedrība* norādīja, ka, 2024.gada 4.aprīlī, iepazīstoties ar lietas materiāliem, *Sabiedrība* ir secinājusi, ka lietā esošie materiāli (dokumenti) neatbilst Dokumenta juridiskā spēka likuma, Ministru kabineta 2018.gada 4.septembra noteikumiem Nr.558 „Dokumenta izstrādāšanas un noformēšanas kārtība”, kā arī Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumos Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprīte starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām” noteiktajai kārtībai. Līdz ar to *Sabiedrības* ieskatā *Sabiedrībai* tiek liegtas tiesības izmantot savas tiesības, lai sniegtu paskaidrojumus par lietas materiālos minēto. Ņemot vērā minēto, *Sabiedrība* lūdza PTAC noformēt lietas materiālos esošos dokumentus atbilstoši normatīvo aktu prasībām un atkārtoti iepazīstināt *Sabiedrību* ar lietas materiāliem, lai *Sabiedrība* varētu sniegt paskaidrojumu uz PTAC 2024.gada 27.februāra vēstulē Nr.7.2.-3/2005/K-257 minēto pieprasījumu.

[11] PTAC 2024.gada 22.maijā PTAC nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.7.2.-3/4720/K-257, kurā PTAC norādīja, ka 2024.gada 4.aprīlī uzrādītie lietā esošie dokumenti nodrošina *Sabiedrībai* iespēju iepazīties ar lietas materiāliem un tie ir pietiekoši, lai *Sabiedrība* varētu sniegt PTAC pieprasīto paskaidrojumu, kas nepieciešams turpmākai lietas izmeklēšanai. Līdz ar to PTAC atkārtoti pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2024.gada 3.jūnijam sniegt PTAC 2024.gada 27.februāra vēstulē Nr.7.2.-3/2005/K-257 pieprasīto informāciju. Vienlaikus PTAC informēja *Sabiedrību* par *Sabiedrības* tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā, kā

arī papildus vērta uzmanību, ka gadījumā, ja *Sabiedrības* atbilde uz *PTAC* pieprasījumu netiks sniegta, lietas izvērtēšana un ar to saistītie lēmumi tiks pieņemti, pamatojoties uz to informāciju, kas ir *PTAC* rīcībā, ņemot vērā, ka *Sabiedrība* *PTAC* pieprasīto informāciju ir atteikusies sniegt.

[12] 2024.gada 3.jūnijā *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2024.gada 31.maija paskaidrojumu, kurā *Sabiedrība*, atsaucoties uz jau iepriekš lietā sniegto paskaidrojumu, norādīja, ka *Sabiedrība* neuzskata, ka uzrādītie lietā esošie dokumenti nodrošina iespēju iepazīties ar lietas materiāliem un tie ir pietiekoši, lai *Sabiedrība* varētu sniegt pieprasīto paskaidrojumu. Vienlaikus *Sabiedrība* informēja, ka *Sabiedrība* nav izplatījusi *Reklāmu*, līdz ar to nekādu plašāku skaidrojumu *Sabiedrība* nevar sniegt. Attiecībā uz lietā esošo nomas līgumu *Sabiedrība* paskaidroja, ka nomas līgumā minēto telpu *Sabiedrība* izmantoja priekš tikšanās ar klientiem.

[13] 2024.gada 9.jūlijā *PTAC* konstatēja, ka *Reklāma* (skatīt *PTAC* 2023.gada 9.jūlija aktu Nr.PTUK-257/3) joprojām tiek izplatīta un atbilstoši *Reklāmā* sniegtajai informācijai, dažādu Latvijas pilsētu (Cēsis, Sigulda, Valmiera) viesnīcās organizētas izpārdošanas 2024.gada 26.jūnijā, 27.jūnijā, 2.jūlijā, 3.jūlijā.

[14] Ievērojot minēto, *PTAC* 2024.gada 18.jūlijā nosūtīja viesnīcai „PROVINCE” (vēstule Nr.7.1.-3/6230/K-257), viesnīcai „Naktsmājas” (vēstule Nr.7.1.-3/6227/K-257), SIA „J.D. & CO” (vēstule Nr.7.1.-3/6228/K-257), sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „HOTEL WOLMAR” (vēstule Nr.7.1.-3/6226/K-257) pieprasījumus sniegt informāciju un pierādījumus par personu, kurai *Reklāmā* minētās izpārdošanas rīkošanas nolūkos konkrētā datumā tika izīrētas (nodotas lietošanai) attiecīgās viesnīcas telpas.

[15] 2024.gada 19.jūlijā *PTAC* saņēma SIA „J.D. & CO” atbildi, kurā cita starpā tika sniegta informācija, ka rezervāciju par SIA „J.D. & CO” viesnīcas „Hotel Sigulda” veica *Sabiedrība*. Rezervācija viesnīcas telpu (banketu zāle) izmantošanai tika pieteikta uz 2024.gada 27.jūniju no plkst.14:00 līdz plkst.15:00 un uz 2024.gada 2.jūliju no plkst.12:00 līdz plkst.13:00. Pakalpojums par viesnīcas „Hotel Sigulda” izmantošanu tika apmaksāts skaidrā naudā, neprasot čekā norādīt uzņēmuma rekvizītus. Turklāt SIA „J.D. & CO” netika informēts, ka viesnīcas telpās tiks organizēta tirdzniecība.

[16] 2024.gada 23.jūlijā *PTAC* saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību „HOTEL WOLMAR” atbildi, kurā sabiedrības ar ierobežotu atbildību „HOTEL WOLMAR” informēja, ka viesnīcas „Hotel Wolmar” semināra zāli uz 2024.gada 26.jūliju un 2024.gada 2.jūliju rezervēja persona, kura pārstāvēja *Sabiedrību*. Pakalpojums par viesnīcas izmantošanu tika apmaksāts skaidrā naudā, neprasot čekā norādīt uzņēmuma rekvizītus.

[17] 2024.gada 30.augustā *PTAC* nosūtīja *Sabiedrībai* uz tās juridisko adresi: Slokas iela 52, Rīga, LV-1007, vēstuli Nr.7.1.-3/7405/K-257, kurā *PTAC* informēja *Sabiedrību* par tās īstenotās komercprakses, organizējot klātienēs konsultācijas un izpārdošanas par *Reklāmā* piedāvātajiem uztura bagātinātājiem neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka *PTAC* ieskatā saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2. un 3.punktu būtu lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros tiek organizētas klātienēs konsultācijas un izpārdošanas par *Reklāmā* piedāvātajiem uztura bagātinātājiem, kā arī aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama. Vienlaikus ar *PTAC* lēmumu *Sabiedrībai* atbilstoši NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktam būtu jāpiemēro soda nauda. Papildus tam *PTAC* lūdza *Sabiedrību* līdz 2024.gada 16.septembrim iesniegt informāciju par *Sabiedrības* gada apgrozījumu (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem 2023.gadā, kā arī informēja par *Sabiedrības* tiesībām sniegt rakstveida viedokli, paskaidrojumus un argumentus lietā. *Sabiedrības* atbilde uz *PTAC* 2024.gada 30.augusta vēstuli Nr.7.1.-3/7405/K-257 netika saņemta (2024.gada 3.septembrī *PTAC* saņēma šīs vēstules atpakaļsūtījumu). 2024.gada 11.septembrī minētais *PTAC* pieprasījums tika nosūtīts atkārtoti (vēstule Nr.7.1.-3/7701/K-257) un *Sabiedrības* atbilde uz to arī netika saņemta.

[18] 2024.gada 9.oktobrī *PTAC* konstatēja, ka *Reklāma* (skatīt *PTAC* 2024.gada 9.oktobra aktu Nr.PTUK-257/4) joprojām tiek izplatīta un atbilstoši *Reklāmā* sniegtajai informācijai, dažādu Latvijas pilsētu (Talsi, Tukums, Ventspils) viesnīcās un citās vietās organizētas izpārdošanas 2024.gada 16.oktobrī, 17.oktobrī, 22.oktobrī.

[19] Ievērojot minēto, PTAC 2024.gada 25.oktobrī nosūtīja sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Viesnīca „Talsi” (vēstule Nr.7.1.-3/8959/K-257), Olimpiskā centra viesnīcai „Ventspils” (vēstule Nr.7.1.-3/8995/K-257), pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Tukuma ledus halle” (vēstule Nr.7.1.-3/8967/K-257) pieprasījumus sniegt informāciju un pierādījumus par personu, kurai *Reklāmā* minētās izpārdošanas rīkošanas nolūkos konkrētā datumā tika izīrētas (nodotas lietošanai) attiecīgās viesnīcas telpas.

[20] 2024.gada 29.oktobrī PTAC saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Viesnīca „Talsi” atbildi, kurā tika sniegta informācija, ka 2024.gada 16.oktobrī viesnīcas „Talsi” telpas nomāja *Sabiedrība*. Minētajai atbildei pievienots arī 2024.gada 16.oktobra rēķins Nr.0335/2024, kas apstiprina *Sabiedrības* veikto apmaksu par viesnīcas telpu nomu 2024.gada 16.oktobrī no plkst.15:00 līdz 16:00.

[21] 2024.gada 30.oktobrī PTAC saņēma SIA „Olimpiskais centrs „Ventspils” atbildi, kurā tika informēts, ka viesnīcas „Ventspils” telpas 2024.gada 17. un 22.oktobrī tika nodotas lietošanai fiziskajai personai un SIA „Olimpiskais centrs „Ventspils” rīcībā nebija informācijas par to, ka minētā persona izmanto viesnīcas telpas kādu preču nelikumīgai reklamēšanai vai pārdošanai.

[22] 2024.gada 31.oktobrī PTAC saņēma pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Tukuma ledus halle” atbildi, kurā tika informēts, ka telpas Tukuma ledus hallē 2024.gada 16.oktobrī no plkst.13:00 līdz 14:00 un 2024.gada 22.oktobrī no plkst.13:00 līdz 14:00 tika iznomātas semināra vajadzībām. Apmaksa tika veikta ar skaidras naudas norēķinu. Vienlaikus pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Tukuma ledus halle” norādīja, ka tā nav tikusi informēta par *Reklāmu*.

[23] 2024.gada 31.oktobrī PTAC saņēma patērētāju sniegtu informāciju/sūdzības par *Reklāmas* izplatību 2024.gada oktobrī, kā arī konstatēja, ka *Reklāmā* tiek izteikti aicinājumi piedalīties *Reklāmā* piedāvāto produktu izpārdošanās Rīgā 2024.gada 17.oktobrī, 18.oktobrī, 23.oktobrī dažādās viesnīcās, kafējnīcās, svinību namos.

Izvērtējot konkrētās administratīvās lietas materiālus, PTAC secina:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenoāja vārdā vai uzdevumā*, ir komercprakses īstenoātājs.

No lietas materiāliem izriet, ka konkrētajā gadījumā *Sabiedrības* rīcība, organizējot klātienē konsultācijas un izpārdošanas par *Reklāmā* piedāvātajiem uztura bagātinātājiem, ir vērsta uz šo produktu popularizēšanas un tirdzniecības veicināšanu patērētājiem. Šāda rīcība ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet *Sabiedrība*, kura ir atbildīga par minēto konsultāciju un izpārdošanu organizēšanu, saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenoātāju.

Līdz ar to *Sabiedrībai*, īstenojot minēto komercpraksi, ir pienākums ievērot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu, nepieļaujot NKAL 4.panta otrajā daļā norādīto negodīgo – profesionālajai rūpībai neatbilstošo, maldinošo vai agresīvo komercpraksi.

Ievērojot iepriekš konstatētos apstākļus lietā, PTAC vērš uzmanību uz to, ka veselīguma norāžu izmantošana komercpraksē ir brīvprātīga. Ja komercprakses īstenoātājs izvēlas lietot šādas norādes saviem produktiem, tad tas ir jādara atbilstoši attiecīgo normatīvo aktu prasībām. Proti, saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr.1924/2006 (2006.gada 20.decembris) *par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem* (turpmāk – *Regula Nr.1924/2006*) 2.panta otrās daļas 5.punktu „*veselīguma norāde*” ir *jebkura norāde, kas pauž, liek domāt vai netieši norāda, ka pastāv saikne starp pārtikas produktu kategoriju,*

pārtikas produktu vai kādu tā sastāvdaļu un veselību. No Regulas Nr.1924/2006 3.panta izriet, ka uzturvērtības un veselīguma norādes Kopienas tirgū laisto pārtikas produktu marķēšanai, noformēšanai un reklāmai var izmantot tikai tad, ja tās atbilst šīs regulas noteikumiem.

Savukārt atbilstoši *Regulas Nr.1924/2006 10.panta pirmajai daļai veselīguma norādes aizliedz, ja tās neatbilst II nodaļas vispārējām prasībām un šīs nodaļas īpašajām prasībām un ja par tām nav izsniegtas atļaujas saskaņā ar šo regulu, un tās nav iekļautas 13. un 14.pantā paredzētajā sarakstā ar norādēm, par kurām izsniedz atļaujas. Minētais saraksts ir iekļauts Regulā Nr.432/2012 un Komisijas Regulas (ES) Nr.536/2013 (2013.gada 11.jūnijs), ar kuru groza Komisijas Regulu (ES) Nr.432/2012, ar ko izveido sarakstu ar atļautajām veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem, kuras neattiecas uz slimības riska samazināšanu un uz bērnu attīstību un veselību pielikumos.*

Tādējādi secināms, ka produktu reklāmā ir izmantojamas tikai tādas veselīguma norādes, kādas ir atļautas saskaņā ar *Regulu Nr.1924/2006*, savukārt cita veida norādes, tostarp norādes ar paplašinātu saturu, kā arī norādes, kurās produktiem tiek piedēvētas ārstnieciskās īpašības, nav pieļaujamas un ir aizliedzamas.

Papildus tam norādāms, ka arī Ministru kabineta 2015.gada 1.decembra noteikumu Nr.685 „Prasības uztura bagātinātājiem” 24.1.apakšpunkts noteic, ka uztura bagātinātāja marķējumā, noformējumā un reklāmā nedrīkst ietvert norādi, ka uztura bagātinātājs novērš, ārstē vai izārstē slimības, vai minēt šādu iespēju.

Konkrētajā lietā konstatētie apstākļi liecina par to, ka *Reklāmā* ir izmantotas neatļautas veselīguma norādes, tostarp norādes, kurās uztura bagātinātājiem tiek piedēvētas ārstnieciskās īpašības (skatīt dažus piemērus šī lēmuma [1] punktā). Minētās norādes kontekstā ar *Reklāmas* saturisko noformējumu un vispārējo pasniegšanas veidu, tostarp *Reklāmā* norādītajām personu atsauksmēm rada/var radīt maldinošu iespaidu par uztura bagātinātāju īpašībām vai to ietekmi uz veselību, kas tiem nav piedēvējama. Piemēram, patērētāji var maldinoši uzskatīt, ka, lietojot konkrētus uztura bagātinātājus, patērētāji tiks pasargāti/izārstēti no dažādām slimībām.

Turklāt no *Reklāmas* satura, tās pasniegšanas veida un fakta, ka *Reklāma* ir izplatīta patērētāju pastkastītēs, konstatējams, ka *Reklāmas* mērķauditorija ir/varētu būt īpaši neaizsargāti patērētāji – pensijas vecuma cilvēki (seniori), kuru veselības stāvoklis tos īpaši rosina atsaukties uz *Reklāmā* sniegto informāciju un izteikto aicinājumu un kuri, atsaucoties uz *Reklāmā* minēto piedāvājumu, iespējams neapmeklēs ārstu, bet paļausies uz *Reklāmā* piedāvāto produktu ārstnieciskajām un slimību profilaktiskajām īpašībām, it īpaši ņemot vērā to, ka *Reklāmā* tiek bieži lietoti termini „preparāti”, „zāles”, kas var radīt maldinošu priekšstatu, ka tiek reklamēti medikamenti (zāles), kuras izmanto slimību ārstēšanā un profilaksē.

Šādas *Reklāmas* ietekmē patērētāji var pieņemt lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, ko situācijā, ja tiktu ievērotas tiesību normās noteiktās prasības, viņi nebūtu pieņēmuši (*NKAL* 7.panta pirmā daļa un otrās daļas 1.punkts). Piemēram, lēmumu iegādāties un lietot konkrēto uztura bagātinātāju.

Līdz ar to šādas *Reklāmas* sniegšana un izplatīšana ir vērtējama kā negodīga – profesionālajai rūpībai neatbilstoša un jebkuros apstākļos maldinoša komercprakse saskaņā ar *NKAL* 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu kontekstā ar *NKAL* 6.pantu un *NKAL* 11.panta 17.punktu.

Lai gan no lietas materiāliem tiešā veidā neizriet, ka *Sabiedrība* ir *Reklāmas* devējs vai izplatītājs, tomēr *PTAC* ieskatā lietā ir iegūti pietiekami pierādījumi, kas liecina, ka *Sabiedrības* loma saistībā ar *Reklāmu* un tajā piedāvātajiem uztura bagātinātājiem ir nozīmīga. Proti, *Sabiedrība* ir iesaistīta *Reklāmā* minēto produktu popularizēšanā un tirdzniecības veicināšanā, organizējot šo produktu izpārdošanas un konsultācijas patērētājiem dažādās Latvijas pilsētās – viesnīcās, bibliotēkās, svinību un viesu namos u.c. To apliecina, piemēram, 2023.gada 11.septembra līgums Nr.19/03-07 ar Jelgavas valstspilsētas pašvaldības iestādi „Jelgavas Pilsētas bibliotēka” par telpu nomu 2023.gada 15.septembrī un 19.septembrī Jelgavā, Akadēmijas ielā 26, kā arī cita komersantu sniegtā informācija lietā (skatīt šī lēmuma [15], [16] punktu) par viesnīcu telpu rezervāciju *Sabiedrībai*, tostarp 2024.gada 16.oktobra rēķins

Nr.0335/2024, kas apstiprina *Sabiedrības* veikto apmaksu par viesnīcas telpu nomu 2024.gada 16.oktobrī no plkst.15:00 līdz 16:00 (skatīt šī lēmuma [20] punktu).

Turklāt tiešs aicinājums piedalīties minētajās izpārdošanās un konsultācijās ir izteikts arī *Reklāmā*: „*Mēs gaidām jūs mūsu izpārdošanā, kur jūs varēsiet arī saņemt bezmaksas detalizētu konsultāciju par veselības preparātu lietošanu*”. Papildus minētajam aicinājumam *Reklāmā* sniegta informācija par konkrētām vietām, datumiem un laikiem, kuros paredzētas izpārdošanas, kā arī sniegta informācija par *Reklāmā* piedāvāto produktu speciālo piedāvājumu (akciju), norādot šo produktu cenas (skatīt šī lēmuma [1] punktā minēto piemēru). Piemēram, „*Akcijas cenas ir spēkā no 20.oktobris līdz 25.oktobris. CRYSTALUX – [...] Akcijas cena 1 iepakojums 14 EUR. Ieteicamais kurss – no 4 iepakojumiem*”.

Tādējādi tas nepārpotami ļauj secināt, ka minētās izpārdošanas *Reklāmā* norādītajās vietās un datumos tiek organizētas ar mērķi pārdot patērētājiem *Reklāmā* piedāvātos produktus par noteiktu akcijas cenu. Turklāt norādītā akcijas cena rada patērētājiem izdevīga pirkuma iespaidu, kas kontekstā ar pārējo *Reklāmā* sniegto informāciju par uztura bagātinātāju ārstniecisko un labvēlīgo ietekmi uz veselību, tostarp personu atsauksmēm, vēl jo vairāk pamudina patērētājus izdarīt ekonomiska rakstura izvēli – apmeklēt izpārdošanas un tajās iegādāties *Reklāmā* piedāvātos uztura bagātinātājus.

Līdz ar to *PTAC* ir pamats secināt, ka *Sabiedrība* ir līdzatbildīga par negodīgas komercprakses īstenošanu, kuras ietvaros tiek izplatīta patērētājus maldinošā *Reklāma*, jo *Reklāmas* galvenais mērķis ir popularizēt *Reklāmā* piedāvātos produktus un veicināt to tirdzniecību arī tad, ja *Sabiedrības* rīcība konkrētās komercprakses īstenošanā ir tikai starpnieciska. Turklāt *Sabiedrība*, organizējot izpārdošanas, tādā veidā nav iebildusi par *Reklāmā* sniegto informāciju un atzinusi to par normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi.

Minētajos apstākļos *PTAC* secina, ka *Sabiedrība* nav veikusi komercpraksi ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt no preču pārdevēja un kas atbilstu godīgai tirgus praksei un labas ticības principam. Arī Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka saprātīgi ir sagaidīt, ka komersants, kurš darbojas konkrētā komercdarbības jomā, zina un ievēro šai komercdarbības jomai izvirzītās prasības. Ja komersants šādas prasības neievēro, ir pamats secināt, ka tas nav bijis pietiekami profesionāli rūpīgs (*sk. Senāta 2019.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-438/2019 8.punktu*).

PTAC ieskatā *Sabiedrībai* kā profesionālam tirgus dalībniekam attiecīgajā jomā ir jābūt informētai par normatīvo aktu prasībām saistībā ar uztura bagātinātājiem, jo īpaši ņemot vērā to, ka lietas ietvaros *PTAC* cita starpā veica *Sabiedrības* informēšanu un normatīvo aktu izskaidrošanu, piemēram, nosūtot *Sabiedrībai* *PTAC* 2024.gada 27.februāra vēstuli Nr.7.2.-3/2005/K-257 (skatīt šī lēmuma [6] punktu). Turklāt *Sabiedrībai* profesionālas rūpības ietvaros ir jāveic visas nepieciešamās darbības, lai novērstu pārkāpumus un nepieļautu to atkārtosanos. Piemēram, pārtraucot organizēt *Reklāmā* piedāvāto produktu izpārdošanas. Tomēr, kā izriet no lietā konstatētajiem apstākļiem, *Sabiedrība* turpināja ignorēt normatīvo aktu prasības un joprojām organizēja *Reklāmā* piedāvāto uztura bagātinātāju izpārdošanas un konsultācijas.

Šāda prakse saskaņā ar *NKAL* 4.panta otrās daļas 1.punktu kontekstā ar 6.pantu ir vērtējama kā profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse.

Tādējādi *PTAC* ieskatā *Sabiedrība* ir pārkāpusi *NKAL* 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem. No lietā esošajiem materiāliem *PTAC* konstatē, ka *Sabiedrība* ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo *Sabiedrības* īstenotā komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem, tādējādi *Sabiedrības* izdarītais pārkāpums, organizējot klātienē konsultācijas un izpārdošanas par maldinošajā *Reklāmā* piedāvātajiem uztura bagātinātājiem un līdz ar to nepildot profesionālās rūpības prasības, rada/var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzlik naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 66.panta pirmajā daļā noteikto, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

Tiesiskajā sistēmā, kur personai ir pienākums sadarboties ar uzraudzības iestādi, pamatojot savu rīcību, kā arī izpildot iestādes izvirzītās prasības, lai panāktu un izbeigtu tādu darbību, kuras īstenošanā konstatējamas negodīgas komercprakses pazīmes, sodoša rakstura līdzekļu galvenā funkcija ir preventīva, proti, panākt, ka netiek īstenota negodīga komercprakse, bet, ja tā tiek īstenota, tad pārtraukt to, kā arī paredzēt normatīvo aktu prasību neizpildes risku.

Izvērtējot lietas apstākļus un lietderības apsvērumus, proti, ar kāda veida lēmumu konkrētajā situācijā tiktu panākta augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, jo īpaši ņemot vērā šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī ņemot vērā tās iespējamo negatīvo ietekmi uz plašu personu loku, it īpaši uz neaizsargātiem patērētājiem – pensijas vecuma cilvēkiem un viņu veselību, t.sk. šo personu rīcību, PTAC secina, ka konkrētajā gadījumā *Sabiedrībai* par izdarītajiem pārkāpumiem saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2. un 3.punktu būtu lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros tiek organizētas klātienē konsultācijas un izpārdošanas par *Reklāmā* piedāvātajiem uztura bagātinātājiem, kā arī aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama. Vienlaikus ar PTAC lēmumu *Sabiedrībai* atbilstoši NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktam būtu jāpiemēro soda nauda.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt soda naudu līdz četriem procentiem no komercprakses īstenotāja gada apgrozījuma (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem: 1) iepriekšējā pārskata vai saimnieciskajā gadā pirms lēmuma pieņemšanas par soda naudas uzlikšanu; 2) pārskata vai saimnieciskajā gadā, kurā ir izdarīts pārkāpums; 3) kādā no pārskata vai saimnieciskajiem gadiem pārkāpuma izdarīšanas laikā, ja pārkāpums ir ilgstošs; 4) laikposmā no dienas, kad uzsākta darbība, līdz pēdējam pilnajam mēnesim pirms lēmuma pieņemšanas par soda naudas uzlikšanu, ja no komercprakses īstenotāja darbības uzsākšanas pagājis mazāk nekā gads.

Atbilstoši NKAL 15.² panta otrajā daļā minētajam Uzraudzības iestāde, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā šādus apstākļus, kā arī izvērtē, vai pastāv šādi nosacījumi: 1) pieļautā pārkāpuma raksturs un ilgums, pārkāpuma radītā ietekme (zaudējumi patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, pārkāpēja loma pārkāpumā un pārkāpuma apjoms; 2) komercprakses īstenotājs līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājis vai sācis atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus; 3) pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenotāja iniciatīvas; 4) komercprakses īstenotājs negodīgas komercprakses

aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar Uzraudzības iestādes lēmumu vai rakstveida apņemšanos; 5) komercprakses īstenotājs nav izpildījis rakstveida apņemšanos; 6) komercprakses īstenotājs ir kavējis lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu; 7) komercprakses īstenotāja gūtais finansiālais labums no negodīgas komercprakses īstenošanas vai zaudējumi, no kuriem komercprakses īstenotājs ir izvairījies, ja ir pieejami attiecīgie dati; 8) pārrobežu pārkāpumos komercprakses īstenotājam par to pašu pārkāpumu piemērotas sankcijas citās Eiropas Savienības dalībvalstīs vai Eiropas Ekonomikas zonas valstīs, ja informācija par šādām sankcijām ir pieejama, izmantojot ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2017.gada 12.decembra regulu (ES) 2017/2394 par sadarbību starp valstu iestādēm, kas atbild par tiesību aktu izpildi patērētāju tiesību aizsardzības jomā, un ar ko atceļ regulu (EK) Nr.2006/2004 (Dokuments attiecas uz EEZ) izveidoto mehānismu; 9) citi attiecināmi apstākļi.

PTAC secina, ka *Sabiedrības* nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā būtisks patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums, ievērojot *Sabiedrības* izdarītā pārkāpuma būtību, apjomu, raksturu, ilgumu, ietekmi uz patērētājiem tiesiskajām interesēm, *Sabiedrības* lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus.

Vērtējot pārkāpuma būtiskumu, PTAC ņem vērā arī iespējamos riskus/kaitējumu patērētāju (it īpaši senioru) veselībai, kas rodas/var rasties pārkāpuma ietekmē.

Vienlaikus PTAC ņem vērā *Sabiedrības* lomu pārkāpuma izdarīšanā, tai skaitā, *Sabiedrības* rīcību, pieļaujot pārkāpuma ilgstošu izdarīšanu, kā arī apstākli, ka *Sabiedrība* labprātīgi un pēc savas iniciatīvas nav veikusi visus nepieciešamos pasākumus, lai pilnībā izbeigtu prettiesiskas rīcības īstenošanu. Tā tika turpināta, neraugoties uz to, ka *Sabiedrība* daudzkārt tika informēta par normatīvo aktu prasībām un konstatēto pārkāpumu novēršanu.

Tādējādi PTAC ir pamats uzskatīt, ka konkrētajā lietā nav konstatējama aktīva *Sabiedrības* vēlme nepieļaut konstatēto pārkāpumu izdarīšanu, kā arī nodrošināt to novēršanu nekavējoties, lai gan *Sabiedrība* zināja vai tai vajadzēja zināt par konkrētās rīcības prettiesiskumu.

Turklāt no lietas materiāliem izriet, ka *Sabiedrības* īstenotā negodīgā komercprakse faktiski ir skārusi vai varēja skart pietiekami plašu patērētāju loku, jo tā sniegta, organizējot klātienē konsultācijas un izpārdošanas daudzās Latvijas pilsētās. Tādējādi *Sabiedrības* komercprakse ir radījusi/rada iespējamu risku būtiskām patērētāju kolektīvajām interesēm, it īpaši neaizsargātiem patērētājiem – pensijas vecuma cilvēkiem, kuru veselības stāvoklis tos īpaši rosina atsaukties uz *Reklāmā* sniegto informāciju un izteikto aicinājumu.

PTAC 2024.gada 30.augusta vēstulē Nr.7.1.-3/7405/K-257 un atkārtoti 2024.gada 11.septembra vēstulē Nr.7.1.-3/7701/K-257 aicināja *Sabiedrību* iesniegt informāciju par uzņēmuma gada apgrozījumu (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem 2023.gadā. Pieprasīto informāciju *Sabiedrība* nav iesniegusi, kā arī nav atbildējusi uz PTAC minētajām vēstulēm. Līdz ar to PTAC rīcībā ir tikai Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistrā pieejamā informācija par *Sabiedrības* 2023.gada apgrozījumu. Atbilstoši minētajai informācijai PTAC konstatē, ka kopumā par 2023.gadu *Sabiedrībai* ar nodokli apliekamais apgrozījums ir 36 494,00 EUR apmērā.

Ievērojot konkrētajā lietā konstatētos apstākļus un to apstiprinošos pierādījumus, tai skaitā faktu, ka attiecīgais pārkāpums ir izdarīts ilgstošā laika periodā, konkrētajā gadījumā soda naudas apmēra noteikšanai ir ņemams vērā *Sabiedrības* apgrozījums, kas gūts 2023.gadā, proti, atbilstoši NKAL 15.² panta pirmās daļas trešajam punktam. Līdz ar to konkrētajā situācijā NKAL 15.² panta pirmajai daļai soda naudas apmērs būtu nosakāms, nepārsniedzot 4% no 2023.gadā *Sabiedrības* gūtā apgrozījuma.

Ievērojot minēto, lietā konstatētos faktiskos apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu un negatīvo ietekmi uz patērētāju interesēm, *Sabiedrības* lomu un gūtos ieņēmumus, kā arī soda naudas efektivitātes, sodīšanas un prevencijas nozīmi, *Sabiedrībai* piemērojamā soda nauda nosakāma 1450,00 EUR apmērā, aprēķinot to no *Sabiedrības* 2023.gadā gūtā kopējā apgrozījuma, kā arī ņemot vērā *Sabiedrības* izdarīto pārkāpumu un tā raksturu.

Nemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 6.¹ punktu, *NKAL* 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo un otro daļu, 6.pantu, 7.panta pirmo daļu, otrās daļas 1.punktu, 11.panta 17.punktu, 15.panta astotās daļas 2., 3. un 5.punktu, 15.² panta pirmā un otrā daļa, *APL* 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

SIA „EuroFitoFarm”

juridiskā adrese: Slokas ielā 52, Rīgā, LV-1007, reģistrācijas numurs: 40203103182

- 1) uzlikt tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros tiek organizētas klātienes konsultācijas un izpārdošanas saistībā ar produktu reklāmām, kurās sniegta nepatiesa informācija par šo produktu ietekmi uz cilvēka veselību un to ārstnieciskajām īpašībām, kā arī sniegtas veselīguma norādes, kuras neatbilst Regulas Nr.1924/2006 prasībām;
- 2) aizliegt paredzamu negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros tiek organizētas klātienes konsultācijas un izpārdošanas saistībā ar produktu reklāmām, kurās sniegta nepatiesa informācija par šo produktu ietekmi uz cilvēka veselību un to ārstnieciskajām īpašībām, kā arī sniegtas veselīguma norādes, kuras neatbilst Regulas Nr.1924/2006 prasībām;
- 3) uzlikt soda naudu 1450,00 EUR (viens tūkstotis četri simti piecdesmit eiro, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar *APL* 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu, *NKAL* 19.panta pirmo daļu, šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms *Sabiedrībai*, un *Sabiedrība* to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā *APL* noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 16-pk
Pieņemšanas datums:	28.11.2024.

Atbilstoši *NKAL* 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu lēmuma adresāts (komercprakses īstenotājs) samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore

(personiskais paraksts)

Zaiga Liepiņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS