

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**patērētājam
Paziņošanai E-adresē**

**SIA "Car Sales Technologies"
Reģ. Nr. 40103697580
Paziņošanai E-adresē**

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2024.gada 26.novembrī

Nr.2024/181-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: M.Vētra

Komisijas locekļi: A.Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Rūtiņš kā
komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "Car Sales Technologies" (turpmāk – sabiedrība) saistībā ar iegādātu lietotu automašīnu Chevrolet Captiva, ar valsts reģistrācijas numuru KU-7012 (turpmāk – automašīna).

No patērētājas iesnieguma Komisijai un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka 2023.gada 25.novembrī patērētāja iegādājās automašīnu, samaksājot 4900,00 EUR. Patērētāja apgalvo, ka pirms automašīnas pirkšanas viņa tika informēta, ka automašīna ir ideālā stāvoklī un sākotnēji nebūs nepieciešami finansiāli ieguldījumi automašīnas labošanā. Patērētāja nebija brīdināta par tik lieliem korozijas apjomiem, kādi atklājās automašīnai. Patērētāja informē, ka kopš pirkuma brīža automašīna atradās servisā vai zem nojumes. Ar automašīnu netika braukts, jo bija motora problēmas. Patērētāja norāda, ka sabiedrība nomainīja automašīnas akumulatoru un remontēja ģeneratoru.

Atbildot uz Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) pieprasījumu, sabiedrība skaidrojumā norādīja, ka, ņemot vērā automašīnas vecumu un nolietojuma pakāpi, defekti tai var rasties jebkurā brīdī. Tāpat būtu nepamatoti sagaidīt, ka šāda vecuma automašīnai, ar tādu nobraukumu, visas rezerves daļas būtu ideālā stāvoklī. Lietotas automašīnas rezerves daļu defekti bieži var rasties arī no neatbilstošas automašīnas ekspluatēšanas. Ir tikai normāli, ka šāda vecuma un nolietojuma pakāpes automašīnai ir korozija. Sabiedrība vērs uzmanību, ka kopējā transportlīdzekļu tirgū dažādu marku un modeļu automašīnas parasti ir pieejamas vairākas, proti, pircējiem ir iespēja izvēlēties, kuru automašīnu iegādāties. Tirgū vienas un tās pašas markas un modeļu cenas vienmēr ir atšķirīgas, neskatoties uz to, ka, piemēram, tiem ir vienādi izlaiduma gadi, motora tilpumi un līdzīgi odometra rādījumi. Tas ir tāpēc, ka automašīnas cenu ietekmē to kopējais stāvoklis, gan vizuālais, gan tehniskais. Attiecīgi automašīnai esošā korozija ietekmē tās cenu un tas ir normāli. Lai to konstatētu, nav nepieciešamas speciālas zināšanas automašīnas tehniskā stāvokļa noteikšanā.

Sabiedrība norāda, ka patērētāja izprot, ka ir iegādājusies lietotu transportlīdzekli un ka par to ir pašai jā rūpējas un jāremontē. Kopsakarā ar to, ka pēc pirkuma līguma noslēgšanas konstatētos defektus sabiedrība novērsa un izpildīja Patērētāju tiesību aizsardzības likumā

noteiktās prasības, secināms, ka sūdzība ir nepamatota. Ievērojot iepriekš minēto, sabiedrība noraida patērētāja prasību pilnībā.

Komisija, iepazīstoties ar lietā esošajiem materiāliem, vērš uzmanību, ka patērētāja ir iegādājusies lietotu automašīnu, tāpēc patērētājam nebija pamata sagaidīt, ka automašīnas tehniskais stāvoklis atbilstīs jaunas automašīnas stāvoklim, tomēr patērētājam bija tiesības sagaidīt, ka automašīnai iegādes brīdī nebūs tādu defektu, kas braukšanu ar automašīnu, tās atrašanos satiksmē padarīs nedrošu. Izvērtējot patērētājas iesniegtos fotoattēlus, kā arī valsts tehniskās apskates 2024.gada 26.aprīļa protokolā fiksētos faktus, Komisija secina, ka patērētājas iegādātajai automašīnai ir tādi defekti, kas padara nedrošu automašīnas izmantošanu satiksmē. Proti, ir pieci korozijas bojājumi, kas ietekmē nesošās konstrukcijas stiprību. Turklāt minētajā valsts tehniskās apskates protokolā atzīmēti vēl četri defekti, kuri var ietekmēt automašīnas drošību vai apdraudēt citus satiksmes dalībniekus.

Ņemot vērā to, ka patērētāja kopš pirkuma brīža faktiski neizmantoja automašīnu satiksmē, kā arī to, ka automašīna tika uzglabāta vai nu nojumē, vai servisā, Komisija atzīst, ka tik apjomīgi korozijas bojājumi, kādi redzami patērētājas iesniegtajos fotoattēlos, nevarēja rasties aptuveni sešu mēnešu laikā, patērētājas rīcības rezultātā.

Komisija norāda, ka pārdevēja atbildība par preces atbilstību līguma noteikumiem pastāv neatkarīgi no tā, vai prece ir jauna vai lietota. Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 13.panta pirmo un trešo daļu pārdevēja pienākums ir nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem. Turklāt, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas gada laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu. No minētajām tiesību normām izriet sabiedrības pienākums pierādīt, ka automašīna atbilda līguma noteikumiem tās iegādes brīdī, jo korozijas defekti atklājās sešu mēnešu laikā pēc automašīnas iegādes. Izvērtējot sabiedrības skaidrojumu, Komisija secina, ka sabiedrība nav pierādījusi, ka pārdošanas brīdī automašīna atbilda līguma noteikumiem.

Izvērtējot lietā esošos materiālus un skaidrojumus, Komisija atzīst, ka sabiedrība ir pārdevusi automašīnu, pirms pārdošanas neinformējot patērētāju par apjomīgajiem korozijas bojājumiem. No PTAL 17.panta pirmās daļas izriet, ka pirms preces iegādes pārdevējam ir jāsniedz patērētājam informācija par preces galvenajām īpašībām. Tādējādi sabiedrībai pirms automašīnas pārdošanas bija jāsniedz patērētājam informācija par automašīnas galvenajām īpašībām, tai skaitā – par apjomīgajiem korozijas bojājumiem. Izvērtējot lietā esošos materiālus, Komisija konstatē, ka sabiedrība nav iesniegusi pierādījumus tam, ka patērētāja ir saņēmusi informāciju par korozijas bojājumiem. Sabiedrības arguments, ka korozijas konstatēšanai nav nepieciešamas tehniskās zināšanas, ir nepamatots, jo patērētāju tiesības aizsargājošie normatīvie akti neparedz patērētājam pienākumu veikt automašīnas padziļinātu pārbaudi. Savukārt patērētājas automašīnai korozijas bojājumi atrodas tādās vietās (piemēram, garenijās, bagāžnieka grīdā, iekšējā spārnā), kur tos var atrast, tikai padziļināti pārbaudot automašīnu, nevis veicot vispārīgu apskati.

Līdz ar to patērētāja iegādājās automašīnu, uzskatot, ka automašīnai nav apjomīgu, konstrukcijas stiprību ietekmējošu korozijas bojājumu, kuru dēļ automašīnu nav droši izmantot satiksmē. Ņemot vērā minēto, Komisija secina, ka automašīna neatbilst līguma noteikumiem.

Komisija vērš uzmanību, ka saskaņā ar PTAL 26.¹² panta (1²) daļu Komisija var lemt par alternatīvu strīda risinājumu, ja patērētāja izvirzītā prasība neatbilst normatīvajiem aktiem vai ir nesamērīga. Patērētāja nav izvirzījusi konkrētu prasību pret sabiedrību. Komisijas ieskatā, strīda risinājumam ir piemērojams PTAL 28.panta otrās daļas regulējums, kas noteic, ka gadījumā, kad iegādātā prece neatbilst līguma noteikumiem, vispirms patērētājs ir tiesīgs izvēlēties, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērs preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina preci pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi.

Ievērojot korozijas bojājumu lielo apmēru, Komisija secina, ka automašīnas remonts būtu nesamērīgs situācijas risinājums. Tādējādi sabiedrībai ir pienākums mainīt patērētājas

iegādāto automašīnu pret citu, līguma noteikumiem atbilstošu automašīnu. Vienlaikus Komisija ieteic patērētājam pirms automašīnas pieņemšanas aizvest šo automašīnu uz citu autoservisu pārbaudei.

Nemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 13. panta pirmo un trešo daļu, 17.panta pirmo daļu, 28.panta otro daļu, 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, (1²) daļu,

nolemj:

apmierināt patērētājas prasību pret SIA “Car Sales Technologies”. SIA “Car Sales Technologies” mainīt patērētājas iegādāto automašīnu pret līguma noteikumiem atbilstošu automašīnu.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra