

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**patērētājam
Paziņošanai e-adresē**

**SIA "Auto Bauda"
Reģ. Nr. 40203202756
autobauda@gmail.com**

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2024.gada 26.novembrī

Nr.2024/179-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: M.Vētra

Komisijas locekļi: A.Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Rūtiņš kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "Auto Bauda" (turpmāk – sabiedrība) saistībā ar iegādātu lietotu automašīnu BMW 730D, ar valsts reģistrācijas numuru NK-2107 (turpmāk – automašīna).

No patērētāja iesnieguma Komisijai un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka 2023.gada 30.augustā patērētājs iegādājās automašīnu, samaksājot 11 300,00 EUR. Gan sludinājumā, gan auto apskates laikā patērētājs tika informēts, ka automašīna ir ļoti labā tehniskā stāvoklī, taču, laikam ejot, patērētājs atklāja vairākus defektus:

- trīs no lietajiem diskkiem izrādījās laužti un metināti, turklāt nepareizas labošanas rezultātā aizmugurējā labā riepa zaudēja spiedienu;
- ātrumkārbas problēmas: spēcīgi sitieni ātrumkārbā, pārnenumu aizkavēšanās, hidrotransformatora slīde, pārslēdzot pārnenumus;
- priekšējā labā riteņa pneimatiskās balstiekārtas defekts.

Patērētājs prasīja sabiedrībai novērst minētos trūkumus, 2024.gada 5.februārī nosūtot sabiedrībai elektronisku vēstuli, uz kuru nesaņēma atbildi. Turklāt vēlāk patērētājs atklāja vēl divus defektus: priekšējās durvis netiek atslēgtas, uzliekot roku uz roktura, kā arī vienas no aizmugurējām durvīm nav iespējams atvērt no iekšpuses.

Atbildot uz Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) pieprasījumu, sabiedrība skaidrojumā norādīja, ka tikai ar PTAC vēstuli pirmo reizi saņēma jebkādu informāciju par patērētāja iegādātās automašīnas defektiem. Sabiedrība apgalvoja, ka pēc automašīnas iegādes patērētājs ne reizi nav sazinājies ar sabiedrību, kā arī ne reizi nav ieradies sabiedrībā. Sabiedrība skaidroja, ka tā vienmēr risina situāciju, ja pārdotajām automašīnām rodas kādi nopietni defekti. Sabiedrība iesaka klientiem pirms automašīnas iegādes vienmēr pārbaudīt automašīnu servisā, lai nav pretenziju pret sabiedrību. Sabiedrība uzskata, ka ir par vēlu iesniegt jebkādu prasību pret sabiedrību un ka, ņemot vērā lietošanas laiku, šie defekti varēja rasties patērētāja lietošanas rezultātā. Sabiedrība norādīja, ka patērētājam vajadzēja vērsties pie sabiedrības nekavējoties pēc defektu rašanās.

Papildus sazinoties kā ar patērētāju, tā ar sabiedrību, PTAC noskaidroja, ka, sūtot sabiedrībai iesniegumu par automašīnas defektu novēršanu, patērētājs nosūtīja elektronisku vēstuli uz rigaauto@gmail.com, savukārt sabiedrība norādīja, ka tās elektroniskā pasta adrese ir autobauda@gmail.com vai info@carmobile.lv.

Patērētājs automašīnas sākotnējos defektus novērsa par saviem finansiālajiem līdzekļiem. Automašīnas tehniskās apskates laikā atklājās vēl defekti: pil eļļa no motora (transmisijas) un ir neatbilstošs pārklājums uz bremžu luktura. Patērētājs vēlas, lai sabiedrība atmaksā jau ieguldītos finansiālos līdzekļus, kā arī bez maksas novērs pārējos konstatētos, vēl nenovērstos defektus.

Izvērtējot lietas materiālus kopsakarā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, Komisija secina, ka patērētāja prasība ir daļēji apmierināma, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

Komisija vērš uzmanību, ka patērētājs ir iegādājies lietotu automašīnu, tāpēc patērētājam nav pamata sagaidīt, ka tās tehniskais stāvoklis atbilstīs jaunas automašīnas stāvoklim. Komisija norāda, ka defekti, kas automašīnai atklājās laika gaitā, var būt tādi, kuru nebija automašīnas pārdošanas brīdī un kuru parādīšanos sabiedrība nevarēja paredzēt. Šie defekti rodas, turpinot lietot automašīnu un automašīnas detaļām dabiski noliecoties. Pie šādiem defektiem pieder eļļas pilēšana no transmisijas, kuras nebija, automašīnu iegādājoties, kā arī ātrumkārbas defekti un pneimatiskās balstiekārtas defekts, durvju atvēršanas problēmas.

Tomēr patērētājam ir tiesības sagaidīt, ka automašīnas iegādes brīdī tai nebūs tādu defektu, kas braukšanu ar automašīnu, tās atrašanos satiksmē padarīs nedrošu. Kā informē patērētājs iesniegumā, automašīnas lieto disku neatbilstoša remonta dēļ radās nedroša situācija, automašīnai atrodoties satiksmē (plaisas attīstības dēļ aizmugurējā labās puses riepa zaudēja spiedienu). Rezultātā patērētājs bija spiests evakuēt automašīnu uz tuvāko darbnīcu un iegādāties jaunu lieto disku komplektu ar riepām par 1285,30 EUR, ko apliecina lietas materiālos esošais rēķins. Patērētājs arī ir iesniedzis elektroniskās sarakstes ar SIA "EXE" kopiju, kur SIA "EXE" valdes loceklis apliecina, ka automašīnas vecie diski nebija vairs droši, jo bija jau savu nokalpojuši, diskos bija plaisas pēdas un metinājuma pēdas. Līdz ar ko patērētājs iegādājās jaunu disku un riepu komplektu.

Izvērtējot lietā esošos materiālus un skaidrojumus, Komisija atzīst, ka sabiedrība ir pārdevusi automašīnu, pirms pārdošanas neinformējot patērētāju par lieto disku iepriekšējiem defektiem un to labošanu. Komisija vērš uzmanību, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 13.panta pirmo un trešo daļu pārdevēja pienākums ir nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem. Turklāt, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas gada laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu. No minētajām tiesību normām izriet pārdevēja pienākums pierādīt, ka prece atbilda līguma noteikumiem tās iegādes brīdī, ja defekts atklājies sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes.

Komisija norāda, ka pārdevēja atbildība par preces atbilstību līguma noteikumiem pastāv neatkarīgi no tā, vai prece ir jauna vai lietota. No PTAL 17.panta pirmās daļas izriet, ka pirms preces iegādes pārdevējam ir jāsniedz patērētājam informācija par preces galvenajām īpašībām. Tādējādi sabiedrībai pirms automašīnas pārdošanas bija jāsniedz patērētājam informācija par automašīnas galvenajām īpašībām, tai skaitā – par bojātajiem un labotajiem lietajiem diskos. Izvērtējot lietā esošos materiālus, Komisija konstatē, ka sabiedrība nav iesniegusi pierādījumus tam, ka patērētājs ir saņēmis informāciju par remontētajiem diskos pirms automašīnas iegādes. Līdz ar to patērētājs iegādājās automašīnu, uzskatot, ka automašīnas lietie diski nav bijuši remontēti. Ņemot vērā minēto, Komisija secina, ka automašīna neatbilst līguma noteikumiem.

Komisija vērš uzmanību, ka patērētājs cita starpā prasa arī atlīdzināt zaudējumus: izdevumus par priekšējā labā riteņa pneimatiskās balstiekārtas defekta labošanu, par riepām, ventiļiem un atsvariem. Patērētājs norāda, ka arī ātrumkārbai bija problēmas, tomēr iesniegumam nav pievienoti dokumenti par ātrumkārbas remontu un tā izdevumiem. Komisija

norāda, ka atbilstoši PTAL 26.³ panta piektās daļas 9.punktu Komisija neizskata strīdus par zaudējumiem. Savukārt saskaņā ar PTAL 26.¹² panta (1²) daļu Komisija var lemt par alternatīvu strīda risinājumu, ja patērētāja izvirzītā prasība neatbilst normatīvajiem aktiem vai ir nesamērīga.

PTAL 28.panta piektās daļas 3.punktā ir noteikts, ka patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs samērīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja neatbilstība ir tik nozīmīga, ka tā attaisno tūlītēju cenas samazinājumu vai līguma atcelšanu.

Ir neapšaubāmi, ka pēc disku defektu atklāšanās patērētājs nevarēja turpināt izmantot automašīnu satiksmē un ka bija nepieciešams nogādāt automašīnu tuvākajā darbnīcā, lai novērstu šos nozīmīgos defektus. Tādējādi, Komisijas ieskatā, šajā situācijā ir piemērojams PTAL 28.panta piektās daļas 3.punkta regulējums un jāsamazina automašīnas cena. Tā kā automašīnas diski bija automašīnas neatbilstības cēlonis, tad Komisija atzīst, ka ir pamats samazināt automašīnas par jauno disku cenu. Patērētāja iesniegtajā rēķinā norādīts, ka disku cena ir 716,364 EUR (bez PVN). Komisijas ieskatā, patērētājam ir tiesības saņemt atpakaļ no sabiedrības minēto naudas summu.

Vienlaikus Komisija norāda, ka ir nepamatots sabiedrības uzskats, ka patērētājam vairs nebija tiesību izvirzīt pretenzijas pret sabiedrību, ja patērētājs uzreiz nebija vērsies sabiedrībā ar pretenzijām par automašīnas trūkumiem. No PTAL 27.panta pirmās daļas izriet patērētāja tiesības vērsties pie pārdevēja/pakalpojuma sniedzēja divu gadu laikā no preces piegādes dienas, neatkarīgi no tā, vai iegādāta jauna vai lietota prece. Patērētājam arī nav pienākuma obligāti veikt padziļinātu automašīnas pārbaudi autoservisā pirms tās iegādes.

Nemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 13. panta pirmo un trešo daļu, 17.panta pirmo daļu, 28.panta piektās daļas 3.punktu, 26.³ panta pirmo daļu, piektās daļas 9.punktu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, (1²) daļu,

nolemj:

daļēji apmierināt patērētāja prasību pret SIA "Auto Bauda". SIA "Auto Bauda" atmaksāt patērētājam 716,364 EUR.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra