

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētājam

SIA "RHINO RHO"
Reģ. Nr. 40103591318
meb24@inbox.lv

LĒMUMS par strīdu

Rīgā

2024.gada 7.novembrī

Nr.2024/165-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: M.Urbāne,

Komisijas locekļi: A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Kursīte kā
komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "RHINO RHO" (turpmāk – sabiedrība) par neatmaksātu avansa maksājumu 100,00 EUR apmērā par nepiegādātu matraci.

No lietas materiāliem izriet, ka par matraci patērētāja 2024.gada 13.maijā veica avansa maksājumu 100,00 EUR apmērā saskaņā ar sabiedrības izrakstīto rēķinu Nr.RHO24-0805/2. No patērētājas iesniegtās sarakstes ar sabiedrību izriet, ka patērētāja vispirms piekrita piegādes termiņa pagarinājumam, taču, nesaņemot matraci arī papildu termiņā, patērētāja vairākkārt pieprasīja naudas atmaksu, jo matraci sabiedrība nav piegādājusi, kā arī sabiedrība neatbild uz tālruņa zvaniem un e-pasta vēstulēm.

Uz Komisijas pieprasījumu sabiedrība atbildi nesniedza. Līdz ar to Komisija pieņem, ka sabiedrība nav iebildumu pret patērētājas izklāstītajiem faktiskajiem apstākļiem.

Komisija norāda, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 30.panta otro daļu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nav izpildījis pienākumu piegādāt preci noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai šā panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, patērētājs pieprasa, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs piegādā preci apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs papildu termiņā preci nepiegādā, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma.

Savukārt saskaņā ar PTAL 30.panta septīto daļu, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez nepamatotas kavēšanās, bet ne vēlāk kā 14 dienu laikā atmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas.

Konkrētajā gadījumā patērētāja bija pasūtījusi matraci, veicot avansa maksājumu, un sākotnēji piekrita matrača piegādei vēlākā termiņā nekā norunāts, proti, iesniegumā Patērētāju tiesību aizsardzības centram patērētāja norāda, ka sabiedrība solīja sazināties ar patērētāju, kad matracis tik piegādāts sabiedrības noliktavā, savukārt 2024.gada 14.jūnijā patērētāja sabiedrībai uzdeva jautājumu, vai matracis ir piegādāts un saņēma atbildi, ka pasūtītais matracis izbrauks no Baltkrievijas 2024.gada 26.jūnijā. Pēc minētā datuma patērētāja atkārtoti jautāja sabiedrībai par matrača piegādi, taču saņēma atbildi, ka vēl matracis nav piegādāts. Tāpat patērētāja norāda, ka pēc kartējas e-pasta vēstules 2024.gada 31.jūlijā sabiedrība atbildēja patērētājam, ka matracis ir noliktavā, pēc kā patērētāja lūdza piegādāt uz mājām, taču nekāda atbilde no sabiedrības nav

saņemta, līdz ar to patērētāja vairākkārt pieprasīja naudas atmaksu, taču arī naudas atmaksu patērētāja nav saņēmusi.

No minētā Komisija secina, ka matracis netika piegādāts norunātajā termiņā, kā arī papildus termiņā, līdz ar to patērētāji bija tiesības atkāpties no noslēgtā līguma un prasīt atmaksāt visu samaksāto naudu, savukārt sabiedrībai ir pienākums atmaksāt samaksāto naudu 100,00 EUR apmērā.

Nemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 30.panta otro un septīto daļu,

nolemj:

Apmierināt patērētājas prasību pret SIA “RHINO RHO”.
SIA “RHINO RHO” atmaksāt patērētājai 100,00 EUR.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.
Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Urbāne