



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Liene Porīte
Personas kods: [...]
Paziņošanai e-Adresē

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

11.02.2026.

Nr. 3-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) funkcijās atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturtās daļas 7.punktam un Tūrisma likuma 8.¹panta pirmās daļas 4.punktam tostarp ietilpst uzraudzības veikšana attiecībā uz tūrisma operatora, tūrisma aģenta un tūrisma pakalpojuma sniedzēja, kas sekmē saistītus tūrisma pakalpojumus, nodrošinājumu par saistību neizpildi vai nepienācīgu to izpildi likviditātes problēmu dēļ (turpmāk – Nodrošinājums). Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 “Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 4.12.apakšpunktā noteiktajam viena no PTAC funkcijām ir izvērtēt komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanas atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām. Saskaņā ar Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 14.panta pirmo daļu PTAC atbilstoši savai kompetencei veic fizisku un juridisku personu komercprakses atbilstības normatīvajiem aktiem uzraudzību.

PTAC savas kompetences ietvaros un pēc savas iniciatīvas, pamatojoties uz PTAL 25.panta ceturtās daļas 6.¹punktu, kā arī Tūrisma likuma 8.¹panta pirmās daļas 4.punktā un NKAL 15.panta pirmās daļas 1.punktā un otrās daļas 1.punktā noteikto kompetenci, 2025.gada 2.janvārī uzsāka izvērtēt Lienes Porītes, personas kods: [...] (turpmāk – Pakalpojumu sniedzēja) komercprakses, sniedzot kompleksus tūrisma pakalpojumus, atbilstību NKAL un tūrisma jomu regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[1] Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 5.punktā ir noteikts, ka komplekss tūrisma pakalpojums ir vismaz divu dažādu tūrisma pakalpojumu apvienojums viena ceļojuma ietvaros, kas atbilst vienai no šādām prasībām:

- a) to apvieno viens pakalpojuma sniedzējs, tai skaitā pēc ceļotāja pieprasījuma vai saskaņā ar ceļotāja izdarītu izvēli, pirms tiek noslēgts viens līgums par visiem pakalpojumiem,
- b) neatkarīgi no tā, vai ar pakalpojumu sniedzējiem tiek noslēgti atsevišķi līgumi, tūrisma pakalpojumi tiek: iegādāti vienā tūrisma pakalpojumu tirdzniecības vietā un ceļotājs šos pakalpojumus ir izvēlējis, pirms piekrita veikt samaksu; piedāvāti, pārdoti vai par tiem pieprasīta viena iekļaujoša vai kopīga cena; reklamēti vai pārdoti, lietojot vārdus “komplekss tūrisma pakalpojums” vai citus līdzīgus vārdus; apvienoti pēc tāda līguma noslēgšanas, ar kuru

pakalpojuma sniedzējs piešķir ceļotājam tiesības izvēlēties no dažādu veidu tūrisma pakalpojumu piedāvājuma; iegādāti no atsevišķiem pakalpojuma sniedzējiem, izmantojot saistītus tiešsaistes rezervācijas procesus, ja pakalpojuma sniedzējs, ar kuru noslēgts pirmais līgums, nosūta informāciju par ceļotāja vārdu un uzvārdu, maksājuma detaļām un elektroniskā pasta adresi vienam vai vairākiem pakalpojumu sniedzējiem un līgums ar pēdējo pakalpojuma sniedzēju vai pakalpojumu sniedzējiem tiek noslēgts ne vēlāk kā 24 stundu laikā pēc pirmā tūrisma pakalpojuma rezervācijas apstiprinājuma.

Saskaņā ar Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 19.punktu tūrisma operators ir persona, kas apvieno un piedāvā pārdošanai vai pārdod ceļotājiem kompleksus tūrisma pakalpojumus tieši vai ar cita pakalpojuma sniedzēja starpniecību, vai kopā ar citu pakalpojuma sniedzēju, kā arī pakalpojuma sniedzējs, kurš nosūta ceļotāja datus citam pakalpojuma sniedzējam saskaņā ar 5. punkta “b” apakšpunktu.

Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/2302 (2015.gada 25.novembris) par kompleksiem ceļojumiem un saistītiem ceļojumu pakalpojumiem, ar ko groza Regulu (EK) Nr. 2006/2004 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2011/83/ES un atceļ Padomes Direktīvu 90/314/EEK (turpmāk – Direktīva) 17.apsvērumam, lai noteiktu, vai pastāv komplekss pakalpojums vai saistīts ceļojumu pakalpojums, būtu jāņem vērā tikai tas, vai ir apvienoti dažāda veida ceļojumu pakalpojumi – piemēram, izmitināšana, pasažieru pārvadājumi ar autobusu, pa dzelzceļu, ūdeni vai gaisu, kā arī mehānisko transportlīdzekļu vai noteiktu motociklu noma. (...)

Tūrisma likuma 16.² panta pirmajā daļā ir noteikts, ka tūrisma operatoram ir aizliegts organizēt, sniegt, piedāvāt pārdošanai vai pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, ja tas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā: 1) nav saņēmis speciālo atļauju (licenci), 2) nav nomaksājis ikgadējo valsts nodevu par speciālo atļauju (licenci), 3) nav nodrošinājis Tūrisma likuma 16.panta otrajā daļā noteikto Nodrošinājumu.

[2] Laika posmā no 2024.gada 12.decembra līdz 2025.gada 13.martam PTAC saņēma trīs iesniegumus ar informāciju, ka Pakalpojumu sniedzēja pirmšķietami sniedz kompleksus tūrisma pakalpojumus, piedāvājot ceļojumus “Brokastis Toskānā”, lai gan nav nodrošināts Nodrošinājums un saņemta speciālā atļauja (licence) tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai.

PTAC 2025.gada 14.februārī veica pārbaudi (turpmāk – Pārbaude1), kurā konstatēja, ka Pakalpojumu sniedzēja sociālās saziņas tīmekļa vietnē www.facebook.com/liene.poriete, ID Nr.1609055855 (turpmāk arī – Vietne1) 2025.gada 14.janvārī bija publicējusi “Brokastis Toskānā” sezonas atklāšanas programmu, kurā no 30.marta līdz 06.aprīlim un no 11. līdz 18.aprīlim divām grupām katrai 6 cilvēku sastāvā piedāvāja naktsmājas, transporta pakalpojumus un pastaigas Toskānā par vienu kopīgu cenu – 850 *euro* vienai personai. Līdzīgi piedāvājumi bija publicēti arī citos datumos, piemēram, 2025.gada 3.februārī un 2024.gada 12.decembrī. Vietnē1 publicētie piedāvājumi bija pārpublicēti arī 2022.gada 27.oktobrī izveidotā sociālās saziņas tīmekļa vietnē “Brokastis Toskānā” (www.facebook.com/profile.php?id=100087340117475, ID Nr. 101145576142786) (turpmāk arī – Vietne2) un www.facebook.com/ksenia.solovieva. Vietnē2 2024.gada 6. un 12.novembrī bija publicētas ceļojumu programmas “Brokastis Toskānā” 20 datumi laika periodā no 2025.gada marta līdz oktobrim, kad visi interesenti tika gaidīti Toskānā (vienam datumam bija pievienota norāde, ka grupa pilna, savukārt trim datumiem norādes, cik brīvas vietas vēl ir palikušas).

PTAC 2025.gada 26.februārī nosūtīja Pakalpojumu sniedzējai uz e-pasta adresi [...] vēstuli, informējot, ka PTAC ir konstatējis kompleksu tūrisma pakalpojumu sniegšanu bez atbilstoša Nodrošinājuma un speciālās atļaujas (licences) tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai. PTAC aicināja Pakalpojumu sniedzēju labprātīgi nodrošināt īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, iesniedzot iesniegumu PTAC speciālās

atļaujas (licences) saņemšanai un izpildot Tūrisma likuma noteiktās Nodrošinājuma un citas prasības.

Pakalpojumu sniedzēja 2025.gada 26.februārī e-pasta vēstulē informēja PTAC, ka aicina pie sevis ciemos cilvēkus atpūsties Toskānā villā un pati nodrošina visus pakalpojumus – izmitināšanu, brokastis, gida un transporta pakalpojumus. Kopējās brīvdienu izmaksas tiek norādītas, lai cilvēkiem rastos priekšstats, cik šādas brīvdienas maksā. Pakalpojumu sniedzēja samaksu vai ienākumus par to nesaņem. Ņemot vērā iepriekš minēto, Pakalpojumu sniedzēja neredz iespēju vai nepieciešamību savu darbību reģistrēt kā kompleksā tūrisma pakalpojumu.

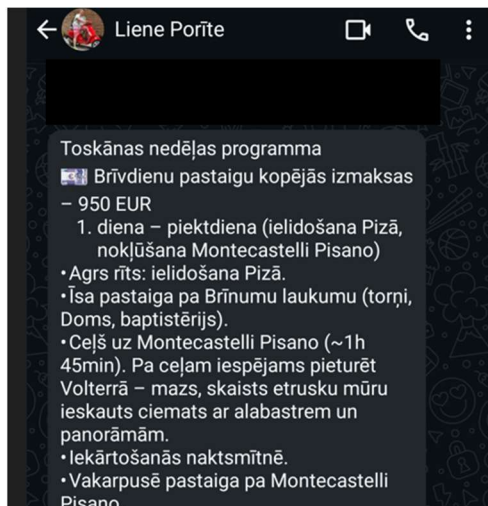
Klātienēs tikšanās laikā 2025.gada 25.martā, uzklausot Pakalpojumu sniedzējas informāciju par atpūtas organizēšanu cilvēkiem Toskānā, PTAC secināja, ka Pakalpojumu sniedzēja organizē un piedāvā kompleksus tūrisma pakalpojumus (ceļojumus). Par konstatēto PTAC nepārprotami informēja Pakalpojumu sniedzēju. PTAC informēja Pakalpojumu sniedzēju par prasībām speciālās atļaujas (licences) saņemšanai. Savukārt Pakalpojumu sniedzēja informēja PTAC, ka gatavos dokumentus speciālās atļaujas (licences) saņemšanai.

Ņemot vērā to, ka Pakalpojumu sniedzēja joprojām nebija iesniegusi PTAC dokumentus speciālās atļaujas (licences) saņemšanai, PTAC 2025.gada 28.aprīlī nosūtīja Pakalpojumu sniedzējai e-pasta vēstuli, pieprasot līdz 2025.gada 9.maijam rakstveidā informēt PTAC par veiktajām darbībām, lai saņemtu speciālo atļauju (licenci) tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai. PTAC 2025.gada 28.aprīlī saņēma Pakalpojumu sniedzējas atbildes e-pasta vēstuli, ka viss lēmums tiek kārtots un līdz norādītajam datumam iesniegs visu informāciju. Līdz PTAC norādītajam datumam Pakalpojumu sniedzēja informāciju neiesniedza, tādēļ PTAC 2025.gada 23.maijā atkārtoti e-pasta vēstulē aicināja Pakalpojumu sniedzēju nekavējoties iesniegt PTAC informāciju par veiktajām darbībām tūrisma operatora speciālās atļaujas (licences) saņemšanai. PTAC saņēma 2025.gada 18.jūnija Pakalpojumu sniedzējas e-pasta vēstuli, kurā bija norādīts, ka projekts “Brokastis Toskānā” nenes peļņu, tādēļ reģistrēt sevi kā sabiedrību ar ierobežotu atbildību vai individuālo komersantu nevar, jo nevarētu maksāt nodokļus. Tādēļ Pakalpojumu sniedzēja ir pieņēmusi lēmumu darboties esošās biedrības ietvaros, kuras statūti atbilst tam, ko Pakalpojumu sniedzēja šobrīd dara. Pakalpojumu sniedzēja gatavojot dokumentus, lai kļūtu par biedrības valdes locekli un tad darbotos tālāk. PTAC 2025.gada 19.jūnija atbildes e-pasta vēstulē aicināja Pakalpojumu sniedzēju informēt PTAC, kad būs veiktas izmaiņas biedrībā un uzsāks Nodrošinājuma (apdrošināšanas polises vai bankas garantijas) saņemšanas procesu, lai biedrība saņemtu speciālo atļauju (licenci) tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai. Pakalpojumu sniedzēja 2025.gada 19.jūnijā atbildēja, ka dokumenti būs gatavi uzreiz pēc “Jāņiem” un tad Pakalpojumu sniedzēja sazināsies ar PTAC. Nesaņemot no Pakalpojumu sniedzējas nekādu informāciju, PTAC 2025.gada 22.augustā atkārtoti aicināja Pakalpojumu sniedzēju nekavējoties iesniegt PTAC aktuālo informāciju. Pakalpojumu sniedzēja 2025.gada 22.augusta e-pasta vēstulē informēja PTAC, ka biedrības statūtos ir iekļauti izbraukuma semināri, pasākumi, relaksējošas un izzinošas nodarbības ārvalstīs, tādēļ šobrīd Pakalpojumu sniedzēja neredz vajadzību kārtot speciālo atļauju (licenci). Atalgojumu un peļņu par savu darbību Pakalpojumu sniedzēja nesaņem, līdz ar to turpinās strādāt kā biedrība. PTAC 2025.gada 22.augustā nosūtīja Pakalpojumu sniedzējai e-pasta vēstuli, norādot, ka PTAC Pakalpojumu sniedzējas darbībā ir konstatējis tūrisma operatora pazīmes un Pakalpojumu sniedzējai ir nepieciešams saņemt speciālo atļauju (licenci) tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai. Vienlaikus PTAC pieprasīja līdz 2025.gada 12.septembrim informēt par konkrētām darbībām, kuras ir veiktas, lai saņemtu speciālo atļauju (licenci) tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai. PTAC 2025.gada 15.septembrī saņēma informāciju, ka Pakalpojumu sniedzēja kā valdes locekle bez atlīdzības strādā Biedrības "CONTACT" (reģ.nr. 40008202891) (turpmāk – Biedrība) labā. Biedrība nesniedz kompleksus tūrisma pakalpojumus. Atbilstoši Biedrības mērķiem Pakalpojumu sniedzēja piedāvā cilvēkiem pavadīt laiku Toskānā un no cilvēkiem saņemt tikai nomas maksu, lai uzturētu savu īpašumu un veiktu Biedrības darbību tās mērķu sasniegšanai. Cilvēki tiek izmitināti Biedrības īrētā villā Toskānā, Biedrības locekļi un semināra

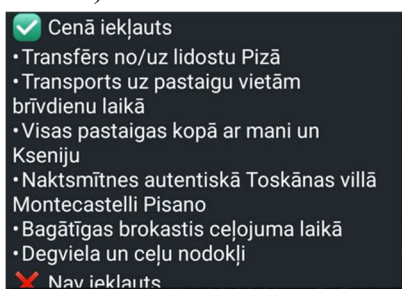
dalībnieki tiek sagaidīti lidostā, bet transporta pakalpojumus nav iespējams piedāvāt. Cena tiek norādīta aptuvena, lai cilvēki gūtu priekšstatu par šāda brauciena izmaksām.

PTAC 2025.gada 17.oktobrī, pārbaudot Lursoft datubāzē pieejamo informāciju par Biedrību, konstatēja, ka Pakalpojumu sniedzēja šobrīd nav un nekad nav bijusi Biedrības izpildinstitūcijas pārstāve. Savukārt, pārbaudot informāciju par Pakalpojumu sniedzēju Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā (turpmāk – LR UR), PTAC konstatēja, ka LR UR nav aktuālās informācijas par uzņēmumiem (uzņēmēj sabiedrībām), komersantiem, šķīrējtiesām, kur Pakalpojumu sniedzēja būtu īpašnieks, komersanta izpildinstitūcijas pārstāvis, individuālais komersants, personālbiedrs, kapitāldaļu, akciju turētājs vai dibinātājs.

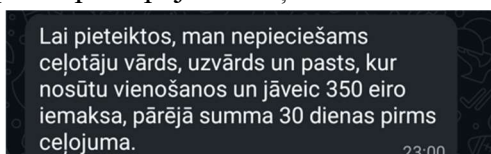
PTAC no 2025.gada 22.septembra līdz 1.oktobrim veica atkārtotu Pakalpojumu sniedzējas pārbaudi (turpmāk – Pārbaude2), izrādot interesi izmantot Vietnē1 2025.gada 18.augustā publicēto “Brokastis Toskānā” piedāvājumu. Pakalpojumu sniedzēja, atbildot uz pieprasījumu, atsūtīja ceļojuma programmu, izmaksas un samaksas kārtību. “Brokastis Toskānā” ceļojuma programma tika piedāvāta par vienu kopīgu cenu (950 *euro*) un bija sadalīta pa dienām, katrā no tām iekļaujot dažādu apskates vietu apmeklēšanu, pastaigas un atpūtas iespējas:



Pakalpojumu sniedzēja bija norādījusi tūrisma pakalpojumus, kurus iekļauj piedāvātajā cenā (950 *euro*):



Pakalpojumu sniedzēja norādīja, ka samaksa par ceļojumu “Brīvdienas Toskānā” ir jāveic pirms pakalpojuma saņemšanas divos maksājumos:



Pakalpojumu sniedzēja savu piedāvājumu nosauca “ceļojums”. Piedāvājumā nebija iekļauta dalība seminārā un potenciālajam ceļotājam netika pieprasīts būt Biedrības loceklim vai semināra dalībniekam. Piedāvājumā nebija nevienas norādes par Biedrību.

Papildu iepriekš minētajam PTAC 2025.gada 26.septembrī saņēma ceļotāja iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par Pakalpojumu sniedzējas atceltu ceļojumu uz Islandi no 2025.gada

29.augusta līdz 8.septembrim un neatmaksātu avansa maksājumu 2900 *euro* apmērā. Iesniegumam bija pievienota 2025.gada 28.aprīļa vienošanās, kas noslēgta starp Pakalpojumu sniedzēju un ceļotāju. Vienošanās bija norādīts, ka Pakalpojumu sniedzēja ir nolēmusi norādītajā laika periodā projekta “Brokastis Toskānā” ietvaros īstenot braucienu uz Islandi. Brauciena izmaksas vienai personai bija noteiktas 1450 *euro* apmērā un samaksa bija jāveic divos maksājumos pirms brauciena, naudu iemaksājot Pakalpojumu sniedzējas bankas kontā. Vienošanās norādīts, ka cenā bija iekļautas naktsmītnes, transports, degviela, stāvvietas, ceļu nodokļi, brokastis, katras dienas pastaigas un izbraucieni ar vietējo pavadoni:

LIENE PORĪTE ir nolēmusi laikā no 2025.gada 29.augustam līdz 08.septembrim projekta “Brokastis Toskānā” ietvaros īstenot braucienu uz Islandi, turpmāk – *CEĻOJUMS*, un ir nolēmusi *CEĻOJUMA* piedalīties.

2.

CEĻOJUMS tiek organizēts nelielai personu grupai. *CEĻOJUMA* vienas personas izmaksas ir 1450 (viens tūkstotis četri simti piecdesmit) *euro*. *CEĻOJUMA* cenā ir iekļautas naktsmītnes Islandē visa ceļojuma laikā, transports, degviela, stāvvietas, ceļu nodokļi, kopīgas brokastis visa ceļojuma laikā, katras dienas pastaigas un izbraucieni ar vietēji pavadoni. Izbraucieni precīza programmiņa un papildus aktivitāšu izmaksas tiks nosūtīta visiem atsevišķi maija sākumā. Ceļojuma programmu ietilpst brauciens ar ērtiem apvidus auto apkārt visai Islandei.

CEĻOJUMA cenā neietilpst aviobiļetes, citas ēdienreizes, īpašu pasākumu apmeklēšana pēc pašu izvēles, tās iegādājas ceļotājs pats, ja ir nepieciešams, *LIENE PORĪTE* palīdz un konsultē par biļešu iegādi. Tāpat *CEĻOJUMA* cenā neietilpst katra ceļotāja ceļojumu apdrošināšana.

3.

Puses vienojas, ka *LIENE PORĪTE* pārdod, bet iegādājas 2 (divas) vietu *CEĻOJUMA* grupā, kuru kopējā maksa, turpmāk – *SAMAKSA*, ir 2900 (divi tūkstoši deviņi simti) *euro*.

4.

apņemas *SAMAKSU LIENEI PORĪTEI* bankas kontā ieskaitīt sekojošā kārtībā:

- 4.1. 1200 (viens tūkstotis divi simti) *euro* ne vēlāk kā līdz 05.05.2025. Iemaksa ir nepieciešama naktsmītnu rezervācijas iemaksām.
- 4.2. 1700 (viens tūkstotis septiņi simti) *euro* ne vēlāk kā līdz 29.07.2025.

Izvērtējot Pārbaudē1, Pārbaudē2 un Iesniegumā iegūto informāciju par Pakalpojumu sniedzējas piedāvātajiem pakalpojumiem, PTAC konstatēja, ka Pakalpojumu sniedzēja piedāvā pārdošanai un pārdod kompleksus tūrisma pakalpojumus Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 5.punkta izpratnē.

[3] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 62.panta pirmajā daļā noteiktajam PTAC nosūtīja Pakalpojumu sniedzējai 2025.gada 8.novembra vēstuli Nr.7.3.-1/10699/67/2025-PK (turpmāk – Vēstule). Vēstulē PTAC informēja Pakalpojumu sniedzēju, ka tās darbībā saskata negodīgas komercprakses pazīmes NKAL izpratnē, pieprasīja līdz 2025.gada 26.novembrim iesniegt informāciju par Pakalpojumu sniedzējas 2024.gada apgrozījumu (ieņēmumiem) no kompleksu tūrisma pakalpojumu darījumiem soda apmēra noteikšanai, kā arī norādīja, ka līdz iepriekš minētajam datumam Pakalpojumu sniedzējai ir tiesības izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. Vienlaikus PTAC Vēstulē informēja Pakalpojumu sniedzēju par normatīvajos aktos noteiktajām PTAC tiesībām pieņemt lēmumu par pārkāpumu (t.sk., piemērot soda naudu) un tā neizpildes gadījumā pieņemt lēmumu par Vietnē1 un/ vai Vietnē2 piedāvātā satura bloķēšanu lietotājiem Latvijas Republikas teritorijā.

[4] Pakalpojumu sniedzēja, atbildot uz Vēstuli, 2025.gada 29.novembra e-pasta vēstulē (turpmāk – Atbilde) informēja PTAC, ka Vēstulē Pārbaudē2 norādītajā cenā iekļautie piedāvājumi netiek veikti, izmantojot trešo personu pakalpojumus – transports ir Pakalpojumu sniedzējas īpašumā un to vada pati Pakalpojumu sniedzēja, savukārt pastaigas ir neformālas, nevis organizētas ekskursijas. Viesi tiek izmitināti villā, ko īrē Pakalpojuma sniedzēja, un brokastis tiek gatavotas pašu spēkiem. Kopējās izmaksās iekļauta degviela, ceļu nodevas, villas īre un pārtika brokastīm. Pakalpojuma sniedzēja norādīja, ka neviena no šīm sastāvdaļām neveido komplekso tūrisma pakalpojumu. Samaksa par braucienu tiek prasīta divos maksājumos tādēļ, ka villa jārezervē savlaicīgi, un īres maksa tiek segta ilgtermiņā jau laikus.

Pakalpojumu sniedzēja Atbildē nesniedza Vēstulē pieprasīto informāciju par

Pakalpojumu sniedzējas 2024.gada apgrozījumu (ieņēmumiem) no kompleksu tūrisma pakalpojumu darījumiem, norādot, ka nesaprot, ko PTAC vēlas redzēt konta izrakstā – naudas plūsmu visa gada garumā jeb sākuma un beigu atlikumu.

[5] Ņemot vērā to, ka Pakalpojumu sniedzēja joprojām neatzina, ka sniedz kompleksus tūrisma pakalpojumus, un neiesniedza informāciju par apgrozījumu (ieņēmumiem) no kompleksu tūrisma pakalpojumu darījumiem, PTAC 2025.gada 11.decembra vēstulē pieprasīja informāciju Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID) un 2026.gada 9.janvāra vēstulē Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai (turpmāk – VSAA).

VID 2025.gada 17.decembrī atbildēja, ka VID rīcībā [...]. VID papildus informēja, ka laikā no 2025.gada 8.decembra Pakalpojumu sniedzēja ir reģistrēta kā valdes locekle un īpašniece SIA “Slow Journey Travel”, reģistrācijas Nr.40203703402.

VSAA 2026.gada 14.janvārī atbildēja, ka Pakalpojumu sniedzēja [...].

[6] PTAC 2026.gada 17.janvārī, veicot atkārtotu Vietnes1 pārbaudi (turpmāk – Pārbaude3), konstatēja, ka Pakalpojumu sniedzēja 2026.gada 10.janvārī ir publicējusi ierakstu, kurā piedāvā doties piedzīvojumā uz *Prosecco* taku no 2026.gada 24.septembra līdz 1.oktobrim. Savukārt 2026.gada 11.janvārī bija publicēts “Brokastis Toskānā” piedāvājums visam 2026.gadam, norādot 12 datumus no 2026.gada aprīļa līdz oktobrim, dalībnieku skaitu (septiņi) katrā nedēļā un ielānotos pasākumus Toskānā. Papildu tam bija publicēta informācija par ielānotajām pastaigām Itālijas Alpos un Ziemeļitālijas brīvdienām. Interesenti tika aicināti sazināties ar Pakalpojumu sniedzēju vai Kseniju, lai saņemtu informāciju par izmaksām, programmu un visu pārējo.

[7] Ievērojot to, ka Pakalpojumu sniedzēja neiesniedza finanšu stāvokli raksturojošu informāciju, kā arī to, ka VID un VSAA atbildēja, ka [...], PTAC veica aprēķinus par iespējamu Pakalpojumu sniedzējas apgrozījumu komplekso tūrisma pakalpojumu jomā, ņemot vērā Pārbaudē1 Vietnē1 un Vietnē2 iegūto un Iesniegumā norādīto informāciju.

Apgrozījuma komplekso tūrisma pakalpojumu jomā aprēķināšanai tika izvērtēti Pakalpojumu sniedzējas organizēti un piedāvāti 22 kompleksi tūrisma pakalpojumi. Pakalpojumu sniedzēja 2025.gada 14.janvārī Vietnē1 bija publicējusi “Brokastis Toskānā” sezonas atklāšanas programmu, norādījusi dalībnieku skaitu katrā no piedāvātajām divām nedēļām (seši dalībnieki) un sniegto pakalpojumu izmaksas (850 *euro*). Par piedāvājumiem “Brokastis Toskānā Elbas salā”, “Bočelli koncerts Klusuma teātrī” un Iesniegumā norādīto braucienu uz Islandi aprēķinā tika iekļautas īpaši šiem piedāvājumiem Pakalpojuma sniedzējas norādītās cenas. Par pārējiem piedāvājumiem aprēķinā tika iekļauta 2025.gada 14.janvāra publikācijā norādītā cena. Citās publikācijās Pakalpojumu sniedzēja nebija norādījusi iespējamo dalībnieku skaitu, tādējādi 2025.gada 14.janvārī publikācijā minētais dalībnieku skaits tika attiecināts uz visiem piedāvājumiem.

Saskaņā ar PTAC pieejamo informāciju par piedāvātā pakalpojuma cenu, dalībnieku skaitu vienā ceļojumā un 2025.gadā organizēto un piedāvāto pakalpojumu skaitu, Pakalpojumu sniedzējas apgrozījums no kompleksu tūrisma pakalpojumu darījumiem 2025.gadā sastāda vismaz [...].

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina:

[8] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu, pakalpojuma sniegšanu patērētājam vai digitālā satura vai digitālo pakalpojumu piegādāšanu.

Eiropas Savienības tiesas praksē ir nostiprināta šī ļoti plašā jēdziena “komercprakse” koncepcija Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 (turpmāk – NKD)

izpratnē (tostarp skat. spriedumi Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag, C-540/08, EU:C:2010:660, 21.punkts, un Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs, C-59/12, EU:C:2013:634, 40.punkts), uzsverot, ka NKD atšķiras ar īpaši plašu materiālo piemērošanas jomu, kas attiecas uz jebkuru komercpraksi, kas ir tieši saistīta ar preces popularizēšanu, pārdošanu vai piegādi patērētājiem (skat. spriedumus Plus Warenhandels-gesellschaft, C-304/08, EU:C:2010:12, 39.punkts, CHS Tour Services, C-435/11, EU:C:2013:574, 27.punkts).

2021.gada 9.decembra Eiropas komisijas paziņojums – Pamatnostādnes par to, kā interpretēt un piemērot Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem, 2021/C 526/01 (turpmāk – Vadlīnijas, pieejams <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=celex%3A52021XC1229%2805%29>), 2.2.punktā sniegts skaidrojums, ka Eiropas Savienības Tiesa ir lēmusi, ka NKD 2.panta d) punktā ir paredzēts tikai viens kritērijs, proti, ka tirgotāja praksei jābūt tieši saistītai ar preces vai pakalpojuma popularizēšanu, pārdošanu vai piegādi patērētājiem. Komercprakse var būt “tieši saistīta” ar produkta popularizēšanu, piemēram, kad tiek sniegta “informācija par preces pieejamību par labvēlīgu cenu konkrētā laika posmā”.

Vadlīniju 4.2.6.punktā ir norādīts, ka komerciālais elements tiek uzskatīts par klātesošu ikreiz, kad tiek saņemta jebkāda veida atlīdzība pat par ieteikumu, tostarp, ja pastāv maksājums, atlaides, partnerības līgumi, procentuālā daļa no saistītām saitēm, bezmaksas produkti (tostarp labprātīgas dāvanas), ceļojumi vai ielūgumi uz pasākumiem utt. Līguma un naudas maksājuma esība pat nav obligāta, lai piemērotu noteikumus par negodīgu komercpraksi.

Vērtējot lietas materiālus PTAC secina, ka Vietnē1 un Vietnē2 realizētā komplekso tūrisma pakalpojumu tieša piedāvāšana un pārdošana patērētājiem par atlīdzību, informācijas sniegšana par ceļojumiem un iespējām veikt rezervēšanu, ir vērtējama kā komercprakse NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē

[9] NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka komercprakses īstenotājs ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā.

Vienlaicīgi ar komercprakses jēdziena plašo tvērumu, Eiropas Savienības likumdevējs NKD 2.panta b) punkta redakcijā ir iekļāvis arī īpaši plašu jēdziena “tirgotājs”, kas ir “jebkura fiziska vai juridiska persona”, koncepciju, jo šī persona veic darbību pret atlīdzību, un no tā piemērošanas jomas nav izslēgti kāda noteikta veida subjekti.

Tāpat Eiropas Savienības tiesu praksē ir nostiprināts, ka NKD piemērošanas vajadzībām abi termini “uzņēmējs” un “tirgotājs” ietver identisku nozīmi un juridisko tvērumu, pēdējais no minētajiem terminiem šīs direktīvas noteikumos tiek lietots biežāk. Turklāt, ņemot vērā minētās direktīvas 2.panta a) un b) punktā izklāstīto definīciju formulējumu, jēdziena “tirgotājs” nozīme un tvērums, kāds ir paredzēts tajā, ir jānosaka pretstatā jēdzienam “patērētājs”, kurš nozīmē, ka tā ir privātpersona, kas nav iesaistīta komerciālā vai profesionālā darbībā (skat. Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs, C-59/12, EU:C:2013:634, 31.-33.punkts).

Vadlīniju 2.2.punktā tiek papildus uzsvērts, ka NKD tvērumā ietilpst pat personas, kas nodarbojas ar komerciālu ieteikšanu tiešsaistē, piemēram, ietekmētāju tirgvedību, var tikt atzītas par tirgotājiem neatkarīgi no to auditorijas lieluma, ja tās īsteno šādu praksi bieži, kā arī personas, kas nav atzītas par tirgotājiem, tomēr tiks uzskatīts, ka tās rīkojušās tā tirgotāja “vārdā”, kura produktus tās popularizējušas ar savu praksi, un līdz ar to tās ietilpst direktīvas darbības jomā. Tirgotājiem jāievēro pienākums par skaidrību komerciālajā saziņā, jo īpaši saskaņā ar NKD 7.panta 2.punktu, neatkarīgi no tā, vai viņi ir vai nav produktu piegādātāji.

No konkrētās lietas materiāliem PTAC secina, ka Pakalpojuma sniedzējas galvenā

nodarbe ir sistemātiska komplekso tūrisma pakalpojumu piedāvāšana un pārdošana Vietnē1 un Vietnē2. PTAC secina, ka tieši Pakalpojuma sniedzēja ir tā persona, kura ir atbildīga par informācijas sniegšanu Vietnē1 un Vietnē2, kā vietņu administratore un galvenā informācijas publicētāja, sistemātiski patērētājiem (ceļotājiem) piedāvājot pārdošanai un pārdodot kompleksus tūrisma pakalpojumus par atlīdzību, informējot ceļotājus par komplekso tūrisma pakalpojumu niansēm un rezervēšanas procesu.

Kā tika norādīts iepriekš, viens no galvenajiem priekšnoteikumiem komercprakses īstenotāja identificēšanā ir šīs personas darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam.

Nemot vērā visu iepriekš minēto un faktu, ka tieši Pakalpojuma sniedzēja veic komerciālu saziņu, tirgvedību, kas tieši saistīta ar pakalpojumu sniegšanu patērētājiem par atlīdzību, Pakalpojuma sniedzēja saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenotāju.

Pakalpojumu sniedzējas rīcība, piedāvājot pārdošanai un pārdodot Pakalpojumu sniedzējas apvienotus kompleksus tūrisma pakalpojumus, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē. Līdz ar to Pakalpojumu sniedzējai, īstenojot komercpraksi komplekso tūrisma pakalpojumu jomā, jāievēro ne tikai tūrisma jomu regulējošo normatīvo aktu prasības, bet arī normatīvais regulējums, kas vērsts uz patērētāju tiesību aizsardzību, tai skaitā jāievēro NKAL prasības.

[10] Saskaņā ar NKAL 2.pantu likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.

NKAL 4.panta pirmā daļa paredz, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otro daļu par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums: 1) iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, digitālo pakalpojumu vai digitālo saturu, vai atturēties no šādas rīcības; 2) par to, kādā veidā un ar kādiem noteikumiem iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, digitālo pakalpojumu vai digitālo saturu; 3) samaksāt preces, pakalpojuma, digitālā pakalpojuma vai digitālā satura cenu pa daļām vai kopumā; 4) paturēt preci, pieņemt pakalpojumu, digitālo pakalpojumu vai digitālo saturu, vai izmantot iespēju īstenot savas likumīgās vai līgumiskās patērētāja tiesības.

Eiropas Savienības tiesas spriedumos ir nostiprināta plaša interpretācija: jēdziens “lēmums veikt darījumu” ietver ne tikai lēmumu iegādāties vai neiegādāties preci, bet arī tieši saistītus lēmumus, proti, lēmumu ieiet veikalā (skat. Eiropas Savienības tiesas spriedumu lietā C-281/12).

Vadlīniju 2.4.apakšpunktā ir norādīts, ka jēdziens “lēmums veikt darījumu” aptver arī lēmumus, ko pieņem pirms un pēc pirkuma veikšanas. Ar darījumu saistītais lēmumu kopums, ko par produktu vai pakalpojumu var pieņemt patērētājs, ir ļoti plašs un neaprobežojas ar lēmumu par to, vai veikt pirkumu.

Pakalpojumu sniedzējas īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā NKD un Eiropas Savienības tiesas praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat. NKD preambulas 18.punktu; Eiropas Savienības tiesas spriedumus lietās Nr.C-112/99; Nr.C-44/01, Nr.C-356/04 un Nr.C-381/05). Saskaņā ar NKD preambulas 11.punktu ar šo direktīvu ir sasniedzama augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, nosakot

vienotu vispārēju aizliegumu tādai negodīgai komercpraksei, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību. Minētās direktīvas 2.panta e) punkts nosaka, ka “būtiski kropļot patērētāja saimniecisko rīcību” nozīmē izmantot komercpraksi, lai būtiski mazinātu patērētāja spējas pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tādējādi liekot patērētājam pieņemt tādus lēmumus par darījuma veikšanu, kādus viņš citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt 2.panta k) punkts nosaka, ka „lēmums veikt darījumu” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolemj rīkoties vai no rīcības atturēties, piemēram, lēmumu iegādāties Pakalpojumu sniedzējas piedāvāto komplekso tūrisma pakalpojumu (ceļojumu).

[11] NKAL 11.panta 9.punkts paredz, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.

Atbilstoši Vadlīniju 3.punktā norādītajam NKD ir noteikti komercprakses veidi, kas visos apstākļos uzskatāmi par negodīgiem, ar mērķi palielināt juridisko noteiktību un valstu izpildiestādes var rīkoties, lai piemērotu tirgotājam sankcijas, neveicot individuālu lietas izvērtējumu (t. i., neizvērtējot prakses iespējamo ietekmi uz vidusmēra patērētāja saimniecisko rīcību).

Saskaņā ar komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanu regulējošiem normatīviem aktiem kompleksie tūrisma pakalpojumi var būt likumīgi piedāvājami pārdošanai un pārdodami vienīgi konkrētos apstākļos un atbilstīgi noteiktiem ierobežojumiem, nosakot virkni pienākumus, kas komplekso tūrisma pakalpojuma sniedzējam ir saistoši, tai skaitā, bet ne tikai: speciālās atļaujas (licences) saņemšana, tūrisma operatora nodrošinājuma (apdrošināšanas polises vai bankas garantijas, lai nodrošinātu patērētāju veiktos maksājumus) iesniegšana PTAC, nodrošinājuma palielināšana, PTAC informēšana par galamērķiem, valsts nodevas apmaksa, tūrisma operatora un tūrisma aģenta ceturkšņa atskaišu iesniegšana par noslēgto ceļojumu līgumu skaitu, no ceļotājiem saņemtajiem maksājumiem, attiecīgajam tūrisma operatoram pārskaitītiem naudas līdzekļiem, noteikta veida informācijas un izziņu iesniegšana, tūrisma aģenta sadarbības līgumu iesniegšana ar katru tūrisma operatoru, kura vārdā tūrisma aģents ir tiesīgs pārdot kompleksos tūrisma pakalpojumus utt.. Tūrisma operatora un tūrisma aģenta speciālās atļaujas (licences) izsniegšana un saistīto pakalpojumu sniedzēja reģistrācija Datubāzē, kā arī uzraudzība pēc reģistrācijas ietver komplekso tūrisma pakalpojuma sniedzēja, tā darbības pārbaudi, monitoringu, lai nodrošinātu, ka pakalpojuma sniedzējs, to amatpersonas, pakalpojuma sniedzēja finanšu stāvoklis, pakalpojuma sniedzēja darbība atbilstu normatīvo aktu prasībām.

Normatīvajos aktos noteikto prasību kopums komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanas jomā ir vērsts uz patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, lai nodrošinātu, ka patērētāji dodas drošos ceļojumos, pakalpojuma sniedzējs ir finansiāli stabils, pakalpojuma sniedzējs un tā amatpersonas atbilstu normatīvajos aktos noteiktām prasībām, ceļotāju veiktie avansa maksājumi tiktu nodrošināti u.tml.

Pakalpojumu sniedzējas rīcība, piedāvājot pārdošanai un pārdodot patērētājiem kompleksus tūrisma pakalpojumus bez speciālās atļaujas (licences) (tostarp neiesniedzot PTAC normatīvajiem aktiem atbilstošu iesniegumu un dokumentus, kas nepieciešami speciālās atļaujas (licences) saņemšanai), radīja patērētājiem patiesībai neatbilstošu iespaidu, ka Pakalpojumu sniedzēja drīkst likumīgi sniegt kompleksus tūrisma pakalpojumus. Līdz ar to arī patērētājs (ceļotājs) nevarēja pieņemt uz patiesas informācijas balstītu lēmumu, bet, gluži pretēji, ņemot vērā Pakalpojumu sniedzējas maldīgi radīto priekšstatu, varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar Pakalpojumu sniedzējas piedāvāto un/vai pārdoto kompleksu tūrisma pakalpojumu, kādu tas citādi nebūtu pieņēmis, zinot, ka Pakalpojumu sniedzēja nav tiesīga piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus.

Pakalpojuma sniedzējas radītais kopējais iespaids Vietnē1 un Vietnē2 liek patērētājam

saprātīgi pieņemt, ka Pakalpojuma sniedzēja ir normatīviem aktiem atbilstošs tūrisma pakalpojuma sniedzējs. Pakalpojuma sniedzējas Vietnē1 un Vietnē2 izteiktie piedāvājumi iegādāties kompleksos tūrisma pakalpojumus rada patērētājos uzticību, tuvumu un draudzību, kas vieš patērētājos ticību par Pakalpojuma sniedzējas atspoguļotā un tieši piedāvātā kompleksā tūrisma pakalpojuma labajām īpašībām.

Faktiski, Pakalpojumu sniedzēja kompleksos tūrisma pakalpojumus ir piedāvājusi un piedāvā normatīviem aktiem neatbilstošā veidā – bez speciālās atļaujas (licences), saņemta nodrošinājuma Pakalpojumu sniedzējas saistību neizpildes gadījumā. Pakalpojumu sniedzēja nebija un nav tiesīga šos pakalpojumus piedāvāt, tostarp ievērojot apstākli, ka netiek izpildīti citi pienākumi, kas ir vērsti uz patērētāju ekonomisko interešu aizsardzību.

Ievērojot iepriekš minēto, kas norāda, ka Pakalpojuma sniedzēja nav saņēmusi tūrisma aģenta vai tūrisma operatora speciālo atļauju (licenci) komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanai, secināms, ka Pakalpojuma sniedzēja nav tiesīga likumīgi piedāvāt patērētājiem kompleksus tūrisma pakalpojumus un ir pieļāvusi NKAL 11.panta 9.punktā paredzēto maldinošo komercpraksi jebkuros apstākļos.

Konstatētie fakti un pierādījumi lietā ļauj secināt, ka Pakalpojuma sniedzējas rīcība saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 10.panta trešās daļas 2.punktu, 11.panta 9.punktu (kontekstā ar Tūrisma likuma 16.² panta pirmo un otro daļu) ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi. Līdz ar to secināms, ka Pakalpojumu sniedzēja saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, kas saskaņā ar NKAL 4.panta pirmo daļu ir aizliegta.

[12] Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikts, ka, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (lēģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un Pakalpojumu sniedzējas interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams Pakalpojumu sniedzējas ieguvums.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.

Atbilstoši lietā esošajiem materiāliem konstatējams, ka Pakalpojuma sniedzēja ir pārkāpusi patērētāju tiesības regulējošos normatīvos aktus un īstenojusi negodīgu, maldinošu komercpraksi, proti, Pakalpojuma sniedzēja normatīviem aktiem neatbilstošā veidā ir ilgstoši piedāvājusi pārdošanai un pārdevusi patērētājiem kompleksos tūrisma pakalpojumus, nav saņēmusi speciālo atļauju (licenci) komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanai, arī pēc PTAC vairākkārtējiem brīdinājumiem un informācijas sniegšanas par komplekso tūrisma pakalpojuma sniedzēja pienākumiem ir turpinājusi piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksos tūrisma pakalpojumus. Normatīvajiem aktiem neatbilstošie komplekso tūrisma pakalpojumu piedāvājumi un maldinošā informācija Vietnē1 un Vietnē2 joprojām nav dzēsta un tā ir brīvi pieejama patērētājiem (ceļotājiem). Tādējādi Pakalpojumu sniedzējas īstenošana komercprakse var radīt būtisku un tūlītēju kaitējumu konkrētas patērētāju grupas (ceļotāju) ekonomiskajām interesēm, proti, Pakalpojumu sniedzējas saistību pilnīgas vai daļējas neizpildes gadījumā, ciktāl attiecīgās saistības netiek pildītas un pakalpojumi netiek sniegti likviditātes problēmu dēļ, netiktu nodrošināta ceļotāju ieguldīto līdzekļu atmaksāšana. Akcentējams, ka patērētāji (ceļotāji), ņemot vērā Pakalpojumu sniedzējas maldīgi radīto priekšstatu, ka tam ir sniegts normatīvajos aktos paredzētais nodrošinājums, iegādājoties Pakalpojumu sniedzējas apvienotos kompleksos tūrisma pakalpojumus (ceļojumus), paļāvās, ka attiecīgā ceļojuma atcelšanas gadījumā sakarā ar iespējamām Pakalpojumu sniedzējas likviditātes problēmām saņems atpakaļ

savu samaksāto naudas summu par iegādātajiem kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem. Līdz ar to Pakalpojumu sniedzējas izdarītais pārkāpums ir būtisks, un tas var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

[13] NKAL 15.panta astotā daļa nosaka, ka, ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Ievērojot to, ka konkrētā Pakalpojumu sniedzējas īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu, kā arī ņemot vērā šīs komercprakses raksturu un būtību (it īpaši faktu, ka Pakalpojumu sniedzēja piedāvā pārdošanai un pārdod kompleksos tūrisma pakalpojumus bez spēkā esoša Nodrošinājuma, tādējādi radot patiesībai neatbilstošu iespaidu, ka Pakalpojumu sniedzēja drīkst likumīgi piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, kā arī ceļotājiem maldinošu paļāvību uz to, ka ir nodrošināta patērētāju (ceļotāju) aizsardzība pret ekonomiskajiem riskiem), secināms, ka mērķi – nodrošināt ceļotāju ekonomisko aizsardzību – nav iespējams nodrošināt nekādā citādākā, Pakalpojumu sniedzējas tiesību mazāk ierobežojošā veidā. Līdz ar to PTAC uzskata, ka Pakalpojumu sniedzējai par izdarītajiem pārkāpumiem nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus. Vienlaikus PTAC uzskata, ka, tā kā Pakalpojuma sniedzēja neievēro PTAC paziņojumus par normatīvo aktu prasībām, nav veikusi darbības, kas vērstas uz normatīvo aktu pārkāpuma labprātīgu novēršanu, joprojām piedāvā pārdošanai un pārdod kompleksos tūrisma pakalpojumus, normatīvajiem aktiem neatbilstošie komplekso tūrisma pakalpojuma piedāvājumi joprojām patērētājiem ir brīvi pieejami, Pakalpojuma sniedzējai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

[14] PTAC komunikācijā ar Pakalpojumu sniedzēju ir īstenojis principu “Konsultē vispirms”, aicinot Pakalpojumu sniedzēju labprātīgi novērst savas darbības neatbilstības. Tomēr PTAC sniegtā informācija, izteiktie brīdinājumi un aicinājumi nav sasnieguši mērķi, tādēļ PTAC ieskatā, piemērojot soda naudu, Pakalpojumu sniedzēja tiks papildu motivēta izbeigt pārkāpumu, nepieļaujot līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu, kā arī citi tirgus dalībnieki tiks atturēti no līdzīgu pārkāpumu pieļaušanas.

NKD preambulas 22.apsvēruma un 13.pants paredz, ka Dalībvalstīm ir jānosaka sankcijas par NKD noteikumu pārkāpumiem un jānodrošina to izpilde. Šādām sankcijām jābūt efektīvām, samērīgām un preventīvām.

Saskaņā ar NKAL 15.² panta pirmo daļu Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt soda naudu līdz četriem procentiem no komercprakses īstenotāja gada apgrozījuma (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem: 1) iepriekšējā pārskata vai saimnieciskajā gadā pirms lēmuma pieņemšanas par soda naudas uzlikšanu; 2) pārskata vai saimnieciskajā gadā, kurā ir izdarīts pārkāpums; 3) kādā no pārskata vai saimnieciskajiem gadiem pārkāpuma izdarīšanas laikā, ja pārkāpums ir ilgstošs; 4) laikposmā no dienas, kad uzsākta darbība, līdz pēdējam pilnajam mēnesim pirms lēmuma pieņemšanas par soda naudas uzlikšanu, ja no komercprakses īstenotāja darbības uzsākšanas pagājis mazāk nekā gads.

Atbilstoši NKAL 15.² panta pirmajai trīs prim daļai, komercprakses īstenotājam ir tiesības pēc uzraudzības iestādes pieprasījuma iesniegt aktuālo informāciju par gada

apgrozījumu (ieņēmumiem). Ja uzraudzības iestādei nav pieejama informācija par apgrozījumu, tostarp persona nesniedz šādu informāciju vai iesniegtā informācija ir nepatiesa, iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt soda naudu līdz diviem miljoniem euro, bet, ja negodīga komercprakse īstenota tikai Latvijas Republikas teritorijā, — ne vairāk kā 300 000 euro.

2023.gada 16.februāra grozījumu NKAL anotācijā skaidrots, lai panāktu piemērotā naudas soda efektivitāti [...], un tiktu nodrošināta nauda sodas saikne ar pārkāpuma izdarīšanu, naudas soda apmēra noteikšana atsevišķos gadījumos (kad iestāde var pamatot šādas rīcības nepieciešamību un samērīgumu), būtu nosakāma atbilstoši tam gada apgrozījumam (ieņēmumiem), kurš konkrētajā gadījumā, atbilstoši uzraudzības iestādes konstatētajiem apstākļiem, ir visvairāk saistīts ar negodīgas komercprakses īstenošanu un patērētājiem ir radījis būtisku aizskārumu vai tā risku.

Atbilstoši 2023.gada 16.februāra grozījumu NKAL anotācijā norādītajam, ja komercprakses īstenošana nesniedz informāciju par ieņēmumiem (vai lietas apstākļos ir fakti, kas rada pamatotas šaubas par informācijas patiesumu) un apgrozījuma informācija nav pieejama arī citā veidā, iestāde objektīvi nevar piemērot sodu no apgrozījuma, taču tas nekādā ziņā neatbrīvo no naudas soda piemērošanas. Šādos gadījumos, saskaņā ar Direktīvu, paredzētas tiesības par negodīgu komercpraksi piemērot komercprakses īstenošanai naudas sodu līdz diviem miljoniem euro.” [...] par negodīgas komercprakses pārkāpumiem Latvijā maksimālais soda naudas monetārais sliekšnis tiek paaugstināts no 100 000 euro uz 300 000 euro.

Apstākļos, kad PTAC nav iespējams iegūt ticamu un pilnīgu informāciju par Pakalpojuma sniedzējas saimnieciskās darbības ieņēmumiem, izdodot administratīvo aktu, šādu informāciju var sniegt tikai pati Pakalpojuma sniedzēja, līdz ar to šādās situācijās NKAL 15.² panta pirmajā daļā paredzētā soda naudas ierobežojuma kritērija piemērošana ir saistāma ar pašas Pakalpojuma sniedzējas rīcību, sadarbojoties ar PTAC, bet šīs sadarbības ignorēšana norāda uz apstākļiem, kuros Pakalpojuma sniedzēja atsakās izmantot tiesības panākt finansiālās sankcijas noteikšanu precīzi atbilstoši NKAL 15.² panta pirmajā daļā paredzētajam apgrozījuma kritērijam. Fakts, ka Pakalpojuma sniedzējai nav bijis iepriekšējā finanšu gada apgrozījums, tas nav deklarēts, ir uzrādīts acīmredzami nepatiess, nepilnīgs, neatbrīvo Pakalpojumu sniedzēju no tādas soda naudas sankcijas, kura pēc būtības atbilst izdarītā pārkāpuma smagumam un raksturam.

Ievērojot to, ka Pakalpojumu sniedzēja neiesniedza finanšu stāvokli raksturojošu informāciju, kā arī to, ka VID un VSAA atbildēja, ka [...], PTAC vadās no maksimālās soda sankcijas apmēra 300 000 euro. Vienlaikus soda naudas apmēra noteikšanā PTAC ņem vērā šī lēmuma [7] punktā norādīto PTAC aprēķinu un summu ([...]) par iespējamo Pakalpojumu sniedzējas komplekso tūrisma pakalpojumu apgrozījumu 2025.gadā.

[15] PTAC saskaņā ar NKAL 15.² panta otro daļu, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā pieļautā pārkāpuma raksturu un ilgumu, pārkāpuma radīto ietekmi (zaudējumus patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja lomu pārkāpumā un pārkāpuma apjomu, vai komercprakses īstenošana līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājis vai sācis atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus, vai pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenošanas iniciatīvas, vai komercprakses īstenošana negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar PTAC lēmumu vai rakstveida apņemšanos, vai komercprakses īstenošana nav izpildījusi rakstveida apņemšanos, kā arī vai komercprakses īstenošana ir kavējusi lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu.

Pakalpojumu sniedzējas īstenošana maldinoša komercprakse, piedāvājot pārdošanai un pārdodot kompleksus tūrisma pakalpojumus bez speciālās atļaujas (licences), reģistrēšanās tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzē un bez normatīvajos aktos paredzētā Nodrošinājuma sniegšanas, var radīt būtisku kaitējumu konkrētas patērētāju grupas (proti, ceļotāju)

ekonomiskajām interesēm, jo Pakalpojumu sniedzējas saistību pilnīgas vai daļējas neizpildes gadījumā, ciktāl attiecīgās saistības netiktu pildītas un pakalpojumi netiktu sniegti likviditātes problēmu dēļ, netiktu nodrošināta ceļotāju ieguldīto līdzekļu atmaksāšana. Turklāt šāda Pakalpojumu sniedzējas komercprakse var skart plašu patērētāju loku, jo pakalpojumu piedāvājumi tiek publicēti Vietnē1 un Vietnē2 un pieejami visai sabiedrībai, it īpaši vietņu sekotājiem (Pārbaudē1 PTAC konstatēja, ka Vietnei1 ir 1500 draugu (sekotāju) un Vietnei2 ir 1000 sekotāju). Potenciālo zaudējumu risku patērētājiem palielina arī tas, ka Pakalpojumu sniedzēja kompleksus tūrisma pakalpojumus (ceļojumus) piedāvā sistemātiski un bieži. Pakalpojumu sniedzēja kompleksu tūrisma pakalpojumu (ceļojumu) pārdošanas piedāvājumus publicē vairākus mēnešus pirms ceļojuma un, kā PTAC konstatēja Pārbaudē2, lai pieteiktos pakalpojumam ceļotājam ir jāveic pirmā iemaksa un pārējā summa ir jāsamaksā pirms pakalpojuma saņemšanas. Ieraksti Vietnē1 liecina, ka vairākus mēnešus pirms ceļojuma sākuma tajā vairāk nav brīvu vietu, tādējādi ceļotāju iemaksātās naudas summas vairākus mēnešus vēl pirms ceļojuma sākuma nav nodrošinātas ar nodrošinājumu un ir pakļautas zaudējumu riskam.

Soda naudas apmēra noteikšanā PTAC arī ņem vērā, ka Pakalpojumu sniedzēja nav labprātīgi novērsusi konstatēto pārkāpumu, bet tieši pretēji turpina piedāvāt ceļotājiem kompleksus tūrisma pakalpojumus.

Iepriekš minētie fakti norāda uz Pakalpojumu sniedzējas atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

[16] Ievērojot iepriekš minēto, Pakalpojumu sniedzējas pārkāpums, ņemot vērā tā raksturu, ilgumu, būtību un tā ietekmi uz patērētāju kolektīvajām interesēm vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums.

Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta (1³) daļā noteikto ierobežojumu, Pakalpojumu sniedzējai piemērojamā soda nauda nosakāma 5000,00 *euro* apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Pakalpojumu sniedzējas izdarīto pārkāpumu un tā raksturu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, 11.panta 9.punktu, 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu, 15.² panta pirmo, pirmo trīs prim daļu un otro daļu, Tūrisma likuma 16.panta pirmo, otro un ceturto daļu, 16.² panta pirmo un otro daļu, Noteikumu Nr.380 2., 4., 6., 7., 18.4. un 37.¹punktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu un 67.pantu,

uzlikt **Lienei Porītei**,

personas kods: [...],

deklarētā adrese: [...]:

- 1) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi**, bez speciālās atļaujas (licences) jebkādā veidā (tai skaitā sociālās saziņas tīmekļa vietnē www.facebook.com/liene.poriete, ID Nr.1609055855 un sociālās saziņas tīmekļa vietnē "Brokastis Toskānā" (www.facebook.com/profile.php?id=100087340117475, ID Nr.101145576142786) piedāvājot pārdošanai vai pārdodot kompleksos tūrisma pakalpojumus, kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ;

- 2) **soda naudu 5000,00 *euro*** (pieci tūkstoši eiro un 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Pakalpojumu

sniedzējai, un Pakalpojumu sniedzēja to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TRELLV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400

Maksājuma mērķis: Lēmums Nr. 3-pk

Pieņemšanas datums: 11.02.2026.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Vienlaikus PTAC informē, ja PTAC konstatēs, ka šis lēmums daļā par tiesisko pienākumu joprojām nebūs izpildīts, tādējādi joprojām radot apdraudējumu patērētāju kolektīvajām interesēm, PTAC saskaņā ar PTAL 26.¹⁵ panta piekto daļu būs tiesīgs pieņemt lēmumu par Pakalpojumu sniedzējas izmantoto Vietnes1 un Vietnes2 piekļuves ierobežošanu Latvijas Republikas teritorijā, pamatojoties uz Ministru kabineta 2025.gada 10.jūnija noteikumos Nr.350 "Noteikumi par nelikumīga tiešsaistes satura ierobežošanu un informācijas pieprasīšanu no starpniecības pakalpojumu sniedzējiem" noteiktajām uzraudzības iestādes pilnvarām.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Direktore

Zaiga Liepiņa

[...]

[...]

IZRAKSTS PAREIZS