



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
par piekļuves ierobežošanu tiešsaistes saskarnēm
Rīgā

14.05.2026.

Nr. 10-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, uzsākot patērētāju kolektīvo interešu uzraudzības lietu (turpmāk – Administratīvā lieta), ir izvērtējis tīmekļvietnēs myfragrance.lv un fragrancemy.lv (turpmāk – Vietnes) īstenoto komercpraksi.

Administratīvajā lietā konstatēts zemāk norādītais:

[1] Vietnēs tiek reklamētas un ar distances līguma starpniecību piedāvātas iegādei preces – smaržas. Tādējādi Vietnēs tiek īstenota komercprakse NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, kas tostarp ir adresēta Latvijas patērētājiem, un uz komercprakses īstenotāju ir attiecināmas Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) un Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 “Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – Noteikumi Nr.255) prasības.

[2] PTAC saistībā ar Vietnēs noslēgtiem distances līgumiem ir saņēmis vairākas patērētāju sūdzības. No sūdzībām izriet, ka patērētājiem tiek piegādātas līguma noteikumiem neatbilstošas preces (piemēram, pasūtījumam neatbilstošas smaržas, atvērts vai bojāts iepakojums, smaržu testeri), kā arī pastāv aizdomas par to, ka preces nav oriģinālas. Patērētāji norāda, ka netiek nodrošinātas atteikuma tiesības, netiek izskatītas sūdzības, ir apgrūtināta vai neiespējama saziņa ar pārdevēju un netiek atmaksāta samaksātā nauda.

Papildus PTAC interneta vidē konstatēja līdzīga satura patērētāju sūdzības saistībā ar Vietnēs veiktiem pirkumiem.

[3] PTAC, noskaidrojot domēnu vārdu myfragrance.lv un fragrancemy.lv lietotājus, konstatēja, ka to pēdējais norādītais lietotājs ir Dimitrijs Baranovskis (turpmāk – Persona), kura veiktie maksājumi apliecina Vietņu lietošanas tiesību pastāvīgu uzturēšanu. PTAC ieskatā Persona kā Vietņu lietotājs un uzturētājs ir atbildīga par Vietnēs sniegtās informācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām un ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju NKAL izpratnē.

[4] PTAC konstatēja, ka patērētāji Vietnēs tiek maldināti par komercprakses īstenotāja identitāti. Patērētāju sūdzībās kā preču sūtītāji norādīti dažādi komersanti, kuri nav saistīti ar Vietņu darbību, tai skaitā arī likvidēti vai neregistrēti subjekti. Līdz ar to Vietnēs tiek slēpta patiesā distances līguma slēdzēja puse un maksājuma saņēmējs.

Sniedzot patērētājiem nepatiesu informāciju par komercprakses īstenotāju, Vietnēs tiek īstenota maldinoša komercprakse NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē.

[5] Veicot Vietņu pārbaudi, PTAC konstatēja, ka Vietnēs nav pieejama normatīvajiem aktiem atbilstoša informācija par atteikuma tiesībām, atteikuma veidlapu, patērētāja

likumīgajām tiesībām līguma noteikumiem neatbilstošas preces gadījumā, kā arī netiek nodrošināta iespēja iepazīties ar distances līguma noteikumiem un tos saglabāt.

[6] Objektīvai un vispusīgai lietas faktisko apstākļu noskaidrošanai, kā arī nolūkā dot iespēju lietas dalībniekam izteikt savu viedokli par konstatēto situāciju, PTAC nosūtīja Vietņu lietotājam/uzturētājam Dimitrijam Baranovskim, kā arī uz Vietnēs norādīto elektroniskā pasta adresi 2026. gada 16. februāra vēstuli Nr. 7.1.-3/1853/29/2025-PK (turpmāk – Vēstule). Vēstulē minēto informāciju PTAC pieprasīja rakstiski iesniegt līdz 2026. gada 25. februārim.

Vienlaikus Vēstulē tika norādīts, ka gadījumā, ja Vietnēs līdz Vēstulē minētajam datumam netiks nodrošinātas normatīvo aktu prasības, PTAC, lai novērstu nopietna kaitējuma risku Latvijas patērētāju kolektīvajām interesēm, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 26.¹⁵ panta piektās daļas 1.punktu, izvērtēs nepieciešamību ierobežot piekļuvi Vietnēm Latvijas elektronisko sakaru tīklā.

PTAC uz nosūtīto Vēstuli atbildi nav saņēmis. Konkrētajā situācijā PTAC nav pamata uzskatīt, ka PTAC konstatētie būtiskie patērētāju interešu aizskārums riski ir novērsti. Vienlaikus, ņemot vērā faktu, ka Vietņu lietotājs/uzturētājs nenodrošina saziņu ar uzraudzības iestādi, tai skaitā, nav sniedzis paskaidrojumus par tās īstenoto negodīgo komercpraksi un tās izdarīto pārkāpumu novēršanu, PTAC rīcībā nav citi efektīvi līdzekļi, kas būtu izmantojami patērētāju kolektīvo interešu aizsardzībai.

Izvērtējot Administratīvajā lietā konstatēto, PTAC secina zemāk norādīto:

Lietā konstatēts, ka Vietnēs patērētājiem¹ tiek piedāvāts iegādāties preces ar distances līguma starpniecību, tādēļ Personai jāievēro Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL), NKAL, ISPL un Noteikumu Nr.255 prasības.

Vietnēs piedāvājot patērētājiem preces un par to iegādi ar patērētājiem slēdzot distances līgumus, veicot šo līgumu izpildi un risinot domstarpības par patērētāju līgumisko un likumīgo prasību izpildīšanu, ir jāievēro NKAL 4.panta prasības, nepieļaujot negodīgu komercpraksi. Komercprakses īstenotājs nav tiesīgs Vietnēs patērētājiem piedāvāt preces, vienlaikus slēpjot patieso komercprakses īstenotāja identitāti vai sniedzot maldinošu informāciju par patērētāju tiesību īstenošanu.

Administratīvajā lietā konstatēts, ka Vietnēs netiek nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoša informācija par patieso komercprakses īstenotāju (pārdevēja nosaukums, reģistrācijas numurs, juridiskā adrese) un patieso maksājuma saņēmēju. Patērētājiem sniegtā informācija par preču sūtītājiem ir pretrunīga un neatbilst faktiskajiem apstākļiem, kā rezultātā patiesais komercprakses īstenotājs patērētājiem nav identificējams. Minētajos apstākļos patērētāji objektīvi nevar identificēt personu, pret kuru vērst prasījumus par līguma izpildi, līguma izbeigšanu vai samaksātās naudas atgūšanu, kas būtiski ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību un liedz efektīvu patērētāju tiesību aizsardzību.

Tāpat Administratīvajā lietā konstatēts, ka Vietnēs netiek nodrošināta PTAL 12.pantā un Noteikumos Nr.255 noteiktā informācija par atteikuma tiesībām, kā arī netiek nodrošinātas PTAL 28.pantā paredzētās patērētāja tiesības gadījumos, kad pārdota līguma noteikumiem neatbilstoša prece, tostarp netiek nodrošināta preces maiņa vai samaksātās naudas atmaksa bez nepamatotas kavēšanās.

Atbilstoši patērētāju sniegtajai informācijai Persona saistībā ar noslēgto distances līgumu izpildi nenodrošina pienācīgu saziņu ar patērētājiem un nenodrošina patērētāju sūdzību atbilstošu izskatīšanu. Tāpat Vietnēs netiek ievērotas ISPL 4.panta pirmās daļas un 7.panta prasības, jo nav nodrošināta iespēja tieši un efektīvi sazināties ar komercprakses īstenotāju un iepazīties ar distances līguma noteikumiem.

Papildus PTAC ņem vērā, ka Persona nav sniegusi atbildi uz PTAC nosūtīto Vēstuli, nav iesniegusi pierādījumus par konstatēto pārkāpumu novēršanu un tādējādi nav nodrošinājusi

¹ Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmā daļa

sadarbību ar uzraudzības iestādi. Vienlaikus Latvijas patērētājiem adresētās Vietnes joprojām darbojas, tajās konstatētie pārkāpumi nav novērsti, un Personas nesadarbošanās ar PTAC liecina, ka patērētāju tiesību aizskāruma risks saglabājas.

PTAC secina, ka Personas īstenotā komercprakse, ņemot vērā tās raksturu, būtību un faktu, ka tā skar vai var skart daudzu patērētāju ekonomiskās intereses, radot zaudējumus, ir uzskatāma par negodīgu. Saskaņā ar PTAL 26.¹⁵ pantu PTAC ir tiesīgs pieņemt vienu vai vairākus lēmumus pārkāpuma izbeigšanai, tostarp, pamatojoties uz 26.¹⁵ panta piekto daļu, ierobežot piekļuvi tiešsaistes saskarnei elektronisko sakaru tīklā.

Konkrētajos apstākļos PTAC nepastāv citas efektīvākas, samērīgākas un lietderīgākas iespējas panākt Vietnēs īstenotās komercprakses pārkāpumu izbeigšanu kā piemērot kādu no PTAL 26.¹⁵ panta piektajā daļā noteiktajiem līdzekļiem.

Konstatētajos apstākļos, nodrošinot patērētāju kolektīvo interešu aizsardzību, PTAC atbilstoši kārtībai, ko paredz Ministru kabineta 2025.gada 10.jūnija noteikumi Nr.350 "Noteikumi par nelikumīga tiešsaistes satura ierobežošanu un informācijas pieprasīšanu no starpniecības pakalpojumu sniedzējiem" (turpmāk – Noteikumi Nr.350), ir samērīgi un lietderīgi piemērot PTAL 26.¹⁵ panta piektās daļas 1.un 2.punktā norādīto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā reģistrētiem elektronisko sakaru komersantiem tiek uzlikts tiesiskais pienākums ierobežot piekļuvi Vietnēm elektronisko sakaru tīklā, kā arī pārvirzīt lietotāju, kurš apmeklē Vietnes, uz PTAC norādīto patērētāju brīdināšanas līdzekli interneta protokola adresē "5.45.45.56".

Ņemot vērā minēto, PTAC, pamatojoties uz NKAL 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 9.panta pirmo daļu, PTAL 26.¹⁵ panta piektās daļas 1. un 2.punktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu, un Noteikumu Nr.350 3., 4., 6., 7. un 8. punktu, nolemj:

noteikt tiesisko pienākumu elektronisko sakaru komersantiem 3 dienu laikā no šī administratīvā akta paziņošanas dienas:

- **ierobežot piekļuvi tiešsaistes saskarnēm ar domēna vārdu "myfragrance.lv" un "fragrancemy.lv" elektronisko sakaru tīklā atbilstoši šī lēmuma 1.pielikumā minētajam pieprasījumam;**
- **pārvirzīt (pāradresēt) piekļuves pieprasījumus Vietnēm uz interneta protokola adresi "5.45.45.56".**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un PTAL 26.¹⁸ pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas paziņots adresātam un to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Šī lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Pielikumā:

- 1) Pieprasījums uz vienas lapas;
- 2) Adresātu saraksts uz četrām lapām.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Direktore

Zaiga Liepiņa