



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA “Rīgas Doma pārvalde”
Reģ. Nr. 40003760722
Paziņošanai e-Adresē

LĒMUMS
par preču un pakalpojumu drošumu
Rīgā

14.08.2025.

Nr. 1-pd

[1] 2024.gada 19.augustā Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – *PTAC*) amatpersonas veica pārbaudi spēļu un rekreācijas laukumā – Doma laukuma rotaļu laukums, Herdera laukumā 6, Rīgā (turpmāk – *Spēļu laukums*). Pārbaudes laikā tika sastādīts akts Nr. 2024-55. Pēc *PTAC* pieejamās informācijas *Spēļu laukuma* pārvaldnieks ir SIA “Rīgas Doma pārvalde” (turpmāk – *Valdītājs*).

Veicot pārbaudi, tika konstatēts, ka:

1. *Spēļu laukums* tiek piedāvāts publiskai lietošanai;
2. *Spēļu laukumā* uzstādītas divas iekārtas – labirints (statiska iekārta) un karuselis (forsētas kustības iekārta, B tipa);
3. *Spēļu laukuma* lietošanas noteikumi un brīdinājumi/ierobežojumi ir grūti uztverami un grūti atrodami;
4. tāda tipa karuseļa, kāds ir uzstādīts *Spēļu laukumā*, ietekmes zona atbilstoši standarta EN 1176-5¹ 4.2.punktam ir 2000 mm. Standarta EN 1176-1² (turpmāk kopā – standarta EN 1176 daļas) 4.2.8.2.5.punkts nosaka, ka jebkurai iekārtai ietekmes zona ir vismaz 1500 mm, bet standarta EN 1176-1 4.2.8.3.punkts nosaka, ka iekārtu ar forsēto kustību ietekmes zonas nedrīkst pārklāties ar citām ietekmes zonām. Ņemot vērā iepriekš minēto, karuseļa ietekmes zonā atrodas labirinta iekārtas ietekmes zona, jo karuselis no labirinta iekārtas atrodas 2200 mm attālumā. Ņemot vērā šādu izvietojumu, *Spēļu laukumā* abu iekārtu vienlaicīga lietošana nav pieļaujama, jo, karuseļa un labirinta ietekmes zonām pārklājoties, trūkst 1300 mm brīvās zonas, kurā nedrīkst atrasties apdraudējumi, un karuseļa ietekmes zona nedrīkst tikt izmantota kā ceļš no/līdz labirintam.

[2] *PPDL*³ 3.panta otrās daļas izpratnē *Spēļu laukums* ar tajā uzstādītajām iekārtām (labirints un karuselis) ir uzskatāms par pakalpojumu, līdz ar to *Valdītājs* atbilstoši *PPDL* 2.panta ceturtajai daļai ir atzīstams par pakalpojuma sniedzēju. Ņemot vērā *Spēļu laukumā*

¹ standarts LVS EN 1176-5 “*Spēļu laukumu aprīkojums un pārklājums. 5. daļa: “Speciālās papildu drošības prasības karuseļiem un to testēšana”*”

² standarts LVS EN 1176-1 “*Spēļu laukumu aprīkojums un segums. 1.daļa: “Vispārīgas drošuma prasības un testēšanas metodes”*”

³ *Preču un pakalpojumu drošuma likums*

konstatētās neatbilstības standarta EN 1176 daļu prasībām, kā arī pakalpojuma neatbilstību un tā radīto risku, *PTAC*, pamatojoties uz *PTAL*⁴ 25.panta ceturtās daļas 1.punktu un septīto daļu, *PPDL* 13.panta pirmās daļas 2.punktu un *Nolikuma*⁵ 6.3. un 6.4.apakšpunktu, ar 2024.gada 27.augusta vēstuli Nr.8.1.-1/7314/PU-160 norādīja, ka abu iekārtu vienlaicīga lietošana nav pieļaujama un ir nepieciešams padarīt *Spēļu laukumu* nepieejamu apmeklētājiem līdz iekārtu norobežošanai vai demontāžai. *PTAC* 2024.gada 5.septembrī saņēma *Valdītāja* vēstuli Nr.31/09.24. ar informāciju, ka *Valdītājs* ir apturējis *Spēļu laukuma* un karuseļa ekspluatāciju, to norobežojot.

[3] *PTAC* 2025.gada 13.februārī veica *Spēļu laukuma* risku izvērtēšanu, kurā piedalījās Bērnu klīniskās universitātes slimnīcas pārstāvis (bērnu ārsts), kā arī *PTAC*, Veselības inspekcijas un akreditētas institūcijas SIA “Play Inspect” pārstāvji. Risku vērtēšanas komisija secināja, ka, ņemot vērā *Spēļu laukumā* esošo abu iekārtu izvietojuma neatbilstību drošuma prasībām, to lietošana var radīt augstu savainošanās risku tā lietotājiem (bērniem).

2025.gada 13.februāra Pakalpojuma riska vērtēšanas protokols Nr.2025/9 *Valdītājam* tika nosūtīts 2025.gada 14.martā ar vēstuli Nr.8.1.-1/2444. Savukārt *PTAC* 2025.gada 15.aprīlī saņēma *Valdītāja* vēstuli Nr.13/04.25., kurā tika norādīts, ka karuselis ir demontēts līdz tiks rasts cits optimālāks risinājums. Tomēr vizuālus pierādījumus korektīvo darbību veikšanai *Valdītājs* iestādei tā arī neiesniedza.

2025.gada 17.jūlijā *PTAC* veica atkārtotu pārbaudi *Spēļu laukumā* un sastādīja aktu Nr.2025-341 (turpmāk – *Akts 2*), kurā tika konstatēts, ka:

1. karuselis rotē, un to aktīvi izmanto apmeklētāji;
2. karuselis atrodas tādā pašā attālumā no labirinta (2200 mm), kā 2024.gada 19.augusta *PTAC* pārbaudes laikā;
3. labirints aktīvi tiek izmantots kā rotaļu iekārta – pa labirinta sienu augšējām daļām pārvietojas apmeklētāji, daļa apmeklētāju pārvietojas starp sienām.

2025.gada 29.jūlijā *PTAC* saņēma *Valdītāja* 2025.gada 28.jūlija vēstuli Nr.26/07.25., kurā *Valdītājs* paskaidroja, ka pēc *Akta 2* saņemšanas 2025.gada 18.jūlijā karuselis atkal ir nobloķēts ar ķēdēm, lai to nevarētu izmantot kā rotaļu iekārtu.

[4] *PPDL* 4.panta otrā daļa nosaka, ka pakalpojuma sniedzēja pienākums ir sniegt tikai drošu, cilvēka dzīvībai, veselībai un personas mantai, kā arī videi nekaitīgu pakalpojumu. Pakalpojuma sniedzējs ir atbildīgs par sniegtā pakalpojuma drošumu.

Saskaņā ar *PPDL* 8.panta otro daļu pakalpojuma sniedzējam ir pienākums, ņemot vērā pakalpojumu raksturu, veikt visus pasākumus, kas dod iespēju novērtēt riskus, ko varētu radīt pakalpojums, un izvēlēties atbilstošas darbības (tai skaitā lietu (iekārtas) izņemšanu no apgrozības, ja šāda darbība ir nepieciešama, lai izvairītos no riskiem). Savukārt *PPDL* 8.panta devītā daļa nosaka, ka, lai tiktu uzsāktas darbības, kas novērš sniegto pakalpojumu radīto risku, pakalpojuma sniedzēja pienākums ir savas darbības ietvaros sadarboties ar valsts kontroles un uzraudzības iestādēm.

*Noteikumu Nr.18*⁶ 17.1.apakšpunkts nosaka, ka tiesiskajam valdītājam ir pienākums publiskajā spēļu un rekreācijas laukumā uzstādīt tikai šo noteikumu prasībām atbilstošas spēļu vai citu aktivitāšu iekārtas.

Noteikumu Nr.18 17.6.apakšpunkts paredz, ka tiesiskajam valdītājam, ja tas uzskata vai tam ir iemesls uzskatīt, ka spēļu vai citu aktivitāšu iekārta neatbilst drošuma prasībām, ir pienākums nodrošināt nepieciešamo un iespējamo korektīvo darbību veikšanu, lai panāktu iekārtas atbilstību, kā arī nodrošināt laukuma vai attiecīgās iekārtas nepieejamību, kamēr tiek veiktas korektīvās darbības.

⁴ *Patērētāju tiesību aizsardzības likums*

⁵ Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumi Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*”

⁶ Ministru kabineta 2020.gada 7.janvāra noteikumi Nr.18 „*Spēļu un rekreācijas laukumu drošuma noteikumi*”

Atbilstoši *Noteikumu Nr.18* 17.7.apakšpunktam tiesiskajam valdītājam ir pienākums pēc centra pieprasījuma sadarboties ar to jebkādos pasākumos, lai novērstu uzstādītās spēļu vai citu aktivitāšu iekārtas radīto risku, tai skaitā sniegt centram visu nepieciešamo un pieejamo informāciju un dokumentāciju, lai pierādītu spēļu vai citu aktivitāšu iekārtas atbilstību. Kā arī saskaņā ar *Noteikumu Nr.18* 17.8.apakšpunktu ir pienākums pēc centra pieprasījuma nodrošināt publiskā spēļu un rekreācijas laukuma vai attiecīgās spēļu vai citu aktivitāšu iekārtas nepieejamību līdz to radītā riska novēršanai

No lietas materiāliem secināms, ka *Valdītājs* brīvprātīgi nav nodrošinājis korektīvo darbību pastāvīgu un efektīvu izpildi. Ievērojot minēto, *PTAC* saskaņā ar *Noteikumu Nr.18* 27.punktu kā uzraudzības iestāde ir tiesīgs pieņemt lēmumu atbilstoši normatīvajiem aktiem par preču un pakalpojumu drošumu.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, *Spēļu laukumā* konstatētās neatbilstības standarta EN 1176 daļu izvirzītajām prasībām, kā arī faktu, ka līdz šim brīdim *Valdītājs* nav nodrošinājis korektīvo darbību pastāvīgu un efektīvu izpildi saistībā ar pakalpojuma radītā augstā riska novēršanu, un saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta ceturtais daļas 1.punktu un septīto daļu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 6.3., 6.4., 6.8., 6.10.apakšpunktu, Ministru kabineta 2020.gada 7.janvāra noteikumu Nr.18 „*Spēļu un rekreācijas laukumu drošuma noteikumi*” 9., 27.punktu, *Administratīvā procesa likuma* 9., 14.¹ pantu un 66.panta pirmo daļu, *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 6.pantu, 8.panta otro un devīto daļu, 13.panta ceturtais daļas 1.punktu un 2.punkta a) apakšpunktu, 13.panta piekto daļu, ***PTAC* nolēmj:**

1. aizliegt *Valdītājam* turpmāku karuseļa izmantošanu;
2. uzdot *Valdītājam* divu darbdienu laikā no šī administratīvā akta paziņošanas brīža nodrošināt, ka karuselis nav pieejams apmeklētājiem, veicot atbilstošus drošības pasākumus (demontāžu vai pastāvīgu nožogojumu), kuri efektīvi novērš tā izmantošanas iespējas, neizmantojot papildu šķēršļus vai apdraudējumu *Spēļu laukuma* lietotājiem radošus risinājumus. Kā arī nodrošināt, ka šādi drošības pasākumi tiek uzturēti visā laikposmā, kamēr karuselis atrodas *Spēļu laukumā*. Piecu darbdienu laikā no šī administratīvā akta paziņošanas brīža iesniegt *PTAC* rakstveida pierādījumus par šajā punktā minēto darbību izpildi;
3. uzdot *Valdītājam* vienas nedēļas laikā no šī administratīvā akta paziņošanas brīža rakstveidā iesniegt *PTAC* informāciju par turpmāk plānotajām darbībām ar karuseli (piemēram, par karuseļa demontāžu, pastāvīgu tā nožogojumu vai tā aizstāšanu ar citu piemērojamajām prasībām atbilstošu iekārtu), norādot saprātīgus konkrēto darbību izpildes termiņus, kuru īstenošana jāsaskaņo ar *PTAC*;
4. uzdot *Valdītājam* pēc šī administratīvā akta rezolutīvās daļas 3.punktā noteikto darbību izpildes termiņa beigām vienas nedēļas laikā informēt *PTAC* par veiktajām darbībām lēmuma izpildē, iesniedzot rakstveida pierādījumus.

Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ja *Valdītājs* labprātīgi nepildīs šajā administratīvajā aktā noteikto tiesisko pienākumu, *PTAC* saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* astotajā sadaļā paredzēto tiesisko regulējumu uzsāks administratīvā akta piespiedu izpildi. Piespiedu izpilde tiks veikta uz *Valdītāja* rēķina, un kā administratīvā akta piespiedu izpildes līdzeklis tiks piemērota piespiedu nauda. Atbilstoši *Administratīvā procesa likuma* 370.panta trešajai daļai maksimālā piespiedu nauda juridiskajai personai ir 10 000 EUR (desmit tūkstoši euro), un saskaņā ar 370.panta otro daļu piespiedu naudu var uzlikt atkārtoti, līdz adresāts izpilda attiecīgās darbības.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta otro daļu, *Administratīvā procesa likuma* 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var pārsūdzēt tiesā viena mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1a, Rīgā.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta pirmo un otro daļu šis administratīvais akts ir spēkā no tā pieņemšanas brīža un administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Direktore

Zaiga Liepiņa

Anita Gerke 68806537
Anita.Gerke@ptac.gov.lv