

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētāja

SIA "UBA"

Reģ. Nr. 40003488698

uba1.riga@gmail.com

LĒMUMS

par strīdu

Rīgā

2023.gada 19.oktobrī

Nr.119-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: Anna Biksiniece

Komisijas locekļi: Ligija Kuple kā patērētāju interešu pārstāve un Ilona Leimane kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju (turpmāk – patērētāja) un SIA "UBA" (turpmāk – sabiedrība) par iegādātu sieviešu stepētu mēteli (turpmāk – mētelis).

No lietā esošajiem dokumentiem izriet, ka patērētāja 2022.gada 2.oktobrī sabiedrības veikalā iegādājās mēteli 230,00 EUR vērtībā. Pēc mēteļa izmazgāšanas, ievērojot ražotāja norādīto mazgāšanas temperatūru (30 °C temperatūrā, saudzīgā režīmā), patērētāja konstatēja nepilnības, kas būtiski ietekmēja mēteļa turpmāku lietošanu (mēteļa iekšējais pildījums kļuva nevienmērīgs; atrodoties ārtelpās, mitruma iespaidā uz mēteļa parādījās plankumi; mētelis zaudēja siltuma noturību). 2023.gada 28.februārī patērētāja uzrādīja mēteli sabiedrības veikalā, noformējot attiecīgu iesniegumu par naudas atgriešanu. 2023.gada 16.martā patērētāja saņēma sabiedrības rakstveida atbildi, kurā sabiedrība norādīja, ka mētelim nav ražošanas defekta, mētelis ir lietošanai atbilstošs un vizuāli labā stāvoklī. Sabiedrība izdarīto secinājumu rezultātā atteicās atgriezt naudu par mēteli.

Izskatot iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, tika pieprasīts un saņemts sabiedrības skaidrojums, kurā sabiedrība norāda, ka patērētājas prasībai nepiekrīt. Sabiedrība norādīja, ka patērētājas prasība nav pamatota, jo ražošanas defekts mētelim netika konstatēts, tas ir labā stāvoklī.

Patērētāja lūdz izskatīt lietu Komisijā un atmaksāt naudu.

Izskatot iesniegumu Komisijā, tika pieprasīts un saņemts sabiedrības skaidrojums, kurā nav norādīti jauni apstākļi. Sabiedrība uzstāj, ka mētelis ir līguma noteikumiem atbilstošs. Sabiedrība skaidro, ka, mazgājot mēteli, iespējams, nav ievēroti žāvēšanas nosacījumi. Vissvarīgākais ir, lai mētelis nožūtu ātri. Ja mēteli vēlreiz izmazgā un pēc tam ātri un pareizi izžāvē, traipi nepaliek. Traipi var palikt tikai no netīra ūdens. Valkājot mēteli, uz tā var rasties traipi. Sabiedrība apgalvo, ka mētelim netika konstatēti nekādi vizuālie defekti – mētelis izskatījās tāpat kā pārdošanas brīdī, līdz ar to sabiedrība neredz iemeslu atgriezt naudu. Tomēr sava viedokļa pamatošanai sabiedrība nekādus pierādījumus nav iesniegusi.

Komisija norāda, ka PTAL 13.panta trešā daļa noteic, ka, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas gada laikā pēc preces piegādes, uzskatāms, ka tā bija preces piegādes brīdī, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu.

Savukārt PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tā atbilst pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja sniegtajam preces aprakstam, norādītajam preces veidam, daudzumam un kvalitātei, kā arī funkcionalitātei, saderībai, sadarbībai un citām iezīmēm.

Izskatot lietas materiālus, tajā skaitā, iepazīstoties ar video saturu, kurā tiek demonstrēts mētelis, Komisija konstatē, ka mētelim ir defekti – iekšējā oderējuma nevienmērīgs sadalījums pēc mazgāšanas un virsējām materiālam ir zudis impregnējums.

Komisija norāda, ka sabiedrība nav sniegusi nekādu viedokli vai pierādījumus attiecībā uz iekšējā oderējuma nevienmērīgo sadalījumu. No lietā esošā video ir labi redzams, ka, mētelis, novietojot to pret gaismu, ir ar dažādu pildījumu – ir vietas, kur pildījuma vispār nav, tas it kā sakrities (piemēram, muguras daļā, krūšu daļā). Iekšējam oderējumam ir jābūt nostiprinātam tādā veidā, lai tas saglabātu savu sākotnējo izvietojumu un nepārvietotos. Tomēr no lietas materiāliem ir redzams, ka oderējums nav labi nostiprināts, kā rezultātā tas pārvietojas un rodas vietas bez pildījuma. Līdz ar to nevienmērīgs oderējuma sadalījums ir atzīstams par ražošanas defektu, savukārt mētelis ar šādu nevienmērīgu oderējuma izvietojumu nav lietojams.

Attiecībā uz traipiem, kas parādās uz mēteļa, izejot mitrumā, Komisija norāda, ka tas ir pēc mazgāšanas zuduša impregnējuma rezultāts (mitrums laižas cauri materiālam, pēc tam izzūst un rodas traipi). Komisija norāda, ka nebūtu pareizi ļaut patērētājiem mazgāt šādu mēteli veļas mazgājamā mašīnā, būtu jābrīdina, ka kopšana jāīsteno ķīmiskajā tīrītavā vai ir jāinformē par speciāla līdzekļa lietošanu, lai nebojātos mēteļa virsējais materiāls. Ievērojot apstākli, ka sabiedrība nav devusi nekādus sevišķus norādījumus par mēteļa kopšanu vai piedāvājusi atbilstošus līdzekļus, un patērētāja ievēroja ražotāja kontroles lentē norādītos kopšanas noteikumus (mazgāja 30 °C temperatūrā saudzīgā režīmā), šis defekts viennozīmīgi atzīstams par ražošanas defektu.

Komisija vērš uzmanību, ka mētelim defekti parādījās četrus mēnešus pēc to iegādes, tas ir, gada laikā no iegādes brīža, līdz ar to sabiedrībai bija jāpierāda, ka mētelis atbilst līguma noteikumiem, un defekti, uz kuriem norādīja patērētāja, nav ražošanas. Tomēr sabiedrība šādu apgalvojumu nav pierādījusi. Tā kā Komisijai nerodas šaubas par patērētājas konstatētajiem defektiem un sabiedrība nav pierādījusi pretējo, atzīstams, ka mētelis nav līguma noteikumiem atbilstošs.

Atbilstoši PTAL 28.panta otrajai daļai vispirms patērētājs ir tiesīgs izvēlēties, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērs preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina preci pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi.

Savukārt saskaņā ar PTAL 28.panta piektās daļas 1.punktu patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs samērīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par preci samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav preci apmainījis pret līguma noteikumiem atbilstošu, nav ievērojis šā panta devīto un vienpadsmito daļu vai atteicies to darīt.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, norāda, ka mētelis ir līguma noteikumiem neatbilstošs, jo tam ir nevienmērīgs oderējuma izvietojums un virsējam materiālam ir zudis impregnējums, un, ņemot vērā, ka sabiedrība saprātīgā termiņā nav novērsusi mēteļa neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījusi mēteli pret līguma noteikumiem atbilstošu, atbilstoši PTAL 28.panta piektās daļas 1.punktam patērētājas izvirzītā prasība par naudas atmaksu ir apmierināma.

Komisija, ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz PTAL 13.panta trešo daļu, 14.panta pirmās daļas 1.punktu, 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 28.panta piektās daļas 1.punktu

nolēma:

apmierināt patērētājas prasību;

SIA “UBA” atmaksāt samaksāto naudas summu 230,00 EUR apmērā.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Komisijas priekšsēdētāja

Anna Biksiniece