

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Patērētājs
Sabiedrība**

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2021.gada 5.jūlijā

Nr.96- psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:
Komisijas priekšsēdētāja – Maija Vētra
Komisijas locekļi Aivars Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un Andris Kulbergs kā komersantu interešu pārstāvis
izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētājs un sabiedrība saistībā ar iegādāto automašīnas piekabi Neptun N7-236 PTW (turpmāk – prece).

No lietas materiāliem izriet, ka 2020.gada 30.aprīlī patērētājs iegādājās preci, samaksājot naudu 560,00 EUR. Lietojot preci, tika konstatēts, ka precei ir defekts riteņa rumbā, riteņa stiprinājuma skrūves caurumā nogriezta vītne. Ritenis ir piestiprināts pie ass tikai ar trīs skrūvēm. Līdz ar to patērētājs 2020.gada 5.jūnija iesniegumā sabiedrībai pieprasa apmainīt preces riteņa rumbu un riteņa skrūvi. Sabiedrība uz patērētāja iesniegumu atbildi nesniedza. Atbildot uz Patērētāju tiesību aizsardzības centra pieprasījumu, strīda risināšanas gaitā, sabiedrība paskaidroja, ka uz piekabes rumbas gultņiem un riepām, ratu skrūvēm, vadiem, gaismekļiem nav attiecināma garantija. Sabiedrība paskaidro, ka šajā gadījumā nav iespējams pārbaudīt vai riteņa skrūve bija vai nebija, jo piekabes pieņemšanas – nodošanas brīdī pretenzijas par preces kvalitāti patērētājam nav bijušas. Sabiedrībai nav iespējams pārbaudīt, kādos apstākļos skrūve tika izskrūvēta vai ieskrūvēta. No sabiedrības atbildes izriet, ka sabiedrība nepiekrīt izpildīt patērētāja prasību.

Patērētājs lūdz izskatīt strīdu Komisijā un pieprasa, lai sabiedrība apmaina precei riteņa rumbu un riteņa skrūvi.

Izskatot iesniegumu, tika saņemta sabiedrības atbilde, kurā paskaidrots, ka covid -19 ierobežojumu dēļ šobrīd nav iespējams sniegt atbildi. Sabiedrība atbildi pēc būtības netika sniegusi.

Apskatot iesniegtās fotogrāfijas, kā arī izvērtējot lietā esošos materiālus, Komisija uzskata, gadījumā, ja piekabe ir pārslogota, tad no smaguma var noraut arī visas četras skrūves, nevis tikai vienu skrūvi un ticamāk, ka skrūve tika pārvilktā. Tādējādi Komisijas ieskatā precei ir radusies tehniska rakstura problēma, ko var uzskatīt par ražošanas defektu. Komisija vērš uzmanību, ka šāda veida preces tiek ražotas Polijā, un tās ir lētas, līdz ar to šāds defekts var ļoti viegli atklāties. Komisija vērš uzmanību, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 13.panta trešajā daļā noteikts, ka, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar

preces raksturu vai neatbilstības veidu. Savukārt PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu un jebkurus, īpaši reklāmā vai preces marķējumā sniegtus publiskus paziņojumus par noteiktām preces īpašībām Komisija uzskata, ka patērētāja precei defekti ir eksistējuši preces iegādes dienā. Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, secina, ka prece ir neatbilstoša līguma noteikumiem, tādējādi sabiedrībai ir pienākums novērst preces neatbilstību līguma noteikumiem. PTAL 28.panta otrā daļa nosaka, ka vispirms patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērst preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina preci pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi. Savukārt PTAL 28.panta trešā daļa nosaka, ka preces neatbilstības novēršana vai apmaiņa uzskatāma par nesamērīgu, ja tā rada pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam izmaksas, kas nav samērīgas ar citu šā panta otrajā daļā minēto alternatīvo līdzekli, ņemot vērā: preces vērtību bez neatbilstības, neatbilstības nozīmību, to, vai alternatīvā līdzekļa izmantošana nerada patērētājam būtiskas neērtības. PTAL 28.panta sestā daļa nosaka, ka, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem ir maznozīmīga un nevar būtiski ietekmēt patērētāja iespējas preci izmantot, patērētājs nevar prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs atceļ līgumu un atmaksā par preci samaksāto naudas summu. Preces neatbilstība līguma noteikumiem uzskatāma par maznozīmīgu, ja tā būtiski nepazemina preces pamatfunkciju izpildes kvalitāti vai lietošanas īpašības un to var novērst, neradot vizuāli konstatējamās izmaiņas preces ārējā izskatā.

Komisija norāda, ka, izvērtējot preces defektu un preces atbilstības līguma noteikumiem nodrošināšanai pieejamos tiesiskās aizsardzības līdzekļus kopsakarā ar PTAL 28.panta otro, trešo un sesto daļu, konstatētais defekts uzskatāms par maznozīmīgu defektu un ir novēršams, veicot vītnes remontu, nevis mainot atsevišķas detaļas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz PTAL 13.panta trešo daļu, 14.panta pirmās daļas 1.punktu 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 28.panta otro, trešo un sesto daļu,

nolēma:

apmierināt patērētājs prasību - sabiedrībai novērst preces neatbilstību līguma noteikumiem.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta piekto daļu *Komisijas* lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu *Komisijas* lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra