

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**patērētājs**

**SIA "Torex"  
Reģ.Nr.40103891503  
A.Deglava ielā 120  
Rīga, LV - 1082**

## **Lēmums par strīdu Rīgā**

2021.gada 12.aprīlī

Nr.53-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk - Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs R.Grāvelsiņš

Komisijas locekļi A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un I. Buls kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "Torex" (turpmāk – sabiedrība) saistībā ar iegādātām līguma noteikumiem neatbilstošām ārdurvīm.

No lietas materiāliem izriet, ka 2019.gada 10.maijā patērētājs iegādājās ārdurvis Snegir Cottage SNG 2m (turpmāk – durvis). Par durvju iegādi un uzstādīšanu patērētājs veica apmaksu 2762,00 EUR apmērā. Pēc durvju uzstādīšanas patērētājs secināja, ka durvis nav uzstādītas pareizi, durvis bija sabojātas, kā rezultātā durvis cieši neaizvērās un bija šķirbas starp visām trim durvju vērtnu ailēm. Vairākkārt vērsoties pie sabiedrības par konstatētajām nepilnībām, tās pilnībā netika novērstas. Novērsot neatbilstības, sabiedrības darbinieki šķirbas durvju vērtņēs aizpūta ar silikonu, kas vēlāk tika nokasīts nost, tādējādi durvis saskrāpējot. Durvju šķirbās tika saliktas papildu gumijas, bet arī tas neatrisināja problēmas ar caurvēju. Tādējādi patērētājs vērsās pie sabiedrības, prasot veikt durvju demontāžu un jaunu durvju uzstādīšanu.

Sabiedrība skaidro, ka durvis tika uzstādītas tehnoloģiski pareizi ar visiem siltināšanas materiāliem. Pēc durvju uzstādīšanas patērētājam nebija nekādu pretenziju. Pēc patērētāja pieprasījuma sabiedrība trīs reizes gada laikā pārbaudīja uzstādītās durvis un nekonstatēja nekādus bojājumus vai problēmas. Sabiedrība norāda, ka temperatūra pie durvīm svārstās no 17 – 23<sup>0</sup>C, kas ir pieņemami un pierāda, ka visticamāk nekāda caurvēja nav, jo durvīm ir siltumizolācija. Sabiedrības ieskatā durvis funkcionē un ir ideālā kārtībā, līdz ar to sabiedrībai nav pamata izpildīt patērētāja prasību.

Komisija, izvērtējot lietā esošos materiālus konstatē, ka sabiedrības mājaslapā norādīts, ka durvis atbilst ceturttā blīvuma klasei, kas ir augstākā blīvuma klase. Ceturttās blīvuma klases durvīm gaisu cauri laist nevajadzētu. Komisija no iesniegtajiem pierādījumiem, fotoattēliem secina, ka konkrētās durvis neatbilst ceturttā blīvuma klasei, jo no fotoattēliem redzams, ka durvis slikti pieguļ, veidojas šķirbas, kas laiž cauri gaisu.

Tāpat Komisija secina, ka durvīm atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (ES) Nr. 305/2011 (2011. gada 9. marts), ar ko nosaka saskaņotus būvizstrādājumu tirdzniecības nosacījumus un atceļ Padomes Direktīvu 89/106/EEK Dokuments attiecas uz EEZ (turpmāk – Regula) nav CE marķējums, kā arī Ekspluatācijas īpašību deklarācija. Sabiedrība

pēc aicinājuma minētos dokumentus nav iesniegusi. Komisija norāda, ja ārdurvīm nav CE marķējuma un Eksploatācijas īpašību deklarācija, tās Latvijā un Eiropas ekonomikas zonas valstīs nevarēja tirgot.

Komisija skaidro, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 14.panta pirmo daļu, prece uzskatāma par līguma noteikumiem neatbilstošu, ja tai nepiemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu un jebkurus, īpaši reklāmā vai preces marķējumā sniegtus publiskus paziņojumus par noteiktām preces īpašībām.

Tādējādi, tā kā durvis tika tirgotas Eiropas Savienībā un patērētājs varēja gaidīt, ka tās atbildīs normatīvo aktu prasībām, bet durvīm nav CE marķējums kā arī Eksploatācijas īpašību deklarācija, tad secināms, ka durvis ir uzskatāmas par līguma noteikumiem neatbilstošu precī. Tāpat jāņem vērā, ka durvīm nepiemīt sabiedrības mājaslapā norādītā ceturtā blīvuma klase.

Saskaņā ar PTAL 28. panta otro daļu, patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, vispirms ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērsī preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina precī pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi. Savukārt šā panta piektajā daļā noteikts, ka patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precī pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam.

Ņemot vērā minēto, tā kā durvis ir līguma noteikumiem neatbilstošas, patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai sabiedrība veic durvju maiņu pret līguma noteikumiem atbilstošām, tādām, kas atbilst normatīvo aktu prasībām, tai skaitā Regulas prasībām.

Gadījumā, ja Sabiedrībai nav iespējams apmainīt durvis pret līguma noteikumiem atbilstošām, vai, ja durvju maiņa tiek veikta ilgstoši, tādējādi radot būtiskas neērtības patērētājam, patērētājs ir tiesīgs vērsties pie sabiedrības un prasīt naudas atmaksu par iegādātajām durvīm.

Ņemot vērā minēto, Komisija, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo daļu, 14.panta pirmo daļu, 28.panta otro daļu

### **nolemj:**

apmierināt patērētāja prasību pret SIA “Torex”.

SIA “Torex” veikt durvju maiņu pret līguma noteikumiem atbilstošām.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.<sup>12</sup> panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās datuma.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš