



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV – 1010 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

SIA „GANDRS”
Reģ.Nr.40003021593
Kalnciema ielā 28
Rīgā, LV-1046

Lēmums
par preču un pakalpojumu drošumu
Rīgā

2014.gada 14.februārī

Nr.1-pd

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk - *PTAC*) amatpersonas 2013.gada 22.augustā saskaņā ar *PTAC* 2013.gada darbības plānu un Ministru kabineta 2005.gada 1.februāra noteikumos Nr.96 „*Kārtība, kādā tirgus uzraudzības iestādes pieprasa un saņem preču paraugus, kā arī rīkojas ar tiem pēc laboratoriskās vai cita veida ekspertīzes*” noteiktajā kārtībā izņēma SIA „GANDRS”, Reģ.Nr.40003021593, juridiskā adrese: Kalnciema iela 28, Rīga (turpmāk - *Sabiedrība*) veikalā „Viss atpūtai dabā” (veikala adrese: Brīvības gatve 372, Rīga) individuālā aizsardzības līdzekļa paraugu - bērnu veloķivere SPIKE, rozā krāsā, 44-48cm, XXS,185g, 8738800002, EAN 5604415035913 (turpmāk - *PRECE*). Vienlaicīgi *PTAC*, pamatojoties uz *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk - *PTAL*) 25.panta ceturtās daļas 1.punktu un septīto daļu un Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk - *NOLIKUMS*) 6.3. un 6.4.apakšpunktu, pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2013.gada 4.septembrim iesniegt *PTAC* informāciju par *PRECES* piegādātāju un *PRECES* atbilstības deklarāciju.

PTAC 2013.gada 2.septembrī *PRECI* ar identifikācijas kodu P-61 nodeva AS „*Inspecta Latvia*”, Reģ.Nr.40003130421, kura savukārt to nodeva testēšanas laboratorijai CRITT SPORT LOISIRS de Poitou-Charentes ekspertīzes veikšanai.

Individuālajiem aizsardzības līdzekļiem, šajā konkrētajā gadījumā *PRECES* paraugam, ir jāatbilst Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumu Nr.74 „*Prasības individuālajiem aizsardzības līdzekļiem, to atbilstības novērtēšanas kārtība un tirgus uzraudzība*” (turpmāk - *NOTEIKUMI Nr.74*) prasībām, proti, individuālo aizsardzības līdzekli ir atļauts laist un piedāvāt tirgū, kā arī nodot lietošanā tikai tad, ja tas atbilst šajos noteikumos noteiktajām prasībām (*NOTEIKUMU Nr.74* 4.¹ punkts). Savukārt saskaņā ar *NOTEIKUMU Nr.74* 6.punktu individuālais aizsardzības līdzeklis, kas atbilst piemērojamo standartu prasībām un piemērojamiem standartiem, uz kuriem atsauces

publicētas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, uzskatāms par atbilstošu tām šajos noteikumos noteiktajām būtiskajām drošuma prasībām, kuras aptver šie standarti, ja aizsardzības līdzeklim ir veikta šo noteikumu 15.punktā minētā atbilstības novērtēšanas procedūra un aizsardzības līdzeklis ir marķēts ar CE marķējumu. Šajā gadījumā *NOTEIKUMU Nr.74* prasību izpildei ir piemērojams standarts LVS EN 1078 „*Aizsargķiveres riteņbraucējiem, skeitbordistiem un skrituļslidotājiem*” (turpmāk - *STANDARTS*).

[2] *PTAC* 2013.gada 6.septembrī saņēma *Sabiedrības* elektronisko vēstuli ar pielikumā pievienotām 2013.gada 22.marta pavadvēstnes Nr.131003163 par *PRECES* (48 gab.) saņemšanu no Polisport Plásticos, S.A., Portugāle, un ražotāja Polisport Plásticos, S.A. 2011.gada 29.septembra atbilstības deklarācijas (turpmāk - *Atbilstības deklarācija*) kopijām.

PTAC 2013.gada 12.novembrī saņēma testēšanas laboratorijas CRITT SPORT LOISIRS de Poitou-Charentes 2013.gada 23.oktobra testēšanas pārskatu Nr.ES09-13-0405 (turpmāk - *Testēšanas pārskats*), kurā konstatēts, ka *PRECES* paraugs neatbilst *STANDARTA* 4.4.punkta „Triecienu absorbēšanas spēja” un 4.6.6.punkta „Aizturēšanas sistēmas efektivitāte” prasībām.

Ņemot vērā *Testēšanas pārskatā* konstatēto *PRECES* neatbilstību *STANDARTA* izvirzītajām prasībām, *PTAC* amatpersonas saskaņā ar Komisijas Lēmumu (2009.gada 16.decembris), ar ko nosaka pamatnostādnes Kopienas ātrās ziņošanas sistēmas „*RAPEX*”, kas izveidota saskaņā ar Direktīvas 2001/95/EK (Direktīva par produktu vispārēju drošību) 12.pantu, vadībai un paziņošanas procedūrai, kas izveidota saskaņā ar minētās direktīvas 11.pantu, veica *PRECES* riska izvērtēšanu un secināja, ka *PRECE* rada **nopietnu risku** un tā ir atzīstama par nedrošu *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* (turpmāk - *PPDL*) 5.panta pirmās un otrās daļas izpratnē, jo tā neatbilst *NOTEIKUMOS Nr.74* noteiktajām speciālajām veselības un drošuma prasībām *STANDARTA* regulēto risku apjomā.

Ievērojot *PRECES* neatbilstību, kā arī tās radīto risku, *PTAC* secināja, ka *PRECES* turpmāka pārdošana, piegādāšana vai citāda izplatīšana nav pieļaujama.

[3] Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* ar 2013.gada 29.novembra vēstuli Nr.4.1.-2/8532 (turpmāk - *Vēstule*) informēja *Sabiedrību* par ekspertīzes rezultātiem un *PRECES* radīto risku. Vienlaicīgi *PTAC* norādīja, ka saskaņā ar *PPDL* 13.panta astoto daļu *PTAC* kā tirgus uzraudzības iestāde veicina un atbalsta ražotāju, izplatītāju un pakalpojumu sniedzēju brīvprātīgās darbības šajā likumā noteikto pienākumu izpildei, un aicināja *Sabiedrību* veikt konkrētas brīvprātīgās darbības ar nedrošo *PRECI*, līdz 2013.gada 12.decembrim iesniedzot *PTAC* informāciju par to, vai un kādas darbības tiks veiktas, kāds būs to izpildes termiņš.

Vienlaicīgi *PTAC* arī norādīja, ka, izvērtējot *Sabiedrības* iesniegto *Atbilstības deklarāciju*, *PTAC* konstatēja, ka tajā norādītā preces identifikācija neatbilst *PRECES* identifikācijai, līdz ar to šo dokumentu nevar attiecināt uz *PRECI*. Ievērojot minēto, *PTAC*, pamatojoties uz *Administratīvā procesa likuma* 59.panta pirmo daļu un 62.panta pirmo daļu, *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 1.punktu un septīto daļu un *NOLIKUMA* 6.3. un 6.4.apakšpunktu, pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2013.gada 12.decembrim iesniegt *PTAC PRECES* EK tipa pārbaudes sertifikāta kopiju. Saskaņā ar *Sabiedrības* lūgumu *PTAC* iepriekš noteikto dokumentu un informācijas iesniegšanas termiņu pagarināja līdz 2014.gada 10.janvārim.

PTAC 2013.gada 28.decembrī saņēma *Sabiedrības* elektronisko vēstuli, kurā nav sniegta informācija par brīvprātīgo darbību veikšanu ar nedrošo *PRECI*, bet ar pielikumā pievienotām testēšanas laboratorijas LABORATÓRIO DE ENSAIOS DA ABIMOTA

2012.gada 13.jūlija testēšanas pārskata Nr.RELV2215/12 un 2013.gada 16.decembra testēšanas pārskata Nr.RELV4128/13 kopijām.

Izvērtējot iesniegtos testēšanas pārskatus, PTAC konstatēja (PTAC 2014.gada 7.janvāra vēstule Nr.4.1.-2/144), ka šos dokumentus nevar attiecināt uz PRECI, jo tajos norādītā testēto preces paraugu identifikācija neatbilst PRECES identifikācijai, kā arī joprojām nav iesniegta PRECES EK tipa pārbaudes sertifikāta kopija. Ņemot vērā minēto, PTAC atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai līdz 2014.gada 20.janvārim iesniegt informāciju, vai Vēstulē minētās darbības ar nedrošo PRECI tiks veiktas brīvprātīgi, konkrēti norādot darbību veidu un to izpildes termiņu.

PTAC 2014.gada 15.janvārī saņēma Sabiedrības 2014.gada 15.janvāra iesniegumu Nr.2 (turpmāk – Iesniegums) ar pielikumā pievienotām dokumentu kopijām, no kura izriet, ka Sabiedrība nepiekrīt brīvprātīgo darbību ar nedrošo PRECI veikšanai, un ar kuru kā administratīvais akts tiek apstrīdēta PTAC Vēstule.

Izvērtējot Iesniegumam pievienotos dokumentus, PTAC konstatēja (PTAC 2014.gada 5.februāra vēstule Nr.4.1.-2/1015), ka tos nevar uzskatīt par PRECES atbilstību apliecinājošiem dokumentiem, kā arī testēšanas laboratorijas LABORATÓRIO DE ENSAIOS DA ABIMOTA 2013.gada 16.decembra testēšanas pārskats Nr.RELV4128/13 nepierāda PTAC izņemtā PRECES parauga atbilstību NOTEIKUMOS Nr.74 noteiktajām būtiskajām prasībām, jo laboratorijā testētais paraugs nav identisks PRECEI. Līdz ar to PTAC norādīja Sabiedrībai, ka vēl joprojām nav iesniegta PRECES atbilstību apliecinājoša dokumentācija, kas apliecinātu PRECES atbilstību NOTEIKUMOS Nr.74 noteiktajām būtiskajām prasībām.

[4] No lietas materiāliem secināms, ka Sabiedrība (2013.gada 22.marta pavadzīme Nr.131003163) PRECI (48 gab.) saņēma no Portugāles. Līdz ar to Sabiedrība atbilstoši PDDL 2.panta trešajai daļai ir atzīstama par PRECES izplatītāju Latvijā.

PDDL 8.panta piektā daļa nosaka, ka izplatītāja pienākums ir rīkoties ar pienācīgu rūpību, lai sekmētu preču atbilstību vispārīgajām drošuma prasībām. Izplatītājs nedrīkst pārdot, piegādāt vai citādi izplatīt preces, ja viņš var secināt vai viņam ir jāsecina, ka tās neatbilst drošuma prasībām, kā arī preces, par kuru drošumu viņam nav pietiekamas informācijas. Izplatītāja pienākums ir savas darbības ietvaros piedalīties preču drošuma pasākumu veikšanā, īpaši informējot par iespējamiem riskiem, saglabājot un nodrošinot nepieciešamo dokumentāciju preču izcelšanās izsekošanai, kā arī aktīvi sadarbojoties ar ražotājiem un valsts uzraudzības un kontroles iestādēm darbībās, kas paredzētas, lai novērstu apgrozībā laisto preču radīto risku.

NOTEIKUMU Nr.74 90.⁶ punkts paredz, ka izplatītājam ir pienākums veikt atbilstošas korektīvās darbības attiecībā uz individuālo aizsardzības līdzekli, ko tas ir piedāvājis tirgū. Savukārt atbilstoši NOTEIKUMU Nr.74 90.⁷ punktam izplatītājs sadarbojas ar tirgus uzraudzības iestādi.

No lietas materiāliem secināms, ka Sabiedrība nav veikusi korektīvās darbības brīvprātīgi. Ievērojot minēto, PTAC saskaņā ar NOTEIKUMU Nr.74 90.⁸ punktu kā tirgus uzraudzības iestāde ir tiesīgs pieņemt lēmumu atbilstoši normatīvajiem aktiem par preču un pakalpojumu drošumu.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, Testēšanas pārskatā konstatēto PRECES neatbilstību STANDARTA izvirzītajām prasībām, kā arī faktu, ka līdz šim brīdim Sabiedrība brīvprātīgi nav veikusi atbilstošas korektīvās darbības saistībā ar PRECES radītā nopietnā riska novēršanu, un saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta ceturtnās daļas 1.punktu un septīto daļu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 6.3., 6.4., 6.8.apakšpunktu, Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumu Nr.74 „Prasības individuālajiem aizsardzības līdzekļiem, to atbilstības novērtēšanas kārtība un tirgus

uzraudzība” 4.¹, 6., 90.⁸ punktu, *Administratīvā procesa likuma* 9., 14.¹ pantu un 66.panta pirmo daļu, *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 5.panta pirmo un otro daļu, 8.panta piekto daļu, 13.panta ceturtais daļas 1. un 2.punktu, 13.panta piekto daļu, **PTAC nolemj**:

1. aizliegt *Sabiedrībai* turpmāko *PRECES* pārdošanu, piegādāšanu, kā arī citādu izplatīšanu tirgū;
2. uzdot *Sabiedrībai* divu nedēļu laikā no šī administratīvā akta spēkā stāšanās brīža veikt *PRECES* izņemšanu no *Sabiedrības* tirdzniecības tīkla, tai skaitā atsaukt *PRECI* no mazumtirgotājiem;
3. uzdot *Sabiedrībai* divu nedēļu laikā no šī administratīvā akta spēkā stāšanās brīža atsaukt *PRECI* no patērētājiem;
4. uzdot *Sabiedrībai* pēc šī administratīvā akta rezolutīvās daļas 2. un 3.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām vienas nedēļas laikā informēt *PTAC* par veiktajām darbībām lēmuma izpildē, iesniedzot rakstveida pierādījumus;
5. uzdot *Sabiedrībai* no tirdzniecības tīkla izņemtās un no mazumtirgotājiem un patērētājiem atsauktās *PRECES* iznīcināšanu piemērotos apstākļos līdz 2014.gada 28.martam, pieaicinot *PTAC* atbildīgās amatpersonas, iepriekš sazinoties pa tālruni 67388639 vai elektroniski: ptac@ptac.gov.lv.

Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ja *Sabiedrība* nepildīs šajā administratīvajā aktā noteikto, *PTAC* pieņems lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu par *Sabiedrības* izdarīto administratīvo pārkāpumu, kas minēts *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 175.⁹ pantā - par uzraudzības iestādes likumīgo prasību vai lēmumu nepildīšanu.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta otro daļu, *Administratīvā procesa likuma* 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var pārsūdzēt tiesā viena mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta pirmo un otro daļu šis administratīvais akts ir spēkā no tā pieņemšanas brīža un administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.

Direktore

(PERSONISKAIS PARAKSTS)

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS