

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētājam

sabiedrībai

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2021.gada 15.februārī

Nr. 8-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: A.Biksiniece,

Komisijas locekļi: L.Kuple kā patērētāju interešu pārstāve un I.Leimane kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un sabiedrību par sporta apaviem “*GUESS DEALY*” (turpmāk – apavi).

No lietas materiāliem izriet, ka patērētāja apavus iegādājās 2020.gada 21.maijā, veicot par tiem samaksu 97,99 EUR apmērā, savukārt 2020.gada 12.septembrī patērētāja vērsās sabiedrībā ar iesniegumu, jo apaviem ir atlīmējusies zole purngalos. 2020.gada 18.septembrī sabiedrība patērētājam sniedza atbildi uz iesniegumu, norādot, ka patērētājam pieteiktais apavu bojājums nav uzskatāms par ražošanas defektu, bet gan patērētājam apavu lietošanas rezultātā radīts mehānisks bojājums. Līdz ar to sabiedrība nepiekrīt veikt nedz apavu remontu, nedz apavu maiņu, nedz naudas atmaksu.

Tāpat no lietas materiāliem izriet, ka 2020.gada 20.oktobrī sabiedrība sniedza patērētājam atbildi, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likums (turpmāk – PTAL) nenosaka sabiedrībai par pienākumu veikt apavu ekspertīzi. Līdz ar to Patērētāja vērsās pie apavu eksperta I.Burakēviča pēc konsultācijas un saņēma apavu eksperta konsultatīvo viedokli, kurā konstatēts, ka apaviem ir maznozīmīgs ražošanas defekts.

Patērētāja savā iesniegumā Komisijai izvirzīja prasību mainīt apavus pret dāvanu karti, norādot, ka nepiekrīt apavu remontam.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus un pušu iesniegtos pierādījumus, tai skaitā apavu fotoattēlus un apavu eksperta konsultatīvo viedokli, konstatē, ka patērētājam apavi nav līguma noteikumiem atbilstoši.

Saskaņā ar PTAL 13.pantu pārdevēja un pakalpojuma sniedzēja pienākums ir nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem. Pārdevējs un pakalpojuma sniedzējs ir atbildīgs par jebkuru preces iegādes dienā eksistējošu neatbilstību līguma noteikumiem. Ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu.

Komisija norāda, ka, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem radusies sešu mēnešu laikā no preces iegādes dienas, tad ir uzskatāms, ka tā jau eksistēja preces iegādes dienā, kā arī, ja pārdevējs nepiekrīt, ka prece ir līguma noteikumiem neatbilstoša, tad šādā situācijā pārdevējam ir pienākums pierādīt pretējo.

Šajā gadījumā patērētāja apavu defektu atklāja mazāk kā sešu mēnešu laikā, kopš apavu iegādes brīža. Patērētāja Komisijai iesniedza apavu eksperta 2020.gada 28.oktobra konsultatīvo viedokli, kurā norādīts, ka apaviem ir maznozīmīgs ražošanas defekts. Sabiedrība iespēju

iesniegt Komisijai līdzvērtīgus pierādījumus sava viedokļa pamatošanai nav izmantojusi. Sabiedrība nav iesniegusi Komisijai nevienu dokumentu, kas pamato Sabiedrības viedokli par to, ka apaviem nav ražošanas defekta.

Saskaņā ar PTAL 28.panta otro daļu vispirms patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērst precis neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina precis pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi. Līdz ar to patērētāja vispirms ir tiesīga izvēlēties, vai pieprasīt apavu remontu vai pieprasīt apavu maiņu.

PTAL 28.panta sestā daļa nosaka, ka, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem ir maznozīmīga un nevar būtiski ietekmēt patērētāja iespējas precis izmantot, patērētājs nevar prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs atceļ līgumu un atmaksā par precis samaksāto naudas summu. Preces neatbilstība līguma noteikumiem uzskatāma par maznozīmīgu, ja tā būtiski nepazemina preces pamatfunkciju izpildes kvalitāti vai lietošanas īpašības un to var novērst, neradot vizuāli konstatējamās izmaiņas preces ārējā izskatā.

Apskatot iesniegtās apavu fotogrāfijas, komisija secina, ka apavu defekti ir acīmredzami- atlīmējušies purngali, kas liek secināt, ka apavu defekti nav maznozīmīgi un to lietošana ir ierobežota.

Komisija norāda, ka Patērētāja lūgums par dāvanu kartes izsniegšanu neatbilst PTAL 28.pantā noteiktajam, proti, patērētāja vispirms ir tiesīga pieprasīt apavu maiņu uz līguma noteikumiem atbilstošiem apaviem vai pieprasīt apavu remontu (novērst apavu neatbilstību līguma noteikumiem). Tomēr tas, ka patērētāja nav izvirzījusi prasību atbilstoši PTAL 28.panta otrajai daļai, nenozīmē, ka patērētāja zaudē savas PTAL noteiktās tiesības.

Tā kā sabiedrība ilgstoši nav novērsusi apavu neatbilstību līguma noteikumiem, bet patērētāja nepiekrīt veikt apavu remontu, tad Komisijas ieskatā ir pamatoti un taisnīgi sabiedrībai veikt apavu maiņu, tādā veidā nodrošinot apavu atbilstību līguma noteikumiem saskaņā ar PTAL.

Komisija, pamatojoties uz PTAL 28.panta otro un sesto daļu, 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu,

nolemj:

Noraidīt patērētāja prasību par dāvanu kartes izsniegšanu.

Sabiedrībai veikt patērētājam apavu maiņu uz līguma noteikumiem atbilstošiem apaviem.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Komisijas priekšsēdētāja

A.Biksiniece