



Lietas Nr. A420246214
Lietas arhīva Nr. A42-02462-14/21

SPRIEDUMS Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2014.gada 12.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Petrovska,

lietā ar pieteicēju sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Gandrs” un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicināto iestādi Patērētāju tiesību aizsardzības centru,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Gandrs” pieteikuma par Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2014.gada 14.februāra lēmuma Nr. 1-pd atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk - Centrs) 2014.gada 14.februāra lēmumu Nr.1-pd par preču un pakalpojumu drošumu, konstatēta bērnu veloķiveres SPIKE, rozā krāsā, 44-48 cm, XXS, 185g, 8738800002, EAN 5604415035913 (turpmāk – Prece) neatbilstība standarta LVS EN 1078 „Aizsargķiveres riteņbraucējiem, skeitbordistiem un skrituļslidotājiem” (turpmāk - Standarts) izvirzītajām prasībām, kā arī, ka līdz šim pieteicēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Gandrs” brīvprātīgi nav veikusi atbilstošas korektīvās darbības saistībā ar Preces radītā nopietnā riska novēršanu, un cita starpā nolemts:

- 1) aizliegt pieteicējai turpmāko Preces pārdošanu, piegādāšanu, kā arī citādu izplatīšanu tirgū;
- 2) uzdot pieteicējai divu nedēļu laikā veikt Preces izņemšanu no pieteicējas tirdzniecības tīkla, tai skaitā atsaukt precī no mazumtirgotājiem;
- 3) uzdot pieteicējai no lēmuma spēkā stāšanās brīža atsaukt precī no patērētājiem;
- 4) uzdot pieteicējai no tirdzniecības tīkla izņemtās un no mazumtirgotājiem un no patērētājiem atsauktās Preces iznīcināšanu piemērotos apstākļos līdz 2014.gada 28.martam.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, pamatojot to ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Izņemtās Preces nosaukums ir SPIKE, visi pārējie kodi uz ķiveres ir pašu ražotāju izstrādāti kodi, lai būtu vieglāk veikt uzskaiti modeļa dažādām variācijām, piemēram, krāsas atšķirībai. Tādējādi testēšanas laboratorijas „Laboratorio de ensaios da abimota” 2013.gada 16.decembra testēšanas pārskats Nr.RELV4128/13, kurā norādīts, ka tests veikts un tā rezultāti ir atbilstoši drošības normām, modelim SPIKE XXS br; Ref.8738800003; OC:6003169 ir uzskatāms par Preces atbilstošu testēšanas pārskatu. *Polisport PI?sticos*, SA 2011.gada 29.septembrī izdotajā CE deklarācijā ir norādīts, ka Preces modelis SPIKE ir identisks tām ķiverēm, kas ir minēts EC *Type-Examination* sertifikāta testā Nr.85-EN1078-642/10 un tā rezultāti ir atbilstoši drošības normām. Līdz ar to šis testēšanas pārskats pilnībā atbilst izņemtās Preces modelim.

[2.2] Ražotāji aptuveni 2012.gadā Preces modeli SPIKE paplašināja ar jaunu uzdruku ar nosaukumu GUPPY. To ap liecina arī

Polisport PI?sticos, SA 2013.gada 15.aprīlī izdotā CE deklarācijā norādītā informācija: modelim Guppy atbilst EC *Type-Examination* sertifikāta tests Nr.85-EN1078-642/10 - tas pats tests, kas atbilst Preces modelim. 2012.gada 13.jūlijā „*Laboratorio de ensaios da abimota*” veica testu Preces modelim GUPPY un tā rezultāti ir atbilstoši drošības normām. Tā kā ražotājs *Polisport PI?sticos*, SA ir starptautiskā tirgus līderis bērnu velosipēdu ķiveru un sēdekļišu ražošanā, attīstīšanā un tirdzniecībā, kompānija 2014.gada 29.janvārī ir veikusi vēl vienu testu Nr.RELV0230/14 Preces modelim SPIKE un apliecina, ka Preces modelis ir izturējis visas pārbaudes un tā rezultāti ir atbilstoši drošības normām.

[2.3] Testēšanas pārskatos atbilstošu preču nosaukumi ir modificēti atbilstoši ekspertīzes veicēju izveidotai sistēmai, līdzīgi kā tas ir ar Centra pasūtīto testu, kur Centrs ir norādījis, ka testēšanas laboratorijai ir iesniedzis precī ar identifikācijas kodu P-61, taču laboratorijas *CRITT SPORT LOISIRS de Poitou-Charentes* testēšanas pārskatā ir norādīts, ka tests veikts precei ar identifikācijas kodu P/e-44 P61. Šajā gadījumā testa rezultātos norādītais preces identifikācijas numurs ir pat būtiski atšķirīgs, jo neatspoguļo Centra norādīto identifikācijas numuru ar četrus zīmju skaitu. Līdz ar to, ir pamats apstrīdēt faktu, ka testēšanai nodotā prece ir tā pati, kas izņemta no tirdzniecības.

Saskaņā ar ķiveru tiešā ražotāja „*International moon sport limited*” 2014.gada 20.februāra apliecinājumu, Preces modelis SPIKE ir tas pats modelis, kam ir veikts EC *Type-Examination* Sertifikāta tests Nr.85-en1078-642/10 un tā rezultāti ir atbilstoši drošības normām.

[2.4] Laboratorijas „*Laboratorio de ensaios da abimota*” trīs testi, kā arī CE sertifikāta atbilstības deklarācijai veiktais tests „*The Societe de Certification et d'Homologation s.a.r.l. (SNCH) Luxemburg*” apliecina, ka Preces modelis SPIKE izturējis visas nepieciešamās testa pārbaudes, ieskaitot testēšanas punktu „*Effectivness Retention system*” (Aizturēšanas sistēmas efektivitāte), ko testēšanas laboratorija *CRITT SPORT LOISIRS de Poitou-Charentes* uzrādījis par neizturētu. Tas rada jautājumu, kāpēc četri no pieciem testa rezultātiem ir atbilstoši Noteikumu Nr.74 prasībām, taču piektais tests, kas veikts pēc Centra pasūtījuma, neiztur pārbaudi. Tas liek domāt, vai tests laboratorijā *CRITT SPORT LOISIRS de Poitou-Charentes* ir veikts korekti, piemēram, vai Prece ir bijusi nostādīta un aiztaisīta pēc ražotāja sniegtajām instrukcijām, vai arī var pieļaut iespēju, ka testēšanas pārskatā nav izmantota tā Prece, kas ir izņemta no pieteicējas veikala.

[2.5] Lēmums pieņemts pirms pieteicējai noteiktā termiņa par viedokļa sniegšanu, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likumā nostiprināto principu tikt uzklausiņam. Vienlaicīgi pieteicēja 2014.gada 14.februāra vēstulē Nr.14 sniedza informāciju Centram par veiktajām un plānotajām darbībām, kādas tiks veiktas ar veikalā „*Viss atpūtai dabā*” /adrese/, izņemtajām precēm.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2014.gada 24.aprīlī saņemtajā rakstveida paskaidrojumā Centrs pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Līdz Lēmuma pieņemšanai Centrs izvērtēja pieteicējas iesniegto testēšanas laboratorijas *LABORATÓRIO DE ENSAIOS DA ABIMOTA* 2012.gada 13.jūlija testēšanas pārskatu Nr.RELV2215/12, kurā norādīta preces identifikācija: Guppy XXS br-ro, Ref. 3739400002; OC:6002304, un 2013.gada 16.decembra testēšanas pārskatu Nr.RELV4128/13, kurā norādīta preces identifikācija: SPIKE XXS br; Ref: 8738800003; OC:6003169, krāsa - balta, svārs - 180g un ražošanas gads - 2013, kā arī ražotāja *Polisport PI?sticos*, S.A, 2011.gada 29.septembrī sastādīto atbilstības deklarāciju, kurā savukārt norādīta preces identifikācija: SPIKE - MV6-2-XS, un secināja, ka iepriekš minētajos dokumentos norādītā preces identifikācija neatbilst faktiskajai Preces identifikācijai, līdz ar to šos dokumentus nevar attiecināt uz Preci. Turklāt, izvērtējot pieteicējas iesniegto *Société Nationale de Certification et d'Homologation* 2010.gada 23.jūlija EK tipa pārbaudes sertifikātu, Centrs secināja, ka tajā ir norāde uz testēšanas pārskatu Nr.85-EN1078-642/10, kas norādīts arī ražotāja *Polisport PI?sticos*, S.A. 2011.gada 29.septembra atbilstības deklarācijā, bet šis EK tipa pārbaudes sertifikāts izsniegts citam ražotājam -*SHUNDE MOON HELMET CO, LTD, Xihai Industrial, Beijiao, Shunde District, Foshan City, Guangdong, P.R.China*, un tajā norādīta preces identifikācija: Moon MV6-2-XS, 44-48 cm. Līdz ar to šo EK tipa pārbaudes sertifikātu nevar uzskatīt par Preces atbilstību apliecināšu dokumentu. Turklāt minētais EK tipa pārbaudes sertifikāts nav noformēts atbilstoši Noteikumu Nr.74 22.punktā noteiktajām prasībām.

Preces marķējumā norādīts - *Polisport@, PO Box 38 3721-907 Carregosa, Portugal, www.polisport.com., made in Portugal*, savukārt pieteicējas iesniegtajos dokumentos norādīti atšķirīgi ražotāju nosaukumi un adreses - *Polisport PI?sticos, S.A., PO Box 38, Fontanheira, 3720-024 Carregosa, Portugal*, un *SHUNDE MOON HEEMET CO, ETD, Xihai Industrial, Beijiao, Shunde District, Foshan City, Guangdong, P.R.China*.

Noteikumi Nr.74 neparedz iespēju, ka precei tiek norādīti vairāki ražotāji, kas uzņemas atbildību par preces atbilstību būtiskajām drošuma prasībām.

[3.2] Izvērtējot pieteicējas tiesā papildus iesniegtos dokumentus, Centrs secina, ka tos nevar attiecināt uz Preci, jo šajos dokumentos norādītā preces identifikācija neatbilst faktiskajai Preces identifikācijai, kā arī 2014.gada 20.februāra atbilstības deklarācijā norādītais ražotājs neatbilst faktiski Preces marķējumā norādītajam -*Polisport@, PO Box 38 3721-907 Carregosa, Portugal, www.polisport.com., made in Portugal*. Tādējādi arī šie dokumenti nepierāda Centra izņemtā Preces parauga atbilstību Noteikumos Nr.74 noteiktajām būtiskajām prasībām.

Gadījumā, ja ražotājs maina preces modifikāciju, tas informē atbildīgo institūciju par konkrētā tipa modifikācijām, un līdz ar to tiek veikts papildu apstiprinājums no institūcijas puses, kas ir sākotnējā tipa pārbaudes sertifikāta papildinājums.

[3.3] Institūcijas *CRITT SPORT LOISIRS de Poitou-Charentes* 2013.gada 23.oktobra testēšanas pārskatā Nr.ES09-13-0405 norādītais references numurs (P/e-44 P61) testētajam paraugam nav modificēts atbilstoši ekspertīzes veicēja izveidotai sistēmai, bet gan sastāv no Centra 2013.gada 2.septembra akta - ekspertīzes pieteikums Nr.P/e-44 numura un Centra izņemtajam paraugam piešķirtā identifikācijas koda P-61.

Turklāt Centrs kā tirgus uzraudzības iestāde ir atbildīga par to, lai paraugs līdz nodošanai ekspertīzei netiktu bojāts vai samainīts. Par parauga stāvokli tā nodošanas ekspertīzei brīdī liecina arī starp Centru un ekspertīzes veicēju sastādītajā parauga nodošanas aktā fiksētā informācija, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 1.februāra noteikumu Nr.96 „Kārtība, kādā tirgus uzraudzības iestādes pieprasa un saņem preču paraugus, kā arī rīkojas ar tiem pēc laboratoriskās vai cita veida ekspertīzes” 12.5.apakšpunktu aktā tiek norādīts arī parauga iepakojuma un iepakojuma apzīmējuma (plombas) stāvoklis (ir vai nav bojāts).

Arī konkrētajā lietā Centrs Preces paraugu nodeva ekspertīzes veikšanai ar 2013.gada 2.septembra aktu - ekspertīzes pieteikums Nr.P/e-44, kurā ir detalizēti norādīta visa informācija par paraugu, kas 2013.gada 22.augustā ar aktu Nr.P-61 par preču parauga izņemšanu tika izņemts pieteicējas veikalā „Viss atpūtai dabā” (veikala adrese: /adrese/). Turklāt institūcijas *CRITT SPORT LOISIRS de Poitou-Charentes* testēšanas pārskatā Nr.ES09-13-0405 ir arī testējamā parauga foto attēli, atbilstoši kuriem var vizuāli pārliecināties par testējamo paraugu.

[3.4] Attiecībā par ekspertīzes veicēja - *CRITT SPORT LOISIRS de Poitou-Charentes* - kompetenci veikt individuālo aizsardzības līdzekļu ekspertīzi, Centrs informē, ka *CRITT SPORT LOISIRS de Poitou-Charentes* ir paziņotās institūcijas statuss. Tas nozīmē, ka par to kā par paziņoto institūciju Francijas paziņojošā iestāde ir informējusi Eiropas Komisiju un pārējās dalībvalstis apliecinot, ka *CRITT SPORT LOISIRS de Poitou-Charentes* atbilst visām prasībām, lai veiktu atbilstības novērtēšanu saskaņā ar Padomes 1989.gada 21.decembra Direktīvu 89/686/EEK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz individuālajiem aizsardzības līdzekļiem. Savukārt Eiropas Komisija ir piešķirusi *CRITT SPORT LOISIRS de Poitou-Charentes* identifikācijas numuru (0501¹), ar ko tā tiek iekļauta paziņoto institūciju oficiālajā sarakstā (<http://ec.europa.eu/enterprise/newapproach/nando/index.cfm?fuseaction=notifiedbody.main>).

Ņemot vērā minēto, Centram nav pamata apšaubīt paziņotās institūcijas *CRITT SPORT LOISIRS de Poitou-Charentes* kompetenci, un tās veiktās testēšanas rezultātus.

[3.5] Centrs 2014.gada 5.februāra vēstulē Nr.4.1.-2/1015 atkārtoti lūdza Pieteicēju līdz 2014.gada 14.februārim apmaksāt ar Preces ekspertīzi saistītos izdevumus, un paziņot par konkrētām plānotajām darbībām, kādas tiks veiktas ar normatīvo aktu prasībām neatbilstošo zīmola KED® aizsargķiveri riteņbraukšanai un skrituļslidošanai, kuru pieteicēja bija saņēmusi no ģaunijas. Centrs vairs atkārtoti neaicināja pieteicēju veikt konkrētas brīvprātīgās darbības ar nedrošo preci, tai skaitā neaicināja par minētajām darbībām informēt Centru kādā noteiktā termiņā, jo no pieteicējas 2014.gada 15.janvāra iesnieguma Nr.2 bija nepārprotami secināms, ka pieteicēja nepiekrīt brīvprātīgi veikt Centra norādītās darbības Preces radītā riska novēršanai. Vienlaicīgi Centrs vēstulē Nr.4.1.-2/1015 informēja pieteicēju, ka nepieciešamības gadījumā pieteicējam ir iespējams saņemt arī Centra konsultāciju klātienē, iepriekš saskaņojot konkrētu tikšanās laiku. Minēto iespēju konsultēties pieteicēja tā arī neizmantoja.

[3.6] Līdz ar to Centrs paskaidro, ka konkrētajā lietā nav pārkāpts administratīvā procesa dalībnieku uzklaušanās princips, jo pirms Lēmuma pieņemšanas Centrs aicināja pieteicēju veikt brīvprātīgās darbības ar nedrošo Preci, izvērtēja visus pieteicējas iesniegtos dokumentus un minētos argumentus šajā lietā, sniedza rakstveida atbildes uz pieteicējas vēstulēm, kā arī aicināja pieteicēju ierasties uz konsultāciju par neskaidrajiem jautājumiem. Tādējādi Centrs no savas puses ir darījis visu, lai pieteicējam izskaidrotu konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, kā arī informēja pieteicēju par tiesiskajām sekām, kādas iestāsies brīvprātīgo darbību nepildīšanas gadījumā.

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 112.¹ panta pirmo daļu administratīvās lietas izskatīšana notiek rakstveida procesā bez tiesas sēdes, ja likumā nav noteikts citādi.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa konstatē, ka procesa dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu mutvārdu procesā un nepastāv citi šķēršļi lietas izskatīšanai rakstveida procesā, tādējādi tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, rakstveida procesā izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar procesa dalībnieku lietā sniegtajiem rakstveida paskaidrojumiem, secina, ka pieteikums ir noraidāms turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[6] Tiesa konstatē turpmāk minētos lietas apstākļus.

[6.1] Centra amatpersonas 2013.gada 22.augustā izņēma pieteicējas veikalā „Viss atpūtai dabā”, /adrese/, individuālā aizsardzības līdzekļa paraugu – Preci. Vienlaicīgi Centrs pieprasīja pieteicēju līdz 2013.gada 4.septembrim iesniegt informāciju par Preces piegādātāju un Preces atbilstības deklarāciju (lietas 38.-39.lapa).

[6.2] 2013.gada 2.septembrī Centrs Preci ar identifikācijas kodu P-61 nodeva akciju sabiedrībai „Inspecta Latvia” (lietas 50.lapa), kura savukārt to nodeva testēšanas laboratorijai *CRITT SPORT LOISIRS de Poitou-Charentes* ekspertīzes veikšanai.

[6.3] 2013.gada 6.septembrī Centrs saņēma pieteicējas elektronisko vēstuli ar pielikumā pievienotām 2013.gada 22.marta pavadzīmes Nr.131003163 par Preces (48 gab.) saņemšanu no *Polisport Plasticos, S.A.*, Portugāle, un ražotāja *Polisport PI?sticos, S.A.* 2011.gada 29.septembra atbilstības deklarācijas (turpmāk - Atbilstības deklarācija) kopijām (lietas 52-54.lapa).

[6.4] 2013.gada 12.novembrī Centrs saņēma testēšanas laboratorijas *CRITT SPORT LOISIRS de Poitou-Charentes* 2013.gada

23.oktobra testēšanas pārskatu Nr.ES09-13-0405 (turpmāk - Testēšanas pārskats), kurā konstatēts, ka Preces paraugs neatbilst Standarta 4.4.punkta „Triecienu absorbēšanas spēja” un 4.6.6.punkta „Aizturēšanas sistēmas efektivitāte” prasībām (lietas 55.-76.lapa).

[6.5] Ņemot vērā Testēšanas pārskatā konstatēto Preces neatbilstību Standarta izvirzītajām prasībām, 2013.gada 25.novembrī Centra amatpersona veica Preces riska izvērtēšanu un secināja, ka Prece rada nopietnu risku un tā ir atzīstama par nedrošu Preču un pakalpojumu drošuma likuma 5.panta pirmās un otrās daļas izpratnē, jo tā neatbilst Noteikumos Nr.74 noteiktajām speciālajām veselības un drošuma prasībām Standarta regulēto risku apjomā (lietas 79.lapa).

[6.6] Centrs ar 2013.gada 29.novembra vēstuli Nr.4.1.-2/8532 (turpmāk - Vēstule) informēja pieteicēju par ekspertīzes rezultātiem un Preces radīto risku. Vienlaicīgi Centrs aicināja pieteicēju veikt konkrētas brīvprātīgās darbības ar nedrošo Preci, līdz 2013.gada 12.decembrim iesniedzot informāciju par to, kādas darbības tiks veiktas, kāds būs to izpildes termiņš. Kā arī norādīja, ka, izvērtējot pieteicējas iesniegto Atbilstības deklarāciju, Centrs konstatēja, ka tajā norādītā preces identifikācija neatbilst Preces identifikācijai, līdz ar to šo dokumentu nevar attiecināt uz Preci, un pieprasīja līdz 2013.gada 12.decembrim iesniegt Preces EK tipa pārbaudes sertifikāta kopiju (lietas 87.-88.lapa).

[6.6] Ņemot vērā pieteicējas lūgumu, Centrs iepriekš noteikto dokumentu un informācijas iesniegšanas termiņu pagarināja līdz 2014.gada 10.janvārim (lietas 93.lapa).

[6.7] Centrs 2013.gada 28.decembrī saņēma pieteicējas elektronisko vēstuli ar pielikumā pievienotām testēšanas laboratorijas *LABORATÓRIO DE ENSAIOS DA ABIMOTA* 2012.gada 13.jūlija testēšanas pārskata Nr.RELV2215/12 un 2013.gada 16.decembra testēšanas pārskata Nr.RJELV4128/13 kopijām.

[6.8] Izvērtējot iesniegtos testēšanas pārskatus, Centrs 2014.gada 7.janvāra vēstulē Nr.4.1.-2/144 norādīja, ka šos dokumentus nevar attiecināt uz Preci, un atkārtoti pieprasīja līdz 2014.gada 20.janvārim iesniegt informāciju, vai Vēstulē minētās darbības ar nedrošo Preci tiks veiktas brīvprātīgi, konkrēti norādot darbību veidu un to izpildes termiņu.

[6.9] 2014.gada 15.janvārī Centrs saņēma pieteicējas 2014.gada 15.janvāra iesniegumu Ekonomikas ministrijai, kurā pieteicēja apstrīdēja Centra Vēstuli par ekspertīzes rezultātiem un Preces radīto risku (lietas 99.-101.lapa).

[6.10] Centrs 2014.gada 5.februāra vēstulē Nr.4.1.-2/1015 pieteicējai norādīja, testēšanas laboratorijas *LABORATÓRIO DE ENSAIOS DA ABIMOTA* 2013.gada 16.decembra testēšanas pārskats Nr.RELV4128/13 nepierāda izņemtā Prece parauga atbilstību Noteikumos Nr.74 noteiktajām būtiskajām prasībām, jo laboratorijā testētais paraugs nav identisks Precei, līdz ar to vēl joprojām nav iesniegta Preces atbilstību apliecināša dokumentācija, kas apliecinātu Preces atbilstību Noteikumos Nr.74 noteiktajām būtiskajām prasībām (lietas 102.-104.lapa).

[6.11] 2014.gada 7.februārī Centrā saņemts akciju sabiedrības „Inspecta Latvia” 2013.gada 16.decembra ekspertīzes slēdziens Nr.2-2.4.1.2/1110/P/e-44, kurā secināts, ka testētais individuālais aizsardzības līdzeklis – Prece – neatbilst Standarta 4.4. un 4.6.6.apakšpunktos minētajām prasībām (lietas 77.-78.lapa).

[6.12] Pieteicēja 2014.gada 14.februārī ar vēstuli Nr.18 informēja Centru, ka 2013.gada decembrī izņēma no mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības apgrozības Preci - zīmola „Polisport” Spike modeļa ķiveres, ar kataloga Nr. 8738800001 *blue*, Nr.8738800002 *pink* un Nr.8738800003 *white* (lietas 109.lapa).

[6.13] 2014.gada 14.februārī Centrs pieņēma Lēmumu (lietas 106.lapa).

[7] Lietā nav strīds par to, vai Prece ir atzīstama par otrās kategorijas individuālo aizsardzības līdzekli. Tāpat lietā nav strīda par to, ka Precei ir piemērojams standarts LVS EN 1078 „Aizsargķiveres riteņbraucējiem, skeitbordistiem un skrituļslidotājiem”.

Lietā ir strīds par to, vai Prece ir atzīstama par atbilstošu drošības normām.

[8] Saskaņā ar Preču un pakalpojumu drošuma likuma 5.panta pirmo daļu, droša prece ir jebkura prece, kas normālos vai paredzamos lietošanas apstākļos, arī paredzamajā lietošanas laikā un - attiecīgā gadījumā - pakalpojuma sastāvā, ievērojot uzstādīšanas un uzturēšanas prasības, nerada risku vai rada tādu minimālu ar preces lietošanu saistītu risku, kurš uzskatāms par pieļaujamu un atbilst augstam drošuma, cilvēka dzīvības, veselības un personas mantas, kā arī vides aizsardzības līmenim, ņemot vērā: 1) preces raksturojumu, arī tās uzbūvi, sastāvu un iepakojumu, un - attiecīgā gadījumā - uzstādīšanas un uzturēšanas instrukcijas; 2) ietekmi uz citām precēm, ja paredzams, ka precī izmantos kopā ar tām; 3) preces izskatu, noformējumu, marķējumu, brīdinājumus, lietošanas instrukcijas, likvidēšanas pamācības un citu ražotāja sniegto informāciju; 4) vai ir kādas kategorijas personas, it īpaši bērni un gados veci cilvēki, kas, lietojot precī, var tikt apdraudētas.

Savukārt Preču un pakalpojumu drošuma likuma 5.panta otrā daļa noteic, ka prece atzīstama par drošu, ja tā atbilst: 1) normatīvajos aktos noteiktām speciālām veselības un drošuma prasībām; 2) nacionālā standarta statusā adaptētiem Eiropas standartiem, kuri iekļauti šā panta trešajā daļā minētajā sarakstā, šo standartu regulēto risku apjomā.

Individuālajiem aizsardzības līdzekļiem būtiskās prasības noteic Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumi Nr.74 „Prasības individuālajiem aizsardzības līdzekļiem, to atbilstības novērtēšanas kārtība un tirgus uzraudzība” (turpmāk - Noteikumi Nr.74).

Saskaņā ar Noteikumu Nr.74 6.punktu individuālais aizsardzības līdzeklis, kas atbilst piemērojamo standartu prasībām un piemērojamiem standartiem, uz kuriem atsaucas publicētas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, uzskatāms par atbilstošu tām šajos noteikumos noteiktajām būtiskajām drošuma prasībām, kuras aptver šie standarti, ja aizsardzības līdzeklim ir veikta šo

noteikumu 15.punktā minētā atbilstības novērtēšanas procedūra un aizsardzības līdzeklis ir marķēts ar CE marķējumu.

[9] Izvērtējot iepriekš [6] minētos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka tie pierāda Preces neatbilstību Standarta prasībām.

Tiesa konstatē, ka Slēdzienā par neatbilstību ir devis akreditētas institūcijas eksperts un tiesas rīcībā nav vērā ņemamu argumentu, kuru dēļ minētajā slēdzienā izdarītie secinājumi būtu apšaubāmi.

Pieteicēja, atsaucoties uz ražotāja „*International moon sport Limited*” skaidrojumu, ka ķiveres modelis SPIKE ir tas pats, kam ir veikts EC *Type-Examination* Sertifikāta tests Nr.85-en1078-642/10, kā arī laboratorijas „*Laboratorio de ensaios da abimota*” trīs testi un CE sertifikāta atbilstības deklarācijai veiktais tests „*The Societe de Certification et d'Homogolation s.a.r.l. (SNCH) Luxemburg*”, apliecina, ka ķiveres modelis SPIKE izturējis visas nepieciešamās testa pārbaudes, ieskaitot testēšanas punktu „*Effectvness Retention system*” (Aizturēšanas sistēmas efektivitāte) attiecīgu dokumentu lietā nav iesniegusi.

Savukārt tiesa, izvērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, konstatē, ka pieteicējas 2013.gada 13.jūlija testēšanas pārskats Nr.RELV4128/13 nav attiecināms uz Preci, jo tas attiecas uz citu bērnu velokiveres modeli (Spike XXS br; Ref.8738800003; OC:6003169, krāsa – balta, svars – 180g).

Tādējādi tiesa atzīst, ka Centrs pamatoti sastādīja Preces riska izvērtējuma protokolu Nr.23 Precei ([6.5]) konstatējot Preces nopietnu riska līmeni, līdz ar to nepieciešams veikt pasākumus riska samazināšanai, proti, nepieciešama Preces realizācijas tirdzniecības aizliegšana, Preces atsaukšana no mazumtirdzniecības un patērētāja, Preces iznīcināšana, kā arī turpmāka Preces nepārdošana, nepiegādāšana un citāda neizplatīšana Latvijas tirgū.

[10] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja Preci (48 gab.) saņēma no Portugāles. Līdz ar to pieteicēja atbilstoši Preču un pakalpojuma drošuma likuma 2.panta trešajai daļai ir atzīstama par Preces izplatītāju Latvijā.

Preču un pakalpojuma drošuma likuma 8.panta piektā daļa noteic, ka izplatītāja pienākums ir rīkoties ar pienācīgu rūpību, lai sekmētu preču atbilstību vispārīgajām drošuma prasībām. Izplatītājs nedrīkst pārdot, piegādāt vai citādi izplatīt preces, ja viņš var secināt vai viņam ir jāsecina, ka tās neatbilst drošuma prasībām, kā arī preces, par kuru drošumu viņam nav pietiekamas informācijas. Izplatītāja pienākums ir savas darbības ietvaros piedalīties preču drošuma pasākumu veikšanā, īpaši informējot par iespējamiem riskiem, saglabājot un nodrošinot nepieciešamo dokumentāciju preču izcelšanās izsekošanai, kā arī aktīvi sadarbojoties ar ražotājiem un valsts uzraudzības un kontroles iestādēm darbībās, kas paredzētas, lai novērstu apgrozībā laisto preču radīto risku.

Noteikumu Nr.74 90.⁶punkts paredz, ka izplatītājam ir pienākums veikt atbilstošas korektīvās darbības attiecībā uz individuālo aizsardzības līdzekli, ko tas ir piedāvājis tirgū.

Savukārt atbilstoši Noteikumu Nr.74 90.⁷punktam izplatītājs sadarbojas ar tirgus uzraudzības iestādi.

No lietas materiāliem secināms, ka pieteicēja nav veikusi korektīvās darbības brīvprātīgi, tādējādi tiesa atzīst, ka Centrs kā tirgus uzraudzības iestāde ir tiesīgs pieņemt lēmumu atbilstoši normatīvajiem aktiem par preču un pakalpojuma drošumu.

[11] Preču un pakalpojuma drošuma likuma 13.panta ceturtnā daļa nosaka, ja prece vai pakalpojums ir nedrošs, attiecīgā tirgus uzraudzības iestāde ir tiesīga aizliegt preces vai preces ražošanas partijas pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu, kā arī veikt darbības, lai šāds aizliegums tiktu izpildīts. Ja prece vai pakalpojums jau tiek piedāvāts tirgū:

- a) pieprasīt preču efektīvu un tūlītēju izņemšanu no tirgus vai pakalpojuma sniegšanas pārtraukšanu, kā arī patērētāju brīdināšanu par pastāvošajiem riskiem,
- b) pieprasīt vai organizēt sadarbībā ar ražotājiem, izplatītājiem vai pakalpojumu sniedzējiem preču vai lietu atsaukšanu no patērētājiem un iznīcināšanu piemērotos apstākļos.

Minētā panta piektā daļa noteic, ka šā panta pirmajā, otrajā, trešajā un ceturtnajā daļā minētās darbības attiecina attiecīgi uz ražotāju vai izplatītāju tā darbības ietvaros, īpaši uz to ražotāju vai izplatītāju, kurš ir atbildīgs par preces pirmreizējo laišanu apgrozībā vai, ja nepieciešams, uz jebkuru citu personu, ja ir nepieciešama sadarbība to pasākumu veikšanā, kas paredzēti preču vai pakalpojumu radīto risku novēršanai. Tirgus uzraudzības iestāde lēmumā norāda tā pieņemšanas pamatojumu.

Turklāt arī no Noteikumu Nr.74 4.¹punkta izriet, ka aizsardzības līdzekli atļauts laist un piedāvāt tirgū, kā arī nodot lietošanā tikai tad, ja tas atbilst šajos noteikumos noteiktajām prasībām.

Ievērojot minētajās tiesību normās noteikto, kā arī ņemot vērā Testēšanas pārskatā konstatēto Preces neatbilstību Standarta izvirzītajām prasībām, kā arī faktu, ka līdz šim brīdim pieteicēja brīvprātīgi nav veikusi atbilstošas korektīvās darbības saistībā ar Preces radītā nopietnā riska novēršanu, tiesa atzīst, ka Centrs pamatoti ir pieņēmis Lēmumu par pienākuma uzlikšanu pieteicējai aizliegt turpmāko Preces pārdošanu, piegādāšanu, kā arī citādu izplatīšanu tirgū; uzdot pieteicējai divu nedēļu laikā no Lēmuma spēkā stāšanās brīža veikt Preces izņemšanu no pieteicējas tirdzniecības tīkla, tai skaitā atsaukt Preci no mazumtirgotājiem un atsaukt Preci no patērētājiem; uzdot pieteicējai informēt Centru par veiktajām darbībām lēmuma izpildē, iesniedzot rakstveida pierādījumus; kā arī uzdot pieteicējai no tirdzniecības tīkla izņemtās un no mazumtirgotājiem un patērētājiem atsauktās Preces iznīcināšanu piemērotos apstākļos.

Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētāja Lēmums ir tiesisks un pamatots, bet pieteicējas pieteikums noraidāms.

[12] Administratīvajā rajona tiesā 2014.gada 28.maijā saņemts pieteicējas lūgums par papildus ekspertīzes nozīmēšanu, jo pieteicējas ieskatā lietā ir strīds par veikto testēšanas rezultātu atbilstību normatīvajiem aktiem.

Noskaidrojusi Centra viedokli par pieteicējas izteikto lūgumu un izvērtējot lūgumā norādīto pamatojumu, tiesa atzīst, ka lūgums par papildus ekspertīzes nozīmēšanu šajā lietā ir noraidāms turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Tiesa atzīst par pamatotu un pievienojas Centrs izteiktajam viedoklim, ka pieteicējas iesniegtais testēšanas pārskats neattiecas uz Preci, bet uz citu līdzīgu bērnu velokiveri, Savukārt testēšanas pārskatu, kas attiektos tieši uz Preci, pieteicēja līdz šim nav iesniegusi ne Centram, ne arī tiesai.

Tādējādi, lietā nemaz nav testēšanas pārskata, kas attiektos tieši uz Preci, līdz ar to, lietā nav strīda par veikto testēšanas rezultātu atbilstību normatīvajiem aktiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Gandrs” pieteikumu par Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2014.gada 14.februāra lēmuma Nr. 1-pd atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no tā pieņemšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese

I.Petrovska