

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētāja

sabiedrība

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2020.gada 20.janvārī

Nr. 1 – psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:  
Komisijas priekšsēdētājs Raimonds Grāvelsiņš  
Komisijas locekļi Aivars Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un Ingus Rūtiņš kā komersantu interešu pārstāvis  
izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar 2019.gada 27.jūlijā iegādātu automašīnu.

*Patērētājas* iesniegumā minēts, ka 2019.gada 27.jūlijā *patērētāja sabiedrības* tirdzniecības vietā iegādājās lietotu automašīnu. *Patērētāja* norāda, ka, veicot izmēģinājuma braucienu, automašīnas panelī mirgoja lampiņa. *Sabiedrības* pārstāvis sniedza informāciju, ka tas nav būtisks defekts. Pēc automašīnas iegādes, tajā pašā dienā, veicot ar to braucienu, tā saplīsa un no tās sāka nākt dūmi. Vēršoties pie *sabiedrības*, *patērētāja* saņēma atteikumu veikt gan automašīnas remontu, gan tās maiņu, gan naudas atgriešanu. *Patērētāja* ir veikusi automašīnas diagnostiku, kurā atklāti dažādi defekti.

*Sabiedrība* skaidro, ka automašīnas iegādes brīdī tā atbilda tehniskajām prasībām un informēja *patērētāju* par panelī mirgojošo informatīvo lampiņu, kura brīdināja par izdegušu kādu no aizmugures lukturiem, bet faktiski tā darbojās. Automašīnas vecums ir 13 gadi un ir pieļaujams, ka tai varētu būt kādi defekti, kurus iespējams novērst. Automašīna tika pārdota zem tirgus vērtības, ņemot vērā tās vecumu. Tāpat *sabiedrība* norāda, ka starp *patērētāju* un *sabiedrību* tika parakstīts līgums, kur norādītas *patērētājas* tiesības un pienākumi.

*Sabiedrības* ieskatā tā nevar veikt naudas atgriešanu, jo tā nevar atbildēt par lietotu mantu un jebkādiem tehniskajiem defektiem, kuri rodas automašīnas ekspluatācijas laikā pēc automašīnas iegādes. *Sabiedrība* nevar zināt vai automašīnai tiek veiktas apkopes, vai tā tiek ekspluatēta atbilstoši ražotāja noteiktajiem kritērijiem.

Komisija, izvērtējot lietā esošos materiālus un *sabiedrības* sniegtos skaidrojumus, norāda, ka *sabiedrībai* pirms automašīnas pārdošanas vajadzēja noskaidrot iemeslu, kādēļ automašīnas panelī mirgo brīdinājuma lampiņa “P”. Komisija norāda, ka mirgojoša brīdinājuma lampiņa “P” var nozīmēt ne tikai izdegušu lukturi. Izdegušais lukturis visticamāk nav saistīts ar automašīnas dūmošanu.

Pārbaudot automašīnas vēsturi, Komisija konstatē, ka ražotājs pie automašīnas datiem ir ievadījis ierakstu ar nozīmi – “automašīna nav derīga ceļu satiksmei”. Komisija skaidro, ka tas nozīmē, ka automašīna ir vai nu degusi, slīkusi, vai cietusi smagā satiksmes negadījumā. Komisija norāda, ka arī no *patērētājas* iesniegtā diagnostikas rezultāta (tā, kā diagnostikā konstatētas tik daudzas kļūdas) iespējams secināt, ka vai nu automašīna ir piedzīvojusi kādu no iepriekš minētajiem atgadījumiem (degšana, slīkšana, avārija), vai arī automašīnai iespējams nesen mainīts akumulators, un automašīnai nav atjaunoti uzstādījumi.

Komisija norāda, ka katrā gadījumā *sabiedrība* ir atbildīga par precī ko pārdod un pirms automašīnas pārdošanas *sabiedrībai* vajadzēja automašīnai veikt vismaz diagnostiku, lai varētu *patērētāju* informēt par iespējamajiem automašīnas tehniskajiem defektiem. Vienlaikus Komisija norāda, ka *sabiedrības* apgalvojums, ka tā neatbild par automašīnas tehniskajiem defektiem pēc tās iegādes, ir nepamatots, jo saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – PTAL) 27.panta pirmo daļu *patērētājs* ir tiesīgs pieteikt prasījumu pārdevējam par preces neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no preces iegādes dienas

PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt šāda paša veida precēm un kādu *patērētājs* var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu. Līdz ar to *patērētāja*, iegādājoties lietotu automašīnu, varēja gaidīt, ka varēs to izmantot tai paredzētam mērķim, bet rezultātā kopš automašīnas iegādes dienas *patērētāja* automašīnu nav varējusi izmantot, tas ir, to nevarēja izmantot tai paredzētajam mērķiem - braukšanai, līdz ar to uzskatāms, ka tā ir līguma noteikumiem neatbilstoša.

PTAL 28. panta piektajā daļā noteikts, ka *patērētājs* ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precī pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības *patērētājam*. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot *patērētājam* par precī samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā preces nolietojums vai labums, ko *patērētājs* guvis, lietojot precī, un par ko līgumslēdzēja puse ir vienojušās.

Tā kā automašīna ir uzskatāma par līguma noteikumiem neatbilstošu un *sabiedrība* ilgstoši nav veikusi nekādas darbības, lai novērstu preces neatbilstību līguma noteikumiem, kā rezultātā *patērētājam* ir radušās būtiskas neērtības, tad *patērētāja* ir tiesīga prasīt pirkuma līguma atcelšanu un atgriezt naudu par iegādāto automašīnu.

Vienlaikus Komisija norāda, ka saskaņā ar PTAL 26.<sup>3</sup> panta piektās daļas 9.punktu Komisija neizskata strīdus par zaudējumiem, līdz ar to *patērētāja* par *sabiedrības* radītajiem zaudējumiem, piemēram, izmaksas par automašīnas stāvvietu, ir tiesīga vērsties tiesā vispārējā civiltiesiskā kārtībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktu, 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo daļu, 28.panta piekto daļu

### **nolemj**

apmierināt *patērētājas* prasību.

*Sabiedrībai* atmaksāt *patērētājam* automašīnas vērtību 3100,00 EUR.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš