

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: [ptac@ptac.gov.lv](mailto:ptac@ptac.gov.lv)

## LĒMUMS

Rīgā

2010.gada 3.jūnijā

Nr.E03-KREUD-31

### Par administratīvā soda uzlikšanu

**Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 4.panta otrās daļas 1.un 2.punktā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,  
piedaloties Biedrības „Sabiedrības Veselības Institūts”  
juridiskā adrese: Meža ielā 15, Mārupes novadā, Jaunmārupē, LV-2166,  
reģistrācijas numurs: 40008144589,  
kuru pārstāv  
pilnvarotā persona, ---

izskatīja **administratīvā pārkāpuma lietu** un konstatēja:

[1] Mājas lapā <http://orator.tobebest.com/> (turpmāk – Mājas lapa) patērētājiem tiek piedāvātas gan maksas, gan bezmaksas dažādu valodu apmācības programmas (turpmāk – Pakalpojums). Bezmaksas piedāvātais Pakalpojums ir maksas valodu apmācības programmu „demo” versijas.

[2] Gan maksas, gan arī bezmaksas Pakalpojuma pasūtījumu veikšanai (distances līgumu noslēgšanai) tiek izmantotas Mājas lapas datu ievades un nosūtīšanas iespējas, bet Pakalpojuma apmaksai tiek piedāvātas maksājumu karšu (*VISA. Mastercard*), bankas pārskaitījumu (*Swedbank Internet banka*) un Interneta maksājumu sistēmu (*PayPal, AlertPay*) apmaksas veidi.

[3] Mājas lapā netiek sniegta informācija par personām, kas patērētājiem piedāvā un sniedz Pakalpojumu un citus informācijas sabiedrības pakalpojumus. Mājas lapā nav norādīta kontaktinformācija, kuru izmantojot, patērētāji varētu sazināties ar Pakalpojuma sniedzēju.

[4] Mājas lapā nav norādīta informācija par kārtību, kas jāievēro pasūtījuma veikšanai, nav sniegta informācija par distances līguma noteikumiem, atteikuma tiesībām un piedāvātajās cenās iekļautajiem nodokļiem. Mājas lapā nav norādīts piedāvātās cenas spēkā esamības termiņš.

[5] Patērētāja iesniegumam pievienotais pielikums satur informāciju par patērētāja pasūtītā Pakalpojuma apmaksas maksājuma uzdevumu, kurā kā maksājuma saņēmējs ir norādīta biedrība „Sabiedrības Veselības Institūts” (turpmāk – Biedrība). Šo informāciju apstiprina arī Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) veiktā izvērtēšana (skatīt attēlu zemāk):

The screenshot shows a web browser window with the address bar displaying "AS Swedbank (LV) https://ib.swedbank.lv/banklink/payment". The browser's address bar also shows "arted Latest Headlines" and "Risk Rating Since: Jan 2009 Rank: 11257 Site Report [EE] Hansabank". The Swedbank logo is visible at the top of the page. Below the logo, there is a form for payment details. The form includes a dropdown menu for "Konts", a text input for "Dokumenta Nr." with the value "555", a text input for "Datums" with the value "06.05.2010", a text input for "Saņēmēja nosaukums" with the value "SABIEDRĪBAS VESELĪBAS INSTITŪTS BIEDRĪBA", a text input for "Saņēmēja konta Nr.", a text input for "Summa" with the value "3.51 LVL", a text input for "Detajas" with the value "svesvalodu kursi", a text input for "Komisijas maksa" with the value "0.00 LVL", a text input for "Lietotāja numurs" with the value "347308", and a text input for "19. kods". At the bottom of the form, there are two buttons: "Apstiprināt" (orange) and "Pārtraukt" (grey).

[6] PTAC, Mājas lapā konstatējot patērētāju tiesību pārkāpumus, 2010.gada 12.februārī PTAC nosūtīja Biedrībai vēstuli Nr.21-06/1134-I-18, kurā Biedrība tika aicināta līdz 2010.gada 26.februārim novērst Mājas lapā konstatētos pārkāpumus un, lai noskaidrotu patērētāja iesniegumā norādītos apstākļus, Biedrībai tika pieprasīts rakstveidā sniegt informāciju par piedāvātajiem Pakalpojumiem, proti, par programmas „demo” atšķirību no maksa programmas un par piekļuves iespējām maksas programmai. Tā kā norādītie pārkāpumi Mājas lapā netika novērsti un pieprasītā informācija netika sniegta, PTAC 2010.gada 8.martā Biedrībai nosūtīja vēstuli Nr.21-07/1880-I-18, kurā Biedrība atkārtoti tika aicināta nekavējoties novērst Mājas lapā konstatētos pārkāpumus un Biedrībai tika atkārtoti pieprasīts sniegt iepriekš minēto informāciju.

[7] Tā kā Biedrība līdz norādītajam termiņam norādītos pārkāpumus nebija novērsusi, 2010.gada 12.maijā PTAC pieņēma lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā par pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā. 2010.gada 14.maijā PTAC Biedrībai nosūtīja vēstuli Nr.21-07/3860-I-18/a „Par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, uzaicināšanu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu”, kurā Biedrība tika

informēta par tiesībām sniegt viedokli un argumentus administratīvajā lietā, norādot, ka rakstveida viedokli un argumentus lietā tiek lūgts iesniegt līdz 2010.gada 27.maijam. Vēstulē Biedrība tika aicināta līdz 2010.gada 27.maijam PTAC sniegt informāciju par savu materiālo stāvokli.

[8] 2010.gada 30.maijā PTAC konstatēja, ka Biedrība Mājas lapā Pakalpojumu vairs nepiedāvā.

[9] 2010.gada 3.jūnijā lietas izskatīšanas laikā Biedrības pārstāvis PTAC sniedza mutvārdu un rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka Biedrība pilnībā piekrīt PTAC viedoklim par Mājas lapā konstatētajiem pārkāpumiem un Mājas lapā kopš 2010.gada 19.aprīļa ir apturēta Pakalpojumu piedāvāšana un sniegšana jauniem klientiem. Biedrības pārstāvis informēja, ka Mājas lapas komerciālā darbība tiks atjaunota tikai pēc norādīto pārkāpumu novēršanas tuvākajā laikā.

Papildus Biedrības pārstāvis paskaidroja, ka Biedrībai nebija nolūka izdarīt pārkāpumus un lūdza ņemt vērā, ka noslēgto līgumu skaits nav liels un iegūtie ieņēmumi ir nelieli. Pārstāvis informēja, ka Pakalpojums tika piedāvāts patērētājiem kopš 2009.gada nogales. Pakalpojums tika piedāvāts tikai Latvijā. Pakalpojuma sniegšanas laikā Biedrība, veicot tirgus izpēti ir vairākkārtīgi mainījusi Pakalpojuma cenu, tādejādi Pakalpojuma cena ir svārstījies no 2 līdz 10 Eiro. Ir bijuši tikai divi negatīvi gadījumi, taču šie gadījumi ir bijuši pamatoti tikai ar tehniskajām problēmām, proti, ar to, ka Pakalpojums tika izmantots lietojot vecākas Interneta pārlūkprogrammas.

### **Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC ir secinājis turpmāk minēto:**

1) Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 1.panta pirmās daļas 2.punktā ir noteikts, ka *komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam.* NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā.*

PTAC norāda, ka Pakalpojuma sniegšana un piedāvāšana patērētājiem, izmantojot Mājas lapu, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē. Kaut arī Mājas lapā nav norādīta informācija par Pakalpojuma sniedzēju, PTAC, ņemot vērā apstākli, ka Pakalpojuma maksas saņēmējs ir Biedrība, uzskata, ka Pakalpojuma sniedzējs un līdz ar to komercprakses īstenotājs konkrētajā gadījumā ir Biedrība.

2) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta.* Savukārt NKAL 4.panta otrās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un negatīvi ietekmēt vai var negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas vidusmēra patērētāju grupas ekonomisko rīcību, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar, bet šī*

panta otrās daļas 2.punkts nosaka, ka *komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša.*

PTAC paskaidro, ka konkrētajā gadījumā Biedrības īstenoto komercpraksi PTAC ir vērtējis no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienų tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – *patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs* (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

3) NKAL 6.pantā ir noteikts, ka *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārārtīgai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.* Tā kā Biedrība, piedāvājot patērētājiem informācijas sabiedrības pakalpojumus, slēdzot ar patērētājiem distances līgumus un Interneta vidē veicot distances līgumu izpildi, neievēro normatīvajos aktos, proti, Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 4.panta pirmās daļas 1., 2., 5.punktā, otrajā daļā, 5.panta pirmās daļas 1., 2., 3.punktā, 2002.gada 28.maija Ministru kabineta noteikumos Nr.207 „Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – Noteikumi) 2.1., 2.2., 2.3., 2.5., 2.6. un 2.8.apakšpunktā noteiktās prasības, kā minēts konstatējošās daļas 3.un 4.punktā, Biedrības īstenotā komercprakse atbilstoši NKAL 6.pantam ir uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi.

PTAC paskaidro, ka, piedāvājot un sniedzot Pakalpojumu patērētājiem elektroniskajā vidē un neklātienē apstākļos, Biedrībai ir pienākums ievērot minētajos normatīvajos aktos noteiktās prasības, bet šo prasību neievērošana rada patērētāju tiesību pārkāpumu risku, nepamatotu patērētāju mantisko interešu apdraudējuma risku un nav savienojama ar tādu profesionālo rūpību, ko vidusmēra patērētājs varētu sagaidīt un uz kuru varētu paļauties, pasūtot un saņemot pakalpojumus elektroniskās komercijas vidē. Norādīto normatīvo aktu pārkāpumi nav savienojami ar labas ticības principu, jo, piemēram, nesniedzot informāciju par pakalpojuma sniedzēju un tā kontaktinformāciju, Biedrība piedāvā patērētājiem slēgt līgumus ar neidentificētu darījuma pusi, tādejādi apgrūtinot patērētāja iespējas izmantot un aizsargāt savas tiesības un likumīgās/līgumiskās intereses. Godīga tirgus prakse un labas ticības principa ievērošana nav savienojama arī ar Biedrības rīcību, kuras ietvaros patērētājiem tiek piedāvāts uzņemties līgumsaistības, nesniedzot informāciju par līguma noteikumiem un atteikuma tiesībām.

PTAC uzskata, ka šāda Biedrības īstenotā komercprakse atbilstoši NKAL 6.pantam ir uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, jo iepriekš

minēto apstākļu dēļ tā netiek īstenota ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam. Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktā noteiktajam, šāda komercprakse ir uzskatāma par negodīgu komercpraksi, kas atbilstoši NKAL 4.panta pirmajai daļai ir aizliegta.

4) NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktā ir noteikts, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un visus apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt NKAL 10.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un visus apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus var secināt, ka komercprakses īstenotājs būtisku informāciju slēpj vai sniedz neskaidri, nesaprotami, divdomīgi vai nepiemērotā laikā, vai nenorāda komercprakses komerciālo nolūku, ja tas jau no konteksta nav skaidrs, un rezultātā vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.*

NKAL 10.panta trešajā daļā ir noteikts, ka, *ja komercprakses īstenotājs izmantotajai komerciālās saziņas formai piemērotā veidā piedāvā patērētājam iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu un norāda preces vai pakalpojuma īpašības un cenu, par būtisku uzskata šādu informāciju:*

1) *preces vai pakalpojuma galvenās īpašības, ciktāl tās konkrētajai precei vai pakalpojumam iespējams norādīt, ņemot vērā izmantoto saziņas līdzekli;*

2) *komercprakses īstenotāja adresi un identitāti un, ja komercprakses īstenotājs darbojas cita tās īstenotāja uzdevumā, - tad arī šā cita komercprakses īstenotāja adresi un identitāti;*

3) *cenu (ieskaitot nodokļus) vai (ja preces vai pakalpojuma īpašību dēļ cenu nav iespējams aprēķināt iepriekš) tās aprēķināšanas veidu, kā arī visus papildu (pārvadāšanas, piegādes vai pasta) izdevumus, ja tādi ir, vai (ja šiem izdevumiem atbilstošos maksājumus nav iespējams aprēķināt iepriekš) norādi, ka komercprakses īstenotājs var iekasēt papildu maksājumus;*

4) *samaksas, piegādes, līguma izpildes un sūdzību izskatīšanas kārtību, ja tā atšķiras no kārtības, kādu paredz profesionālās rūpības kritēriji;*

5) *atteikuma tiesības.*

PTAC ir konstatējis, ka Biedrība, izmantojot Mājas lapā iestrādātos tehnoloģiskos risinājumus, soli pa solim (izmantojot dažādas Mājas lapas sadaļas) virza patērētāju uz distances līguma noslēgšanu. Minētie soli ir saistīti ar noteiktu patērētāja darbību veikšanu un ir uzskatāmi par Biedrības mērķtiecīgām darbībām, kas ir vērstas uz Pakalpojuma piedāvāšanu un distances līguma noslēgšanu. PTAC uzskata, ka, konkrētajā veidā piedāvājot Pakalpojumu un virzot patērētāju uz distances līguma noslēgšanu, Biedrībai ir pienākums savlaicīgi patērētājam sniegt tādu būtisku informāciju, kas varētu ietekmēt

patērētāja lēmumu par Pakalpojuma pasūtīšanu. Atbilstoši NKAL 10.panta trešajā daļā noteiktajam konkrētajā gadījumā par būtisku ir uzskatāma vismaz tāda informācija, kas patērētājus informētu par Pakalpojuma sniedzēju (komercprakses īstenotāju), tā kontaktinformāciju, līguma noslēgšanas kārtību, Pakalpojuma raksturojumu, Pakalpojuma cenu (ieskaitot visus nodokļus), samaksas kārtību, atteikuma tiesībām, un iespējām atteikties no Pakalpojuma (pārtraukt noslēgto līgumu). Tā kā minētā informācija ietekmē vai var ietekmēt patērētāju lēmumus par līguma slēgšanu (tostarp, lēmumu par atteikšanos no Pakalpojuma), tā ir jāsniedz atbilstošā laikā un veidā, bet, tā kā konkrētajā gadījumā Pakalpojums patērētājiem tiek piedāvāts un sniegts izmantojot Mājas lapu, šī informācija Mājas lapā ir jānodrošina pastāvīgi un vidusmēra patērētājam saprotamā un pieejamā veidā.

PTAC ir konstatējis, ka informācija par Pakalpojuma sniedzēju, līguma noslēgšanas kārtību, atteikuma tiesībām, un iespējām atteikties no Pakalpojuma (pārtraukt noslēgto līgumu) Mājas lapā netiek sniegta vispār, bet informācija par Pakalpojuma raksturojumu, Pakalpojuma cenu (ieskaitot visus nodokļus) un samaksas kārtību ir sniegta nepilnīgi vai neskaidri. Tā, piemēram, Mājas lapā raksturojot Pakalpojumu netiek sniegta informācija par konkrētā automatizētā tiešsaistes Pakalpojuma izmantošanas (lietošanas) noteikumiem, bet, sniedzot informāciju par Pakalpojuma cenu, netiek norādīts, vai piedāvātajā cenā ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis.

Ņemot vērā minēto, PTAC uzskata, ka Biedrības īstenotā komercprakse saistībā ar Pakalpojuma piedāvāšanu un sniegšanu, kā arī distances līguma slēgšanu ir uzskatāma par maldinošu atbilstoši NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam, jo, piedāvājot Pakalpojumu un distances līguma slēgšanas procesā, patērētājam netiek nodrošināta būtiska informācija, kas ir nepieciešama uz informāciju balstīta lēmuma pieņemšanai par Pakalpojuma izmantošanu, un tādēļ patērētājs pieņem vai varētu pieņemt tādus lēmumus par Pakalpojuma pasūtīšanu un turpmāku Pakalpojuma izmantošanu vai atteikšanos no tā, kādus citādi, iespējams, nepieņemtu. Tādējādi šādā gadījumā tiek vai var tikt negatīvi ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība. Šāda komercprakse atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktā noteiktajam ir uzskatāma par negodīgu – maldinošu – komercpraksi, kas atbilstoši NKAL 4.panta pirmajai daļai ir aizliegta.

5) NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.

6) Tā kā Biedrība Pakalpojumu ir sniegusi salīdzinoši īsā laika posmā, Biedrības un patērētāju starpā noslēgto distances līgumu skaits ir neliels, kā arī

ņemot vērā apstākli, ka saskaņā ar Biedrības sniegto informāciju par to, ka Pakalpojuma sniegšanas laikā ir saņemtas tikai dažas patērētāju sūdzības, kas galvenokārt ir saistītas ar Mājas lapas tehniskajām problēmām, PTAC ieskatā minēto pārkāpumu rezultātā patērētāju interesēm nodarītais kaitējums nav ievērojams.

Izvērtējot konkrētās Biedrības īstenotās komercprakses raksturu un būtību, kā arī ņemot vērā apstākli, ka Biedrība ir pārtraukusi īstenot konkrēto negodīgu komercpraksi, PTAC uzskata, ka nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 2., 3., 4.punktā noteiktos lēmumus.

Ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Biedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, un, ņemot vērā apstākli, ka Biedrības īstenotās komercprakses, piedāvājot un sniedzot Pakalpojumu, negatīvā ietekme ir neatgriezeniski notikusi, PTAC uzskata, ka Biedrībai par izdarīto administratīvo pārkāpumu, ir **piemērojams administratīvais sods**, kas paredzēts LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā.

PTAC ieskatā ar administratīvā soda palīdzību Biedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas. (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.*

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu un tādēļ Biedrība konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (LAPK 21.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkarīto, nepieciešams Biedrībai piemērot administratīvo sodu.

Biedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā – par negodīgu komercpraksi.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.* Saskaņā ar LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem.*

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likumā noteiktos principus un šī likuma 66.pantā noteiktos lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotā atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Ņemot vērā, ka Biedrība ir apņēmusies novērst konstatētos pārkāpumus un ka Pakalpojums vairs netiek piedāvāts jauniem klientiem, PTAC ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.panta trešo daļu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, Biedrības mantisko stāvokli, izdarītā pārkāpuma raksturu, proti, ka Biedrība ir īstenojusi negodīgu – maldinošu – komercpraksi, bet iespējamais patērētāju interesēm nodarītais kaitējums nav ievērojams, pārkāpēja personību, atbildību mīkstinošo apstākļu esamību un pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Biedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 50,00 apmērā, kas konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, īpaši ņemot vērā.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 1.pantu, 9.panta pirmo daļu, 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta trešo daļu, 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 4.panta pirmo daļu, un 66.panta pirmo daļu, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 1.un 2.punktu, 6.pantu, 10.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu, 10.panta trešo daļu, 14.panta pirmo daļu un 15.panta astotās daļas 5.punktu, ISPL 4.panta pirmās daļas 1., 2., 5.punktu, 4.panta otro daļu, 5.panta pirmās daļas 1., 2., 3.punktu, Noteikumu 2.punktu,



**n o l e m t s:**

**uzlikt** biedrībai „Sabiedrības Veselības Institūts”,  
 juridiskā adrese: Meža ielā 15, Mārupes novadā, Jaunmārupē, LV-2166,  
 reģistrācijas numurs: 40008144589,  
 naudas sodu Ls 50,00 (piecdesmit latu) apmērā.

Pieņemto lēmumu biedrībai „Sabiedrības Veselības Institūts”, ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase	Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase	BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400	
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-KREUD-31	
Pieņemšanas datums:	2010.gada 3.jūnijs	

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

Ar lēmumu iepazīnos

\_\_\_\_\_

2010.gada 3.jūnijā

(personu, kuras iepazīnās ar lēmumu, paraksti)

Lēmuma norakstu saņēmu

\_\_\_\_\_

2010.gada 3.jūnijā

(personas, kura saņēma lēmuma norakstu, paraksts)

**IZRAKSTS PAREIZS**