

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Patērētājam**

**Sabiedrībai**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2022.gada 28.jūnijā

Nr.112 – psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: Maija Vētra

Komisijas locekļi: Ligija Kuple kā patērētāju interešu pārstāve un Ilona Leimane kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju (turpmāk – patērētāja) un Sabiedrību (turpmāk – sabiedrība) saistībā ar iegādātajiem apaviem (turpmāk – apavi).

No patērētājas iesnieguma Komisijai un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka 2021.gada 2.novembrī patērētāja sabiedrībā iegādājās apavus. Iesniegumā norādīts, ka apaviem pēdas locījuma vietā abās pusēs atlīmējās zole un patērētāja 2021.gada 26.novembrī apavus nodeva veikalā. Sabiedrība bez saskaņošanas ar patērētāju veica apavu remontu. Patērētāja pēc apavu apskates uzskata, ka apaviem remonts veikts nekvalitatīvi, līdz ar to 2021.gada 2.decembrī iesniedza iesniegumu sabiedrībai ar prasību atgriezt naudu. Sabiedrība patērētājas izvirzīto prasību noraidīja, paskaidrojot, ka apaviem konstatēts maznozīmīgs ražošanas defekts, kurš tika novērsts, veicot apavu remontu. Iesniegumā patērētāja lūdz atgriezt naudu par apaviem, jo patērētājam radītas neērtības, tā kā apavi bija iegādāti valkāšanai ziemā.

Vēršoties Komisijā, patērētāja lūdz sniegt palīdzību strīda risināšanā, atmaksāt samaksāto naudu 33,00 EUR.

Izskatot iesniegumu Komisijā, sabiedrībai tika pieprasīts skaidrojums. Sabiedrība atbildi nav sniegusi.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus kopsakarā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, norāda, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022.gada 14.martam) 13.panta trešo daļu, ja precei defekts atklājies sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, pierādīšanas pienākums attiecībā par to, ka prece atbilst līguma noteikumiem gulstas uz pārdevēju. Ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu.

Sabiedrība strīda risināšanas gaitā nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka apavi ir līguma noteikumiem atbilstoši.

Atbilstoši PTAL 28.panta pirmajai daļai patērētājs ir tas, kurš izvēlās, kādu tiesisko aizsardzības līdzekli (remonts vai preces maiņa, cenas samazinājums, naudas atmaksā par preci), ievērojot PTAL 28.panta nosacījumus, pieprasīt pārdevējam izpildīt, lai tiktu novērsta preces neatbilstība līguma noteikumiem. Savukārt, ja pārdevējs nepiekrīt izpildīt patērētāja

prasījumu, PTAL 28.pants nedod pārdevējam tiesības vienpersoniski izpildīt citas darbības. Strīda gadījumā pusēm jāvienojas par to, kāds tiesiskās aizsardzības līdzeklis tiks izmantots.

Komisija norāda, ka sabiedrība bez patērētājas piekrišanas nebija tiesīga veikt apavu remontu.

PTAL 28.panta piektajā daļā ir noteikts, ka patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precī pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par precī samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā preces nolietojums vai labums, ko patērētājs guvis, lietojot precī, un par ko līgumslēdzējas puses ir vienojušās.

No lietas materiāliem izriet, ka sabiedrība ir veikusi apavu remontu, kuru patērētāja uzskata par nekvalitatīvi veiktu. Komisija norāda, ka patērētājas prasība atmaksāt par apaviem samaksāto naudu izriet no PTAL 28.panta piektās daļas, proti, apavu defekts nav novērsts.

No patērētājas iesniegtajām fotogrāfijām secināms, ka apavu neatbilstība līguma noteikumiem nav novērsta, ir redzama apavu atlīmēšanās, kā arī redzama nekvalitatīva līmētā vieta. Apavi ir lietoti neilgu laika posmu. Apavi ir akurāti valkāti un tiem nav redzami mehāniski bojājumi, proti, nobrāzumi vai sasitumi. Līdz ar to Komisija uzskata, ka konkrētajā gadījumā ir pamatota patērētājas prasība par naudas atgriešanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 13.panta trešo daļu, 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta (1<sup>1</sup>) daļu, 28.panta piekto daļu,

### **nolemj**

1. apmierināt patērētājas prasību.
2. Sabiedrībai atgriezt patērētājai naudu 33,00 EUR par līguma noteikumiem neatbilstošiem apaviem.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

M. Vētra