



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Adventures World SIA
Reģ. Nr. 44103119107
Lielā Skolas ielā 6, Cēsīs
Cēsu nov., LV-4101

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

02.03.2020.

Nr. 2-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) funkcijās atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturtās daļas 7.punktam un Tūrisma likuma 8.¹panta pirmās daļas 4.punktam tostarp ietilpst uzraudzības veikšana attiecībā uz tūrisma operatora, tūrisma aģenta un tūrisma pakalpojuma sniedzēja, kas sekmē saistītus tūrisma pakalpojumus, nodrošinājumu par saistību neizpildi vai nepienācīgu to izpildi likviditātes problēmu dēļ. Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 “Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 4.12.apakšpunktā noteiktajam viena no PTAC funkcijām ir izvērtēt komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanas atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

PTAC savas kompetences ietvaros un pēc savas iniciatīvas, pamatojoties uz PTAL 25.panta ceturtās daļas 6.¹ punktu, kā arī Tūrisma likuma 8.¹panta pirmās daļas 4.punktā un Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktā un otrās daļas 1.punktā noteikto kompetenci, 2018.gada 26.oktobrī uzsāka izvērtēt Aktīvās atpūtas un ceļotāju biedrības (turpmāk – Biedrība) komercprakses, sniedzot kompleksus tūrisma pakalpojumus, t.sk. interneta vietnē www.piedzivojumi.lv, atbilstību NKAL un tūrisma jomu regulējošo normatīvo aktu prasībām. Konkrētās PTAC vērtētās komercprakses ietvaros PTAC saņēma Biedrības informāciju, ka Biedrība plāno beigt savu darbību un turpmāk kompleksus tūrisma pakalpojumus, t.sk. interneta vietnē www.piedzivojumi.lv, plāno sniegt 2018.gada 25.oktobrī dibinātā komercsabiedrība Adventures World SIA, reģ.Nr. 44103119107 (turpmāk – Sabiedrība).

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[1] Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 5.punktā ir noteikts, ka komplekss tūrisma pakalpojums ir vismaz divu dažādu tūrisma pakalpojumu apvienojums viena ceļojuma ietvaros, kas atbilst vienai no šādām prasībām:

- a) to apvieno viens pakalpojuma sniedzējs, tai skaitā pēc ceļotāja pieprasījuma vai saskaņā ar ceļotāja izdarītu izvēli, pirms tiek noslēgts viens līgums par visiem pakalpojumiem,
- b) neatkarīgi no tā, vai ar pakalpojumu sniedzējiem tiek noslēgti atsevišķi līgumi,

tūrisma pakalpojumi tiek: iegādāti vienā tūrisma pakalpojumu tirdzniecības vietā un ceļotājs šos pakalpojumus ir izvēlējis, pirms piekrita veikt samaksu; piedāvāti, pārdoti vai par tiem pieprasīta viena iekļaujoša vai kopīga cena; reklamēti vai pārdoti, lietojot vārdus “komplekss tūrisma pakalpojums” vai citus līdzīgus vārdus; apvienoti pēc tāda līguma noslēgšanas, ar kuru pakalpojuma sniedzējs piešķir ceļotājam tiesības izvēlēties no dažādu veidu tūrisma pakalpojumu piedāvājuma; iegādāti no atsevišķiem pakalpojuma sniedzējiem, izmantojot saistītus tiešsaistes rezervācijas procesus, ja pakalpojuma sniedzējs, ar kuru noslēgts pirmais līgums, nosūta informāciju par ceļotāja vārdu un uzvārdu, maksājuma detaļām un elektroniskā pasta adresi vienam vai vairākiem pakalpojumu sniedzējiem un līgums ar pēdējo pakalpojuma sniedzēju vai pakalpojumu sniedzējiem tiek noslēgts ne vēlāk kā 24 stundu laikā pēc pirmā tūrisma pakalpojuma rezervācijas apstiprinājuma.

Saskaņā ar Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 19.punktu tūrisma operators ir persona, kas apvieno un piedāvā pārdošanai vai pārdod ceļotājiem kompleksus tūrisma pakalpojumus tieši vai ar cita pakalpojuma sniedzēja starpniecību, vai kopā ar citu pakalpojuma sniedzēju, kā arī pakalpojuma sniedzējs, kurš nosūta ceļotāja datus citam pakalpojuma sniedzējam saskaņā ar 5. punkta “b” apakšpunktu.

[2] Tūrisma aģentu un tūrisma operatoru datubāzē TATO (turpmāk – TATO), kuras darbību līdz 2018.gada 30.jūnijam nodrošināja Ekonomikas ministrija, bija norādīts, ka Biedrība kopš 2014.gada 2.aprīļa ir reģistrēta TATO datubāzē kā tūrisma operators un tūrisma aģents, līdz ar to Biedrībai bija saistošas tūrisma jomu regulējošo normatīvo aktu prasības.

[3] Atbilstoši Tūrisma likuma pārejas noteikumu 14.punktam tūrisma operatoram, kas savu darbību bija uzsācis līdz 2018.gada 30.jūnijam, bija pienākums uzturēt spēkā esošu apdrošināšanas līgumu vai kredītiestādes garantiju visā tā darbības laikā, ievērojot Ministru kabineta 2010.gada 13.aprīļa noteikumus Nr.353 “Noteikumi par tūrisma operatora, tūrisma aģenta un klienta tiesībām un pienākumiem, kompleksa tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un īstenošanas kārtību, klientam sniedzamo informāciju un naudas drošības garantijas iemaksas kārtību” noteikto, pārslēdzot vai pagarinot apdrošināšanas līgumu vai garantiju pēc 2018.gada 30.jūnija, tūrisma operatoram bija jānodrošina šā likuma 16.panta otrajā un piektajā daļā noteikto prasību izpildi.

Tūrisma likuma 16.panta pirmā daļa paredz, ka kompleksus tūrisma pakalpojumus organizēt un sniegt drīkst tūrisma operators, bet piedāvāt pārdošanai vai pārdot drīkst tūrisma operators un tūrisma aģents, ja tas ir reģistrēts komercreģistrā, biedrību un nodibinājumu reģistrā vai nodokļu maksātāju reģistrā un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir saņēmis speciālo atļauju (licenci). Speciālo atļauju (licenci) izsniedz uz nenoteiktu laiku. Par speciālo atļauju (licenci) tūrisma operators un tūrisma aģents maksā ikgadēju valsts nodevu.

Tūrisma likuma 16.panta otrajā daļā noteikts, ka tūrisma operatoram ir jāreģistrējas šā likuma 8.¹ panta pirmās daļas 2.punktā minētajā datubāzē un jāsniedz nodrošinājums visu to maksājumu atmaksāšanai, kurus veikuši ceļotāji vai kuri veikti ceļotāju vārdā, ciktāl operators nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības un sniegt attiecīgos pakalpojumus savu likviditātes problēmu dēļ.

Savukārt atbilstoši Tūrisma likuma 16.panta piektajā daļā noteiktajam tūrisma operatora un tūrisma pakalpojuma sniedzēja, kas sekmē saistītus tūrisma pakalpojumus, nodrošinājums ir apdrošinātāja izsniegta apdrošināšanas polise vai kredītiestādes izsniegta garantija.

Tādējādi saskaņā ar Tūrisma likuma 16.panta pirmo un otro daļu, kā arī pārejas noteikumu 14.punktu tūrisma operatori, pārslēdzot vai pagarinot apdrošināšanas līgumu vai garantiju pēc 2018.gada 30.jūnija, nekavējoties bija jāreģistrējas tūrisma aģentu, tūrisma operatoru un tūrisma pakalpojumu sniedzēju, kas sekmē saistītus pakalpojumus, datubāzē, kuras izveidošana un uzturēšana atbilstoši Tūrisma likuma 8.¹ pirmās daļas 2.punktam ir PTAC kompetence. Vienlaikus ar reģistrēšanos datubāzē tūrisma aģentam un tūrisma operatoram tiek izsniegta speciālā atļauja (licence) tūrisma pakalpojumu sniegšanai.

Tūrisma likuma 16.² panta pirmajā daļā ir noteikts nepārprotams tūrisma operatora

aizliegums organizēt, sniegt, piedāvāt pārdošanai vai pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, ja tas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā: 1) nav saņēmis speciālo atļauju (licenci); 2) nav nomaksājis ikgadējo valsts nodevu par speciālo atļauju (licenci); 3) nav nodrošinājis šā likuma 16. panta otrajā daļā un piektās daļas 1.punktā noteikto nodrošinājumu par saistību neizpildi vai nepienācīgu to izpildi likviditātes problēmu dēļ.

Vienlaikus akcentējams, ka Tūrisma likuma 16.panta otrajā daļā noteikto prasību izpilde nav tikai formāla normatīvo aktu ievērošana, bet šo prasību, īpaši nodrošinājuma nodrošināšanas izpildei ir būtiska nozīme ceļotāju aizsardzībai. Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka ceļotāji, ieguldot līdzekļus pirms izbraukšanas, pakļauj sevi riskam tos zaudēt¹, tādējādi garantijas mērķis ir patērētāja aizsardzības pret ekonomiskajiem riskiem, kas rodas ceļojuma organizatora maksātnespējas vai bankrota dēļ, proti, šīs tiesību normas pamatmērķis ir garantēt, lai organizatora maksātnespējas gadījumā būtu nodrošināta patērētāja repatriācija un ieguldīto līdzekļu atmaksāšana.² Tādējādi norādāms, ka, lai nodrošinātu ceļotāju aizsardzību, tūrisma operators drīkst likumīgi piedāvāt pārdošanai un pārdot tikai tāds kompleksus tūrisma pakalpojumus, kas ir nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ.

[4] TATO datubāzē iekļautā informācija liecināja, ka Biedrība 2018.gada 1.augustā bija noslēgusi jaunu apdrošināšanas līgumu. 2018.gada 24.augustā PTAC sniedza telefonisku konsultāciju par Biedrības pienākumiem pēc apdrošināšanas līguma noslēgšanas. Tomēr līdz 2019.gada 7.decembrim Biedrība nebija iesniegusi PTAC Ministru kabineta 2018.gada 26.jūnija noteikumu Nr.380 “Noteikumi par kompleksa un saistīta tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un sniegšanas kārtību un kompleksu un saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēju un ceļotāju tiesībām un pienākumiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.380) 4.punktā minēto iesniegumu tūrisma aģentu, tūrisma operatora licencēšanai un saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēja reģistrācijai datubāzē, tādējādi neizpildot Tūrisma likuma 16.panta otrajā daļā noteiktās prasības.

Ievērojot minēto, PTAC nosūtīja Biedrībai 2018.gada 7.decembra vēstuli Nr. 3.1.-1/9777 /L-388, kurā pieprasīja Biedrībai nodrošināt tās īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, līdz 2019.gada 11.janvārim iesniedzot PTAC Noteikumu Nr.380 4.punktā minēto iesniegumu speciālās (atļaujas) licences saņemšanai.

[5] 2019.gada 30.janvārī PTAC elektroniskajā pastā saņēma Biedrības elektroniskā pasta vēstuli ar informāciju, ka Biedrība beidz savu darbību un ir iesniegti dokumenti tās likvidēšanai. Tās vietā ir izveidota Sabiedrība, kurai tiks veiktas visas nepieciešamās darbības, lai saņemtu speciālo atļauju (licenci) un tā varētu nodrošināt tūrisma pakalpojumus.

[6] PTAC 2019.gada 31.jūlijā, pārbaudot informāciju Lursoft datu bāzē, secināja, ka Biedrība nav likvidēta, taču 2018.gada 25.oktobrī Uzņēmumu reģistrā dibinātai Sabiedrībai kopš 2019.gada 26.februāra nav aktuālu amatpersonu. Līdz 2019.gada 31.jūlijam PTAC nebija saņēmis ne Noteikumu Nr.380 4.punktā minēto iesniegumu un informāciju, kas apliecina, ka Biedrība ir izpildījusi Tūrisma likuma 16.panta otrajā daļā noteiktās prasības par nodrošinājuma sniegšanu, ne arī rakstisku, argumentētu paskaidrojumu, kas pamatotu, ka uz Biedrības darbību neattiecas Tūrisma likumā un Noteikumos Nr.380 paredzētās speciālās atļaujas (licences) saņemšanai un nodrošinājumam piemērojamās prasības, turklāt tīmekļvietnē Facebook (<https://www.facebook.com/piedzivojumi/>) Biedrība bija ievietojuši informāciju par aktuāliem ceļojumu piedāvājumiem (“PIEDZĪVOJUMS PA PERU”, “PIEDZĪVOJUMS PA MJANMU”, “Pārgājiens pa Islandi”, “Pārgājiens pa Korsiku”, “Ar velo pa Šveici”). Tādējādi Biedrības īstenotajā komercpraksē joprojām bija saskatāmas pazīmes, kas saskaņā ar NKAL

¹ Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada sprieduma lietā C-430/13 Baradics u.c. 34.punkts.

² Eiropas Savienības Tiesas 1996.gada 8.oktobra sprieduma apvienotajās lietās C-178/94, C-179/94 un no C-188/94 līdz C-190/94 Dillenkofer u.c., Recueil, 35., 36.punkts.

4.panta otrās daļas 2.punktu un 11.panta 9.punktu liecināja par Biedrības īstenotu negodīgu komercpraksi.

Ievērojot minēto, PTAC nosūtīja Biedrībai un Sabiedrībai 2019.gada 1.augusta vēstuli Nr.3.1.-3/7564 /L-388, kurā atkārtoti ierosināja Biedrībai nodrošināt tās īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, līdz 2019.gada 12.augustam iesniedzot PTAC Noteikumu Nr.380 4.punktā minēto iesniegumu speciālās licences (atļaujas) saņemšanai un izpildot Tūrisma likuma 16.pantā noteiktās prasības nodrošinājumam un tā apmēram. Gadījumā, ja Biedrība uzskatītu, ka uz to neattiecas Tūrisma likumā un Noteikumos Nr.380 paredzētās speciālās atļaujas (licences) saņemšanai un nodrošinājumam piemērojamās prasības, PTAC lūdza līdz 2019.gada 5.augustam iesniegt PTAC rakstisku, argumentētu paskaidrojumu, kas pamato šādu Biedrības viedokli, kā arī tīmekļvietnēs pārtraukt piedāvāt ceļojumus.

PTAC vērsa uzmanību, ka gadījumā, ja PTAC atzīst komercpraksi par negodīgu, tas būs tiesīgs pieņemt vienu vai vairākus NKAL 15.panta astotajā daļā minētos lēmumus, tai skaitā atbilstoši NKAL 15.² panta pirmajā daļā minētajam par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro.

Vienlaikus PTAC informēja, ka saskaņā ar Tūrisma likuma 16.panta pirmo daļu un Tūrisma likuma pārejas noteikumu 13.punktu, kamēr tūrisma operators vai tūrisma aģents nav saņēmis speciālo atļauju (licenci), tas nedrīkst pēc 2019.gada 1.jūlija piedāvāt pārdošanai vai pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, noslēdzot ar ceļotājiem jaunus kompleksu tūrisma pakalpojumu līgumus.

[7] 2019.gada 5.augustā PTAC elektroniskajā pastā saņēma Biedrības elektroniskā pasta vēstuli ar informāciju, ka Biedrība nenodarbojas ar tūrisma pakalpojumu sniegšanu un mājaslapas adrese www.piedzivojumi.lv ir Sabiedrībai.

[8] 2019.gada 14.augustā PTAC elektroniskajā pastā saņēma Sabiedrības vēstuli, kurā Sabiedrība informēja, ka Sabiedrībai nav izdevies saņemt nodrošinājumu apdrošināšanas kompānijās, savukārt 2019.gada 27.augustā Sabiedrība elektroniskā pasta vēstulē tostarp informēja PTAC, ka: 1) Sabiedrība ir sazinājusies ar AS “Citadele banka” par nodrošinājuma saņemšanu un gaida atbildi no bankas, 2) Sabiedrība neizvieto savu ceļojumu reklāmas un nepieņem jaunus ceļojumu pieteikumus (vēstulei bija pievienots ekrānšāviņš ar attiecīgo paziņojumu ceļotājiem).

[9] 2019.gada 15.oktobrī PTAC, pārbaudot Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā informāciju par Sabiedrību, konstatēja, ka Sabiedrībai 2019.gada 10.oktobrī ir iecelta amatpersona – valdes locekle [..].

[10] No 2019.gada 17. līdz 21.oktobrim PTAC veica pārbaudi interneta vietnē www.piedzivojumi.lv (turpmāk arī – Vietne 1) un interneta vietnes [@piedzivojumi](http://www.facebook.com) (turpmāk arī – Vietne 2) saistībā ar Sabiedrības tūrisma pakalpojumu piedāvājumiem. Par veikto pārbaudi sastādīts 2019.gada 21.oktobra akts Nr.E-LAB / 2091021-2-1 (turpmāk – Akts), kam pielikumā pievienots pārbaudes laikā iegūtais pakalpojuma līguma paraugs uz 4 (četrām) lapaspusēm. Pārbaudē PTAC konstatēja, ka Sabiedrība Vietnē 1 un Vietnē 2 ierakstos un notikumu kalendārā piedāvā patērētājiem aktuālus ceļojumus (piemēram, “Piedzīvojums pa Mjanmu” (02.-16.11.2019.), “Piedzīvojums pa Filipīnām” (18.11.-02.12.2019.), “Ar tuk-tukiem pa Šrilanku” (05.-19.12.2019.)). PTAC, pārbaudes laikā veicot pārbaudes pirkumu (pieteikumu), pēc pieteikuma aizpildīšanas Vietnē 1 uzreiz saņēma Sabiedrības 2019.gada 27.augusta elektroniskā pasta vēstulē pievienotajam identisku paziņojumu ar aicinājumu uzgaidīt pieteikuma apstiprinājumu, jo Sabiedrība kārto dokumentus speciālās atļaujas (licences) saņemšanai, bet pēc tam pieteikumā norādītajā elektroniskā pasta adresē PTAC saņēma Sabiedrības līguma projektu pieteikumā norādītajam braucienam. Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība, pārkāpjot Tūrisma likuma 16.² panta

pirmajā daļā noteikto aizliegumu, piedāvā patērētājiem aktuālus ceļojumus un slēdz līgumus par to izpildi.

[11] Līdz 2019.gada 24.oktobrim Sabiedrība nebija iesniegusi PTAC Noteikumu Nr.380 4.punktā minēto iesniegumu un informāciju, kas apliecina, ka Sabiedrība ir izpildījusi Tūrisma likuma 16.panta otrajā daļā noteiktās prasības par nodrošinājuma sniegšanu, tādēļ PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz elektroniskā pasta adresi braucam@piedzivojumi.lv 2019.gada 24.oktobra vēstuli Nr.3.1.-1/10742 /L-388. Vēstulē PTAC informēja Sabiedrību, ka PTAC ieskatā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.²pantā noteiktajā kārtībā. Vēstulē bija izteikts aicinājums Sabiedrībai līdz 2019.gada 6.novembrim iesniegt PTAC finanšu dokumentu (vai tā kopiju), kurā ir atspoguļota informācija par Sabiedrības mantisko stāvokli par pēdējo (vēlams – 6 mēnešu) periodu, un citu informāciju, kas raksturo Sabiedrības mantisko stāvokli, ja tāda ir Sabiedrības rīcībā. Sabiedrība tika informēta, ja iepriekš minētā informācija noteiktajā termiņā netiks saņemta, PTAC vadīsies pēc tā rīcībā esošās informācijas lēmuma pieņemšanas brīdī. Vienlaikus šajā vēstulē PTAC informēja Sabiedrību par tās Administratīvā procesa likumā noteiktajām tiesībām līdz 2019.gada 6.novembrim iesniegt PTAC rakstveida dokumentā noformulētu Sabiedrības viedokli vai objektīvi pamatotus argumentus šajā lietā.

[12] Līdz 2019.gada 21.novembrim PTAC nebija saņēmis ne atbildi uz PTAC 2019.gada 24.oktobra vēstuli Nr.3.1.-1/10742 /L-388, ne Sabiedrības Noteikumu Nr.380 4.punktā minēto iesniegumu un informāciju, kas apliecina, ka Sabiedrība ir izpildījusi Tūrisma likuma 16.panta otrajā daļā noteiktās prasības par nodrošinājuma sniegšanu, tādēļ PTAC atkārtoti nosūtīja ierakstīta pasta sūtījumā 2019.gada 21.novembra vēstuli Nr.3.1.-1/11748 /L-388 uz Sabiedrības juridisko adresi Lielā Skolas ielā 6, Cēsīs, Cēsu novadā, LV-4101.

[13] 2019.gada 5.decembrī PTAC saņēma elektroniskā pasta ziņu no e-pasta adreses braucam@piedzivojumi.com ar lūgumu Sabiedrībai pagarināt atbildes sniegšanas termiņu par 12 dienām, sākot no 2019.gada 4.decembra, kad Sabiedrība saņēma PTAC 2019.gada 21.novembra vēstuli Nr.3.1.-1/11748 /L-388. Ņemot vērā Sabiedrības izteikto lūgumu, PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz elektroniskā pasta adresi braucam@piedzivojumi.com 2019.gada 10.decembra vēstuli Nr.3.1.-1/12374 /L-388, kurā PTAC atjaunoja termiņu informācijas iesniegšanai PTAC līdz 2019.gada 16.decembrim.

[14] 2019.gada 18.decembrī PTAC saņēma elektroniskā pasta ziņu no e-pasta adreses braucam@piedzivojumi.com kā atbildi uz 2019.gada 21.novembra vēstuli Nr. 3.1.-1/11748 /L-388. Ņemot vērā to, ka Sabiedrības atsūtītā atbilde nebija noformēta atbilstoši normatīvo aktu prasībām par dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtību, 2019.gada 23.decembrī PTAC darbiniece elektroniskā pasta vēstulē aicināja Sabiedrību iesniegt PTAC atbilstoši normatīvo aktu prasībām noformētu atbildi. Līdz lēmuma sagatavošanas brīdim PTAC nav saņēmis Sabiedrības atbilstoši normatīvo aktu prasībām noformētu atbildi.

[15] Ņemot vērā Sabiedrības 2019.gada 18.decembra elektroniskajā vēstulē minēto, konstatējams, ka Sabiedrība ir vērsusies visās lielākajās Latvijas apdrošināšanas kompānijās ar lūgumu sniegt nodrošinājumu, bet saņēmusi atteikumu. Sabiedrībai nodrošinājuma piešķiršanu [...] *euro* apmērā ir apstiprinājusi [...], bet, lai to saņemtu, Sabiedrībai ir jāgarantē līdzīga apjoma depozīts. Sabiedrība šādu depozītu elektroniskā pasta vēstules sagatavošanas brīdī nevar garantēt [...].

[16] Sabiedrība 2019.gada 18.decembra elektroniskajā vēstulē ir sniegusi informāciju par to Sabiedrības ar ceļotājiem noslēgto līgumu par kompleksiem tūrisma pakalpojumiem skaitu, kuri vēl nav notikuši ([...] līgumi), un saņemto avansa maksājuma summu par šiem pakalpojumiem ([...] *euro*). Sabiedrība elektroniskā pasta vēstulē ir norādījusi, ka vēstulei

pielikumā ir pievienots Sabiedrības bankas konta ekrānšāviņš ar datiem par debeta/ kredīta apgrozījumiem un beigu atlikumu 11.decembrī, bet minētais pielikums vēstulei nav pievienots. PTAC, 2020.gada 27.janvārī iepazīstoties ar informāciju par Sabiedrību Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā, konstatēja, ka tajā nav reģistrēta Sabiedrības Gada pārskata par periodu no Sabiedrības dibināšanas brīža (2018.gada 25.oktobra) līdz 2018.gada 31.decembrim iesniegšana.

[17] Ievērojot to, ka Sabiedrība nav sniegusi PTAC Sabiedrības finanšu stāvokli raksturojošu informāciju, PTAC veica aprēķinus par iespējamu Sabiedrības apgrozījumu komplekso tūrisma pakalpojumu jomā, ņemot vērā Vietnē 1 un Vietnē 2 pieejamo informāciju. PTAC izvērtēja 12 Sabiedrības organizētus un piedāvātus ceļojumus (no tiem 4 – 2019.gadā notikuši ceļojumi un 8 – 2019.gada ceļojumiem līdzīgi ceļojumi 2020.gadā). 9 no 12 ceļojumiem Sabiedrība piedāvā zemāku cenu tiem ceļotājiem, kuri jau iepriekš ir iegādājušies Sabiedrības organizētu ceļojumu. PTAC pieņem, ka 2 no 12 ceļojumiem tika piedāvāta vienāda cena neatkarīgi no ceļotāja iepriekšējās sadarbības ar Sabiedrību, jo netika konstatēta norāde par cenas atšķirību. Ņemot vērā iepriekš minēto informāciju un pieņēmumu, PTAC konstatēja, ka minimālā cena vienam ceļotājam ir 175,00 *euro*, bet maksimālā - 1895,00 *euro* ceļotājam, kurš iepriekš jau bija iegādājies Sabiedrības ceļojumu, un 1995,00 *euro* ceļotājam, kurš iepriekš nav iegādājies Sabiedrības organizētu ceļojumu. Vienlaikus PTAC Vietnē 1 konstatēja, ka Sabiedrība organizē ceļojumus 11 un 14 ceļotāju grupām vai, ja nav minēts konkrēts ceļotāju skaits, tad par ceļotāju skaitu ir norāde “ļoti ierobežots”. Ņemot vērā iegūto informāciju, PTAC aprēķināja, ka 12 ceļojumu vidējā cena ir 956,00 *euro* un 1023,00 *euro* (atkarībā no ceļotāja iepriekšējās sadarbības ar Sabiedrību), savukārt vidējais ceļotāju skaits vienā ceļojumā ir 12 ceļotāji. Vietnē 2 ir pieejama informācija, ka Sabiedrība ir organizējusi un piedāvājusi 26 ceļojumus, kuru sākuma un beigu datums ir 2019.gadā. Ņemot vērā PTAC aprēķināto viena brauciena vidējo cenu, vidējo ceļotāju skaitu vienā ceļojumā un ceļojumu skaitu 2019.gadā, PTAC pirmšķietami pieņem, ka Sabiedrības apgrozījums par kompleksiem tūrisma pakalpojumiem 2019.gadā varētu būt ap 285794,00 – 305728,00 *euro*.

[18] 2020.gada 29.janvārī un 24. un 25.februārī PTAC, veicot atkārtotas Vietnes 1 un Vietnes 2 pārbaudes, konstatēja, ka joprojām notiek Vietnes 1 automātiska pāradresācija uz vietni www.piedzivojumi.com, kurā ceļotājiem tiek piedāvāti kompleksi tūrisma pakalpojumi (piemēram, 2020.gada 29.janvārī konstatēti piedāvājumi “Piedzīvojums pa Filipīnām” 2020.gada 7. – 21.februārī, “Distanču slēpošana & Ziemas prieki Lapzemē” 2020.gada 21.februārī – 1.martā, 2020.gada 24.februāra pārbaudē – piedāvājumi “Piedzīvojums pa Vjetnamu” 2020.gada 21.martā – 3.aprīlī, “Piedzīvojums pa Laosu” 2020.gada 4. – 19.aprīlī). Kompleksu tūrisma pakalpojumu piedāvājums ir izvietots arī Vietnē 2. 2020.gada 29.janvāra pārbaudē PTAC konstatēja, ka Vietnei 2 ir norādīti 28788 sekotāji. Ņemot vērā 2020.gada 24.februārī pārbaudē konstatētos Vietnē 1 piedāvātos aktuālos ceļojumus, to cenas un potenciālo ceļotāju skaitu, PTAC aprēķināja, ka Sabiedrība piedāvā 13 ceļojumus (t.sk. “Pārgājiens pa Islandi” 3 reizes, “Distanču slēpošana & ziemas prieki Lapzemē” 2 reizes, “Kalnu slēpošana un snovbords Passo Tonale Itālijā” 3 reizes), kuros varētu doties apmēram 143 ceļotāji (pieņemot, ka vienā ceļojumā dodas 11 ceļotāji kā Sabiedrība ir norādījusi par 2 ceļojumiem) un kopējā naudas summa, kuru Sabiedrība varētu saņemt par šiem ceļojumiem, ir ap 108000,00 – 120000,00 *euro*.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina:

[19] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka komercprakses īstenotājs ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā

persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā.

Tādējādi Sabiedrības rīcība, piedāvājot pārdošanai un pārdodot Sabiedrības apvienotus kompleksus tūrisma pakalpojumus, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenotāju. Līdz ar to Sabiedrībai, īstenojot komercpraksi komplekso tūrisma pakalpojumu jomā, jāievēro ne tikai tūrisma jomu regulējošo normatīvo aktu prasības, bet arī normatīvais regulējums, kas vērstas uz patērētāju tiesību aizsardzību, tai skaitā jāievēro NKAL prasības.

NKAL 4.panta pirmā daļa paredz, ka negodīga komercprakse ir aizliegta. Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša. Savukārt NKAL 11.panta 9.punkts paredz, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.

[20] Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 ("*Negodīgas komercprakses direktīva*"), un Eiropas Savienības tiesas praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat., *Negodīgas komercprakses direktīvas* preambulas 18.punktu; Eiropas Savienības tiesas spriedumus lietās Nr. C-112/99; Nr.C-44/01, Nr.C-356/04 un Nr.C-381/05). Saskaņā ar *Negodīgas komercprakses direktīvas* preambulas 11.punktu ar šo direktīvu ir sasniedzama augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, nosakot vienotu vispārēju aizliegumu tādai negodīgai komercpraksi, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību. Minētās direktīvas 2.panta e) punkts nosaka, ka "būtiski kropļot patērētāja saimniecisko rīcību" nozīmē izmantot komercpraksi, lai būtiski mazinātu patērētāja spējas pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tādējādi liekot patērētājam pieņemt tādus lēmumus par darījuma veikšanu, kādus viņš citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt 2.panta k) punkts nosaka, ka „lēmums veikt darījumu” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolemj rīkoties vai no rīcības atturēties, piemēram, lēmumu iegādāties Sabiedrības piedāvāto ceļojumu.

[21] PTAC no Sabiedrības 2019.gada 18.decembra elektroniskā pasta vēstulē norādītā, kā arī PTAC rīcībā esošās informācijas par aktuāliem piedāvājumiem Vietnē 1 un Vietnē 2 (piemēram, ceļojumi uz Filipīnām, Lapzemi, Vjetnamu, Laosu), konstatē, ka Sabiedrība turpina organizēt, piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, lai gan Sabiedrība nav nodrošinājusi nodrošinājumu, nav saņēmusi speciālo atļauju (licenci) tūrisma operatora pakalpojumu sniegšanai un nav reģistrējusies tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzē.

Lai arī Sabiedrība ir veikusi darbības nodrošinājuma saņemšanai, tomēr tas nedod tiesības Sabiedrībai piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksos tūrisma pakalpojumus, neizpildot Tūrisma likuma 16.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktās prasības un pārkāpjot Tūrisma likuma 16.² panta pirmajā daļā noteikto aizliegumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka, piedāvājot pārdošanai un pārdodot Sabiedrības apvienotus kompleksus tūrisma pakalpojumus, kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ, kā arī piedāvājot pārdošanai un pārdodot šos kompleksos tūrisma pakalpojumus bez speciālās atļaujas (licences) (*tostarp neiesniedzot PTAC iesniegumu un dokumentus, kas nepieciešami speciālās atļaujas (licences) saņemšanai*), Sabiedrība radīja patiesībai neatbilstošu iespaidu, ka tā drīkst likumīgi sniegt kompleksus tūrisma pakalpojumus. Līdz ar to arī patērētājs (ceļotājs)

nevarēja pieņemt uz patiesas informācijas balstītu lēmumu, bet, gluži pretēji, ņemot vērā Sabiedrības maldīgi radīto priekšstatu, varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar Sabiedrības piedāvāto un/vai pārdoto kompleksu tūrisma pakalpojumu, kādu tas citādi nebūtu pieņēmis, zinot, ka Sabiedrība nav nodrošinājusi kompleksu tūrisma pakalpojumu saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, PTAC konstatē, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse atbilstoši NKAL 11.panta 9.punktam ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi. Līdz ar to secināms, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, kas atbilstoši NKAL 4.panta pirmajai daļai ir aizliegta.

[22] Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikts, ka, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.

Atbilstoši lietā esošajiem materiāliem konstatējams, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošo normatīvos aktus. Proti, Sabiedrība nav saņēmusi speciālo atļauju (licenci) komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanai un nav izpildījusi Tūrisma likuma 16.panta pirmajā otrajā daļā noteikto pienākumu saņemt nodrošinājumu visu to maksājumu atmaksāšanai, kurus veikuši ceļotāji vai kuri veikti ceļotāju vārdā, ciktāl operators nespēj pilnībā vai daļēji pildīt savas saistības un sniegt attiecīgos pakalpojumus savu likviditātes problēmu dēļ, kas ir ļoti būtisks nosacījums ceļotāju ekonomiskajai aizsardzībai un svarīgs priekšnosacījums Sabiedrības kā tūrisma operatora likumīgai darbībai. Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse var radīt būtisku un tūlītēju kaitējumu konkrētas patērētāju grupas (proti, ceļotāju) ekonomiskajām interesēm, proti, Sabiedrības saistību pilnīgas vai daļējas neizpildes gadījumā, ciktāl attiecīgās saistības netiek pildītas un pakalpojumi netiek sniegti likviditātes problēmu dēļ, netiktu nodrošināta ceļotāju ieguldīto līdzekļu atmaksāšana. Akcentējams, ka patērētāji (ceļotāji), ņemot vērā Sabiedrības maldīgi radīto priekšstatu, ka tai ir sniegts normatīvajos aktos paredzētais nodrošinājums, iegādājoties Sabiedrības apvienotos kompleksos tūrisma pakalpojumus (ceļojumus), paļāvās, ka attiecīgā ceļojuma atcelšanas gadījumā sakarā ar iespējamām Sabiedrības likviditātes problēmām viņi saņems atpakaļ savu samaksāto naudas summu par iegādātajiem kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem. Līdz ar to Sabiedrības izdarītais pārkāpums ir būtisks, un tas var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

[23] NKAL 15.panta astotā daļa nosaka, ka, ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Ievērojot to, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu, kā arī ņemot vērā šīs komercprakses raksturu un būtību (*it īpaši faktu, ka Sabiedrība piedāvā pārdošanai un pārdod kompleksos tūrisma pakalpojumus bez spēkā esošas nodrošinājuma, proti, kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ, tādējādi radot patiesībai neatbilstošu iespaidu, ka Sabiedrība drīkst likumīgi piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, kā arī ceļotājiem maldinošu paļāvību uz to, ka ir nodrošināta patērētāju (ceļotāju) aizsardzība pret ekonomiskajiem riskiem*), secināms, ka mērķi – nodrošināt ceļotāju ekonomisko aizsardzību – nav iespējams nodrošināt nekādā citādākā, Sabiedrības tiesību mazāk ierobežojošā veidā. Līdz ar to PTAC uzskata, ka Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus. Vienlaikus PTAC uzskata, ka, tā kā Sabiedrība joprojām piedāvā pārdošanai un pārdod kompleksos tūrisma pakalpojumus, Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

[24] PTAC vairākkārt ir informējis Sabiedrību par normatīvo aktu prasībām tūrisma pakalpojumu sniedzējiem un aicinājis Sabiedrību nesniegt kompleksus tūrisma pakalpojumus, kamēr Sabiedrība nav saņēmusi speciālo atļauju (licenci) un reģistrējusies datubāzē, tomēr PTAC aicinājumi nav sasnieguši mērķi, tādēļ PTAC ieskatā, piemērojot Sabiedrībai soda naudu, tā tiks papildu motivēta izbeigt pārkāpumu, nepieļaujot līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu, kā arī citi tirgus dalībnieki tiks atturēti no līdzīgu pārkāpumu pieļaušanas.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 *euro*. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

Ievērojot to, ka Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā nav reģistrēta Sabiedrības Gada pārskata par periodu no Sabiedrības dibināšanas brīža (2018.gada 25.oktobra) līdz 2018.gada 31.decembrim iesniegšana, kā arī Sabiedrība nav iesniegusi PTAC operatīvo finanšu atskaiti vai citu Sabiedrības finanšu stāvokli raksturojošo informāciju, PTAC vadās no maksimālās soda sankcijas apmēra 100000,00 *euro*. Vienlaikus soda naudas apmēra noteikšanā PTAC ņem vērā Sabiedrības sniegto informāciju par Sabiedrības noslēgtajiem līgumiem un saņemtajiem avansa maksājumiem par kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem, kuri vēl nav notikuši (šī lēmuma [16] punktā norādītā informācija – [...] līgumi un [...] *euro* apmērā avansu summa), un PTAC aprēķinu par iespējamo Sabiedrības komplekso tūrisma pakalpojumu apgrozījumu 2019.gadā (šī lēmuma [17] punktā norādītā informācija – ap 285794,00 – 305728,00 *euro*).

[25] PTAC saskaņā ar NKAL 15.² panta otro daļu, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā pieļautā pārkāpuma raksturu un ilgumu, pārkāpuma radīto ietekmi (zaudējumus patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja lomu pārkāpumā un pārkāpuma apjomu, vai komercprakses īstenotājs līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājis vai sācis atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus, vai pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenotāja iniciatīvas, vai komercprakses īstenotājs negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar PTAC lēmumu vai rakstveida apņemšanos, vai komercprakses īstenotājs nav izpildījis rakstveida apņemšanos, kā arī vai komercprakses īstenotājs ir kavējis lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu.

Sabiedrības īstenotā maldinošā komercprakse, piedāvājot pārdošanai un pārdodot kompleksus tūrisma pakalpojumus bez speciālās atļaujas (licences), reģistrēšanās tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzē un bez normatīvajos aktos paredzētā nodrošinājuma sniegšanas, var radīt būtisku kaitējumu konkrētas patērētāju grupas (proti, ceļotāju)

ekonomiskajām interesēm, jo Sabiedrības saistību pilnīgas vai daļējas neizpildes gadījumā, ciktāl attiecīgās saistības netiktu pildītas un pakalpojumi netiktu sniegti likviditātes problēmu dēļ, netiktu nodrošināta ceļotāju ieguldīto līdzekļu atmaksāšana. Turklāt šāda Sabiedrības komercprakse var skart plašu patērētāju loku (informācija par Sabiedrības piedāvātajiem kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem ir pieejama Vietnē 1 un Vietnē 2 neierobežotam personu lokam, it īpaši 28788 Vietnes 2 sekotājiem), kā arī potenciālo zaudējumu risks patērētājiem ir augsts, ņemot vērā to, ka Sabiedrība piedāvā plašu ceļojumu klāstu, tai skaitā arī ceļojumus uz tāliem galamērķiem (piemēram, Filipīnas, Vjetnama, Laosa).

Soda naudas apmēra noteikšanā PTAC arī ņem vērā, ka Sabiedrība nav labprātīgi novērsusi konstatēto pārkāpumu, bet tieši pretēji turpina piedāvāt ceļotājiem kompleksus tūrisma pakalpojumus, kā arī ir kavējusi lietas izskatīšanu, noteiktajā termiņā un veidā (rakstveidā) nesniedzot PTAC pieprasīto informāciju.

Iepriekš minētie fakti norāda uz Sabiedrības atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka Sabiedrība ir jaundibināts komersants.

[24] Ievērojot iepriekš minēto, Sabiedrības pārkāpums, ņemot vērā tā raksturu, ilgumu, būtību un tā ietekmi uz patērētāju kolektīvajām interesēm vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums.

Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, Sabiedrībai piemērojamā soda nauda nosakāma 10000,00 *euro* apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu un tā raksturu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 11.panta 9.punktu, 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu, 15.² panta pirmo un otro daļu, Tūrisma likuma 16.panta pirmo un otro daļu, 16.² panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2018.gada 26.jūnija noteikumu Nr.380 “Noteikumi par kompleksa un saistīta tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un sniegšanas kārtību un kompleksu un saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēju un ceļotāju tiesībām un pienākumiem” 4. un 32.punktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu un 67.pantu,

uzlikt **Adventures World SIA**,

reģistrācijas numurs 44103119107,

juridiskā adrese Lielā Skolas ielā 6, Cēsīs, Cēsu novadā, LV-4101:

- 1) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi**, bez speciālās atļaujas (licences) jebkādā veidā (tai skaitā interneta vietnēs www.piedzivojumi.lv un www.piedzivojumi.com un interneta vietnes [@piedzivojumi](http://www.facebook.com)) piedāvājot pārdošanai vai pārdodot kompleksos tūrisma pakalpojumus, kas nav nodrošināti saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tūrisma operatora likviditātes problēmu dēļ;
- 2) **soda naudu 10000,00 euro** (desmit tūkstoši eiro) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:

Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138

Saņēmēja iestāde:

Valsts kase BIC kods TREL LV22

Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400

Maksājuma mērķis: Lēmums . Nr. 2-pk

Pieņemšanas datums: 02.03.2020.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore (zīmogs) (personiskais paraksts)

Baiba Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS