

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**patērētājam**

**SIA "STUDIOFORMA"**  
**Reģ. Nr. 40103284898**  
**Vecajā Bullu ielā 29 - 5**  
**Rīgā, LV - 1055**

## **LĒMUMS** **par strīdu** Rīgā

2019.gada 5.decembrī

Nr.123-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: R.Grāvelsiņš

Komisijas locekļi: A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Erele kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "STUDIOFORMA" (turpmāk – sabiedrība) par līguma noteikumiem neatbilstošām mēbelēm.

No patērētājas iesnieguma Komisijai un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka pakalpojuma līgumu (turpmāk – Līgums) par mēbeļu izgatavošanu, piegādi un uzstādīšanu patērētāja ar sabiedrību noslēdza 2018.gada 11.septembrī, kā arī šajā pašā dienā samaksāja sabiedrībai avansa maksājumu 1950,00 EUR apmērā. Pirms Līguma noslēgšanas patērētāja ar sabiedrību vienojās, ka mēbeļu izgatavošanā tiks izmantots Itālijā ražots lamināts, mēbeļu fasādes tiks piegādātas no Lietuvas un tiks izmantots balts glancēts materiāls. Sabiedrība arī informēja patērētāju, ka mēbelēs tiks iestrādāta Austrijā ražota furnitūra *Blum*. 2018.gada 12.novembrī mēbeles tika piegādātas patērētājam, taču pirms mēbeļu uzstādīšanas patērētāja konstatēja vairākus defektus un krāsu neatbilstību. Sabiedrība aizveda mēbeles defektu novēršanai, un patērētāja 2018.gada 16.novembrī iesniedza sabiedrībai iesniegumu, kurā prasīja atcelt Līgumu un atmaksāt iemaksāto naudu. Patērētāja pasūtīja mēbeļu ekspertīzi, kuras 2018.gada 22.novembra atzinumā tika apstiprināti mēbeļu defekti. Sabiedrība sniedza atbildi 2018.gada 3.decembrī, norādot, ka trūkumi novērsti un nav pamata izpildīt patērētājas prasību. Savukārt patērētāja pieprasīja sabiedrībai sniegt papildu informāciju par mēbelēs izmantotajiem materiāliem, to sertifikātiem, ražotājiem u.c. Turklāt patērētāja pasūtīja mēbeļu atkārtotu ekspertīzi, kuras atzinums tika sniegts 2019.gada 15.februārī, atzīstot trūkumus mēbeļu tehniskajā dokumentācijā un mēbeļu apstrādē, kā arī norādot, ka mēbelēm uzstādītā furnitūra nav *BLUMOTION* amortizācijas sistēma, par ko patērētāja un sabiedrība bija vienojušās, noslēdzot Līgumu.

Patērētāja ir iesniegusi papildu fotoattēlus ar mēbeļu defektiem un izziņu no SIA "AM FURNITŪRA" *Blum* produktu tehniskā speciālista par to, ka attēlā redzamajā mēbelē (no patērētājas pasūtītajām mēbelēm) iestrādātais atspiešanas mehānisms nav Austrijas ražotāja *Julius Blum GmbH* ražojums. Patērētāja prasa līguma atcelšanu un avansa maksājuma atmaksu.

Komisija norāda, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 14.panta pirmās daļas 1.punktu prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm

un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu un jebkurus, īpaši reklāmā vai preces marķējumā sniegtus publiskus paziņojumus par noteiktām preces īpašībām.

Komisija vērs uzmanību, ka patērētāja pirms Līguma noslēgšanas īpaši bija uzsvērusi sabiedrībai, ka vēlas mēbelēm *BLUMOTION* amortizācijas sistēmu, kas nodrošina klusu un vieglu durvju aizvēršanos. Sabiedrība nav apstrīdējusi to, ka, noslēdzot Līgumu, starp sabiedrību un patērētāju bijusi vienošanās par minētās amortizācijas sistēmas iestrādāšanu mēbelēs. 2018.gada 3.decembra vēstulē patērētājam sabiedrība bija apgalvojusi, ka sākotnēji tikai vienai mēbelei ir bijusi cita amortizācijas sistēma, kas pēc mēbeļu labošanas nomainīta pret *BLUMOTION* amortizācijas sistēmu.

Ņemot vērā ekspertīzes atzinumu un izziņu no SIA “AM FURNITŪRA” *Blum* produktu tehniskā speciālista, Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus kopsakarā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, atzīst, ka mēbeļu neatbilstība līguma noteikumiem nav novērsta. Komisija norāda, ka *BLUMOTION* amortizācijas sistēmas neesība mēbelēs ir pietiekami būtisks apstākļis šāda atzinuma pamatošanai.

Saskaņā ar PTAL 28.panta piekto daļu, ja prece neatbilst līguma noteikumiem, patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precī pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par precī samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā preces nolietojums vai labums, ko patērētājs guvis, lietojot precī, un par ko līgumslēdzēja puses ir vienojušās.

Komisija norāda, ka sabiedrība paņēma mēbeles, lai novērstu trūkumus, 2018.gada 12.novembrī. Komisija ir secinājusi, ka līdz šā lēmuma pieņemšanas brīdim mēbeļu trūkumi nav novērsti. Izvērtējot minētos faktus, Komisija secina, ka sabiedrība nav novērsusi mēbeļu trūkumus saprātīgā termiņā un patērētāja ir tiesīga prasīt līguma atcelšanu un iemaksātās naudas atmaksu. Komisijas ieskatā, patērētājam jāsaņem atpakaļ visa samaksātā summa – 1950,00 EUR.

Ņemot vērā, ka ir nolemts apmierināt patērētājas prasību, Komisija secina, ka ir tiesiski pamatoti apmierināt patērētājas prasību par ekspertīzes izdevumu atlīdzināšanu saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> (1<sup>1</sup>) daļu. Patērētāja ir iesniegusi maksājumu apliecināšu dokumentu (bankas maksājuma uzdevuma izdrukā) tikai par vienu mēbeļu ekspertīzi, tāpēc Komisija secina, ka ir atmaksājami vienas ekspertīzes izdevumi, t.i., 100,00 EUR.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktu, 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> (1<sup>1</sup>) daļu, 28.panta piekto daļu,

#### **nolemj:**

apmierināt patērētājas prasību pret SIA “STUDIOFORMA” par līguma atcelšanu un iemaksātās naudas 1950,00 EUR apmērā atmaksu.

SIA “STUDIOFORMA” atmaksāt patērētājam par līguma noteikumiem neatbilstošām mēbelēm 1950,00 EUR, kā arī atmaksāt 100,00 EUR par ekspertīzes atzinumu.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš