

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

Pakalpojuma sniedzējam

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 2.martā

Nr.20-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs: R.Grāvelsiņš

Komisijas locekļi: A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Brants kā komersantu interešu pārstāvis,

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar durvju izgatavošanu un uzstādīšanu.

No *patērētājas* iesnieguma *Komisijai* un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka *patērētājas* un *sabiedrības* starpā 2016.gada 8.aprīlī noslēgts Līgums par izstrādājumu izgatavošanu Nr.08/04/16 (turpmāk – *līgums*). Saskaņā ar *līguma* noteikumiem *sabiedrībai* bija pienākums izgatavot, piegādāt un uzstādīt trīs durvju komplektus. Pēc durvju komplektu izgatavošanas, piegādes un uzstādīšanas *patērētāja* nosūtīja *sabiedrībai* 2016.gada 7.jūnija prasījuma pieteikumu, kurā norādīja, ka durvīm esot gaiši dzeltena krāsa, nevis balta, tās vietām esot saskrāpētas un durvju apmales nepieguļ pie sienas. *Patērētāja* 2017.gada 16.februārī *sabiedrībai* nosūtīja jaunu prasījuma pieteikumu, kurā norādīja iepriekš minētos defektus un pieprasa novērst tos vai atmaksāt samaksāto naudas summu. Vienlaikus *Komisija* konstatē, ka uzstādītajiem durvju komplektiem ir veikta tehniskā apsekošana, ko ir pasūtījis Vladimirs Kaziks, par ko ir sagatavots 2017.27.01. *tehniskās apsekošanas akts*. *Sabiedrība* sniegtajā 2017.gada 7.jūnija atbildē *patērētājam*, kā arī sniegtajos skaidrojumos Patērētāju tiesību aizsardzības centram norāda, ka piekrīt novērst radušos defektus, ja tādi tiks konstatēti. Vienlaikus *sabiedrība*, lūdz piekļuvi pie uzstādītajām durvīm, lai varētu novērtēt *patērētājas* pieteiktos defektus. *Sabiedrība* skaidrojumā Patērētāju tiesību aizsardzības centram norāda, ka neveic sienu līdzināšanu.

Komisija, izvērtējot lietas materiālus, konstatē, ka *patērētājas* pieteiktais defekts par skrāpējumiem nav nodemonstrēts tā, lai *komisija* varētu pārliecināties par tā esamību. Attiecībā uz krāsas atšķirību un to, ka durvju apmales nepieguļ pie sienas, *komisija* norāda, ka no lietā esošajām fotogrāfijām redzams, ka ir krāsas atšķirība, kā arī tas, ka apmales nepieguļ pie sienas. *Komisija* norāda, ka no fotogrāfijām nav iespējams noteikt, vai konstatētās nepilnības ir uzskatāmas par ražošanas vai uzstādīšanas laikā radītām neatbilstībām *līguma* noteikumiem.

Komisija informē, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk - PTAL) 13.panta trešo daļu, ja preces neatbilstība *līguma* noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu. *Komisija* vērs uzmanību, ka *patērētāja* pirmo reizi pie *sabiedrības* vērsās 2016.gada jūnijā, tas ir, divus mēnešus pēc *līguma* noslēgšanas.

Vienlaikus *Komisija* norāda, ka saskaņā ar PTAL 26.¹ panta septīto daļu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs uzskata, ka patērētāja prasījums nav pamatots, vai ir gatavs piedāvāt patērētājam citu strīda risinājumu, tas rakstveidā par to informē patērētāju šā panta piektajā daļā minētajā termiņā. Pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam ir pienākums pamatot patērētāja prasījuma atteikumu. Ņemot vērā iepriekš minēto, *Komisija* skaidro, ka, neatkarīgi no tā, ka patērētājs pie pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja ir vērsies sešu mēnešu laikā no preces iegādes brīža, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs varētu sniegt pamatotu atteikumu patērētāja prasījumam, patērētājam ir jādod iespēja pārliecināties par pieteikto defektu pamatotību un rašanās cēloņiem. *Komisija* norāda, ka tā kā *patērētāja* nav nodrošinājusi iespēju *sabiedrībai* pārliecināties par pieteikto defektu pamatotību un rašanās cēloņiem, uzskatāms, ka *patērētāja* ir atteikusies no tālākas strīda risināšanas saskaņā ar PTAL noteiktajiem noteikumiem.

Komisija informē, ka tā kā *patērētāja* nav nodemonstrējusi pieteikto defektu – skrāpējumi, lai *komisija* varētu izvērtēt strīdu par šo defektu pēc būtības un tā kā *patērētāja* nav nodrošinājusi *sabiedrība* piekļuvi pie durvīm, lai varētu sniegt pamatotu atbildi *patērētājam* par pieteiktajiem defektiem, *Komisija*, pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, otro un piekto daļu,

nolemj

izbeigt strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* par durvju izgatavošanu un uzstādīšanu.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš