

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS
Rīgā

2009.gada 26.martā

Nr. E03- REUD-15

Par administratīvā soda uzlikšanu

Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 4.panta otrās daļas 2.punktā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā paredzēts administratīvais sods

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa, piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baltijas Logistic”, juridiskā adrese: Rīgas rajons, Salaspils novads, Salaspils, Maskavas iela 9-88, vienotās reģistrācijas numurs: 40103183783, personas ieņemamais amats: valdes loceklis
vārds, uzvārds: Igors Gudelaitis
personas kods: (..)

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „Baltijas Logistic” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, sniedzot reklāmas bezmaksas reklāmas avīzē „Rīgas Santīms”, atbilstību NKAL un citu normatīvo aktu prasībām.

PTAC konstatēja, ka Sabiedrība, sniedzot reklāmu krievu valodā, kur cita starpā minēts: „*OKNA DVERI LODŽIJI ļuboj složnosti – 5-kamernij po cene 3-kamernovo*” (turpmāk – Reklāma), kas tika izplatīta bezmaksas reklāmas avīzē „Rīgas Santīms” Nr.40 (8.-14.10.2008.), Nr.41 (15.-21.10.2008.), Nr.42 (22.-28.10.2008.), Nr.43 (29.10.- 4.11.2008.), Nr.44 (5.-11.11.2008.), Nr.45 (12.-18.11.2008.), Nr.46 (19.-26.11.2008.), Nr.47 (26.11.-2.12.2008.), Nr.48 (3.-9.12.2008.), Nr.49 (10.-16.12.2008.), Nr. 50 (17.12.-13.01.2009.), nav ievērojusi normatīvo aktu prasības.

2008.gada 20.novembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Prūšu ielā 9-7, Rīgā vēstuli Nr.21-06/9322, kurā informēja, ka ir konstatējis Reklāmas likuma 6.panta pirmās daļas 2.punkta pārkāpumu Sabiedrības sniegtajās reklāmās, kā arī aicināja Sabiedrību novērst minēto pārkāpumu. Vienlaikus PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta otro daļu, pieprasīja Sabiedrībai līdz 2008.gada 3.decembrim iesniegt dokumentārus pierādījumus par Reklāmā sniegtā paziņojuma „*5-kamernij po cene 3-*

kamernovo” patiesumu, t.i. – iesniegt izdarīto pasūtījumu (līgumu) kopijas pirms akcijas veikta 5-kameru profila loga pasūtījumam un 3-kameru profila loga pasūtījumam, akcijas laikā veikta 5-kameru profila loga pasūtījumam (analogam logam).

2008.gada 29.decembrī PTAC saņēma va/s „Latvijas Pasts” atpakaļ sūtītu Sabiedrībai adresēto vēstuli ar uzziņu, ka Sabiedrības atbildīgā persona nav uz vietas.

2009.gada 5.janvārī PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz tās faktisko adresi Višķu ielā 14b-5, Rīgā vēstuli Nr.21-06/20, kuras saturs ir gandrīz identisks 2008.gada 20.novembra PTAC vēstulei Nr.21-06/9322, ņemot vērā Sabiedrības Reklāmā sniegto informāciju.

2009.gada 16.janvārī PTAC saņēma Sabiedrības 2009.gada 12.janvāra vēstuli, kurā Sabiedrība izsaka rakstveida apņemšanos novērst PTAC konstatēto Reklāmas likuma 6.panta pirmās daļas 2.punkta pārkāpumu Sabiedrības reklāmās, kā arī apņemšanos turpmāk reklāmu izplatīšanā ievērot normatīvo aktu prasības. Sabiedrības vēstulei ir pievienoti 3-kameru un 5-kameru profilu logu izcenojumi.

2009.gada 4.februārī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr. 21-06/880, kurā informēja, ka saņemtie logu izcenojumi nav uzskatāmi par pierādījumu. Vienlaikus PTAC atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai sniegt pierādījumus par Reklāmā sniegtā paziņojuma patiesumu, iesniedzot patērētāju izdarīto pasūtījumu (līgumu) kopijas akcijas laikā veiktu 5-kameru standarta profila logu pasūtījumiem. Papildus PTAC informēja Sabiedrību, ka NKAL 15.panta trešā daļa nosaka, ka gadījumā, ja komercprakses īstenotājs nesniedz uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa.

2009.gada 27.februārī PTAC saņēma Sabiedrības sūtītu līgumu Nr.1/09-08, kurš noslēgts starp (..) un Sabiedrību par 81 PVC logu pirkšanu-pārdošanu.

2009.gada 12.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/1892, kurā informēja Sabiedrību par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī informēja Sabiedrību par tās Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajā daļā noteiktajām tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. PTAC aicināja Sabiedrību rakstveida viedokli un argumentus iesniegt līdz 2009.gada 23.martam. Pieprasītos pierādījumus un Sabiedrības rakstveida viedokli PTAC nav saņēmis.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC norāda:

NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka *komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciālā saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. No minētā izriet, ka Reklāmas sniegšana ir uzskatāma par komercpraksi NKAL izpratnē, jo šīs reklāmas izplatīšana ir tieši saistīta ar Sabiedrības piedāvāto preču tirdzniecības veicināšanu.

NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*. No minētā izriet, ka Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju.

Iepazīstoties ar Sabiedrības 2009.gada 12.janvāra vēstulei pievienotajiem 3-kameru un 5-kameru profilu logu izcenojumiem, PTAC konstatē, ka tie nav uzskatāmi par pierādījumu Reklāmā sniegtajam apgalvojumam, jo tajos nav konstatējams veikts darījums. Iepazīstoties ar Sabiedrības atsūtītā līguma Nr. 1/09-08 saturu, PTAC konstatē, ka tas nav vērtējams kā pierādījums, jo līgumā ir iekļauts tikai pieckameru logs. Tādējādi nav iespējams veikt cenu salīdzināšanu un konstatēt Reklāmā sniegtā paziņojuma patiesumu. Tādējādi PTAC secina, ka no iesniegtajiem materiāliem neizriet Reklāmā sniegtā paziņojuma patiesums.

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.* Izvērtējot Reklāmā sniegtā paziņojuma – 5-kamernij po cene 3-kamernovo – patiesumu, PTAC, ņemot vērā to, ka Sabiedrība nav iesniegusi PTAC pierādījumus, kā arī NKAL 15.panta trešo daļu, kas nosaka: *ja komercprakses īstenotājs nesniedz saskaņā ar šā panta otro daļu pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa,* PTAC konstatē, ka Reklāmā sniegtais paziņojums ir nepatiess, un tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse ir uzskatāma par maldinošu.

Lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvis informēja, ka šobrīd tirgū 3-kameru un 5-kameru logiem ir praktiski vienādas cenas, bet pierādījumus minētajam neiesniedza. Tādējādi administratīvajā lietā nav pierādījumu Reklāmā sniegtā paziņojuma patiesumam.

Saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu maldinoša komercprakse ir uzskatāma par negodīgu, un šā paša panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

NKAL 2.pants nosaka, ka *likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.* Tādējādi nav pieļaujams, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse sava negodīgā rakstura dēļ negatīvi ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka – ja *Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksēi atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1.–4.punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem, jo komercprakses negatīvā ietekme jau ir notikusi. PTAC ieskatā

saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu attiecībā uz Sabiedrības īstenoto komercpraksi piemērojams administratīvais sods.

Ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „*soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas*” (Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmit tūkstoš latiem*.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotāšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta mīkstinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu, kā arī nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, pārkāpēja mantisko stāvokli, atbildību mīkstinājošo un pastiprinošo apstākļu neesamību, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 20.00, kas ir uzskatāms par samērīgu, ņemot vērā izdarīto pārkāpumu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu, trešo daļu un 15.panta astotās daļas 5.punktu,

n o l e m t s:

pieņemot SIA „Baltijas Logistic”,
juridiskā adrese: Rīgas rajons, Salaspils novads, Salaspils, Maskavas iela 9-88,
vienotās reģistrācijas numurs: 40103183783,
naudas sodu Ls 20.00 apmērā.

Pieņemto lēmumu par administratīvo pārkāpumu SIA „Baltijas Logistic” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
	Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-REUD-15
Pieņemšanas datums:	2009.gada 26.marts

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS