

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: [ptac@ptac.gov.lv](mailto:ptac@ptac.gov.lv)

## LĒMUMS

Rīgā

2012.gada 1. martā

Nr. E03-PTU-I133-5

### Par negodīgas komercprakses īstenošanu

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,  
 piedaloties SIA „BITE Latvija”,  
juridiskā adrese: Uriekstes iela 2A-24, Rīga  
vienotās reģistrācijas numurs: 40003742426  
pilnvarotajam pārstāvim  
vārds, uzvārds: [..]  
personas kods: [..]

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, izvērtēja SIA „BITE Latvija” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, interneta vietnē [www.bite.lv](http://www.bite.lv) (turpmāk – Vietne) sniedzot informāciju par pakalpojumiem un veicot grozījumus līgumos ar patērētājiem, atbilstību NKAL prasībām.

Izvērtēšanas gaitā PTAC ir konstatējis tālāk tekstā norādīto:

[1] 2011.gada 12.decembrī PTAC saņēma personas iesniegumu, kurā minēts, ka Sabiedrība ir veikusi grozījumus savos tarifu plānos, t.i. – paaugstinājusi maksu par zvaniem uz AS „Telekom Baltija” telefonu numuriem, vienlaicīgi pārtraucot iekļaut šos zvanus tarifu plānos *BITE 3.5*, *BITE 8.5* un *Starta tarifā*. Par minētajām izmaiņām Sabiedrība neinformēja savus abonentus atbilstoši Elektronisko sakaru likuma 23.panta trešajā daļā noteiktajam pienākumam ne vēlāk kā vienu mēnesi pirms līguma nosacījumu grozījumu spēkā stāšanās dienas informēt abonentu par līguma nosacījumu grozījumiem un tiesībām izbeigt līgumu bez līgumsoda piemērošanas. Iesniegumā arī norādīts uz nepatiesas informācijas sniegšanu Vietnē.

[2] Izvērtējot Vietnē sniegto informāciju, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība Vietnē sniedz maldinošu informācija par pakalpojumiem, norādot, ka zvanu tarifos iekļauti zvani uz visiem tīkliem, un tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu ir maldinoša. Savukārt NKAL 4.panta otrās daļas 2.punkts nosaka, ka komercprakse ir

negodīga, ja tā ir maldinoša, bet minētā panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

[3] 2012.gada 2.janvārī PTAC vēstulē 21-07/28-I-133 pieprasīja Sabiedrībai sniegt informāciju par to, vai un kad ir veiktas izmaiņas tarifos zvaniem uz SIA "Master Telekom" telefoniem, kā arī informēja Sabiedrību par konstatēto negodīgas komercprakses īstenošanu Vietnē un, pamatojoties uz NKAL 15.panta ceturtais daļas 2.punktu, ierosināja Sabiedrībai līdz 2012.gada 13.janvārim rakstveidā apņemties līdz 2012.gada 20.janvārim novērst Vietnē konstatēto pārkāpumu, veicot izmaiņas informācijā par pakalpojumu tarifiem. Vienlaicīgi PTAC pieprasīja Sabiedrībai sniegt informāciju un dokumentārus pierādījumus par to, kā un kad Sabiedrības klienti, uz kuriem attiecas tarifu izmaiņas, saņēma informāciju par izmaiņām tarifos. Vēstulē PTAC informēja Sabiedrību par tās Administratīvā procesa likuma 61.pantā noteiktajām tiesībām sniegt viedokli administratīvajā lietā.

[4] Sabiedrība 2012.gada 13.janvāra vēstulē Nr.LV1140-03 informēja, ka tarifu maiņa zvaniem uz AS „Telekom Baltija” un SIA „Master Telekom” numerācijas diapazoniem ir spēkā ar 2011.gada 5.decembri, ka informācija par tarifa maiņu tiem klientiem, kas pēdējo 6 mēnešu laikā zvanīja uz SIA „Master Telekom”, tika izsūtīta 2011.gada 6.decembrī, bet tiem, kas pēdējo 6 mēnešu laikā zvanīja uz AS „Telekom Baltija”, informāciju izsūtīja laika posmā no 2011.gada 8.-12.decembrim. Informācija nosūtīta īsziņas formā un satur šādu informāciju: „Sveiki! Velamies informēt, ka no si gada 5.decembra tarifs zvaniem uz Master Telecom un Triatel ir 0.18 Ls/min. Tava Bite”. Šāda informācija tika ievietota Vietnē, kā arī izplatīta ar konsultantu starpniecību. Sabiedrība informē, ka tās rīcībā nav dokumentāru pierādījumu par klientu informēšanu, jo tādi nav tehniski iegūstami.

Vienlaicīgi Sabiedrība vērš PTAC uzmanību uz Elektronisko sakaru likuma 23.panta trešajā daļā izteiktās normas teleoloģisko interpretāciju, izsakot savu viedokli, ka brīdinājuma būtība ir veidot situāciju, kurā abonents var atkāpties no līguma, nemaksājot līgumsodu, vienlaicīgi norādot, ka Sabiedrības līgums līgumsodu neparedz un tādējādi ekonomiskā ietekme uz klientiem ir minimāla.

Saskaņā ar lietā esošo informāciju Sabiedrība ir veikusi rēķinu izmaiņas klientiem, kas zvanījuši uz tālruniem ar izmainīto tarifu, par laiku, kurā zvani tika veikti, nezinot par izmaiņām.

Sabiedrība vēstulē informē PTAC par tarifu izmaiņu iemeslu (norādot uz konstatētu krāpniecību, izmantojot numerāciju), kā arī par to, ka ir informējusi Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisiju par savu rīcību un ka tā ir atzinusi Sabiedrības rīcību par atbilstošu situācijai.

Sabiedrība informē PTAC par apņemšanos novērst pārkāpumu, veicot izmaiņas informācijā par tarifiem.

[5] Ņemot vērā, ka Sabiedrība savu apņemšanos izteikusi, neminot pārkāpuma novēršanas datumu, apņemšanās neatbilst rakstveidā izteiktai apņemšanās atbilstoši NKAL15.panta ceturtais daļas 2.punktam.

[6] Veicot Vietnē sniegtās informācijas izvērtēšanu pēc Sabiedrības 2012.gada 13.janvāra vēstules Nr.LV1140-03 saņemšanas 2012.gada 16.janvārī, PTAC konstatēja, ka Vietnē ir veiktas izmaiņas, bet tās nav pietiekamas, lai patērētāji saņemtu skaidru un nepārprotamu informāciju par pakalpojumu.

[7] Ņemot vērā minēto, PTAC 2012.gada 20.janvārī vēstulē Nr.21-07/464-I-133 informēja Sabiedrību par konstatētajām neatbilstībām, aicinot pārtraukt konkrētas frāzes lietošanu, kā arī veikt izmaiņas papildu informācijā par zvanu tarifiem. PTAC pieprasīja Sabiedrībai sniegt informāciju, cik Sabiedrības klientu laika posmā no 2011.gada 5.jūnija līdz 2011.gada 5.decembrim vismaz reizi nedēļā veica zvanus uz SIA "Master Telekom" un AS „Telekom Baltija” fiksētiem un mobiliem telefonu numuriem.

[8] 2012.gada 31.janvāra vēstulē Nr.LV1140-15 Sabiedrība informēja PTAC par kopējo klientu skaitu, kas lieto tarifu plānus ar paaugstināto maksu zvaniem, un informēja, ka no kopējo klientu skaita laika posmā no 2011.gada 5.jūnija līdz 2011.gada 5.decembrim vismaz reizi nedēļā uz SIA "Master Telekom" un AS „Telekom Baltija” fiksētiem un mobiliem telefonu numuriem veica zvanus kopā 5 klienti.

Sabiedrība norādīja, ka ir izbeigusi PTAC minētās frāzes lietošanu, bet nepiekrīt PTAC norādītajai nepieciešamībai mainīt informāciju Vietnē.

[9] 2012.gada 3.februārī, izvērtējot lietas apstākļus un ņemot vērā, ka pēc PTAC izteiktā ierosinājuma Sabiedrībai rakstveidā apņēmties noteiktā termiņā novērst interneta Vietnē konstatētos pārkāpumus, Sabiedrība rakstveida apņemšanos noteiktā termiņā novērst pārkāpumus nav izteikusi, kā arī to, ka Sabiedrības īstenotās komercprakses negatīvās sekas ir neatgriezeniski iestājušās, PTAC pieņēma lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, kā arī norādīja, ka būtu lietderīgi pieņemt lēmumu par tiesiskā pienākuma izbeigt negodīgu komercpraksi uzlikšanu.

[10] 2012.gada 29.februārī PTAC konstatēja, ka informācija par tarifiem Vietnē ir mainīta un ir sniegta skaidri un nepārprotami: *Ja nu gadās pārsniegt iekļauto apjomu, nesatraucies, jo līdz mēneša beigām 1 papildu minūte, īsziņa vai MB Tev maksās tikai 3 santīmus. Lūdzu ņem vērā, ka iekļautās minūtes un īsziņas nevar tikt izmantotas zvaniem un SMS uz [speciālajiem](#) (virtuālo operatoru tīkliem, Triatel) un [paaugstinātās maksas](#) numuriem, tiem tiek noteiktā tarifa maksa.* Tādējādi Vietnē ir veiktas visas nepieciešamās izmaiņas, lai nodrošinātu patērētājiem sniegtās informācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām.

[11] Lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvis informēja, ka Sabiedrība atzīst pārkāpumu un nožēlo tā izdarīšanu, bet tai ir nācies ar tarifu maiņu reaģēt uz konstatētajām krāpnieciskajām darbībām, kuru rezultātā varētu rasties finansiāli zaudējumi. PTAC tika iesniegta 2012.gada 1.marta vēstule, kurā Sabiedrība apliecina, ka ir kompensējusi izdevumus, kas radušies galalietotājiem, veicot zvanus uz SIA "Master Telecom" un AS „Telekom Baltija” numerācijas diapazoniem pēc tarifu paaugstināšanas 2011.gada 5.decembrī. Ir dota iespēja pieteikties kompensācijai tām personām, kuru numurs vairs nav aktīvs Sabiedrības tīklā.

**Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina:**

NKAL 1.panta pirmās daļās 2.punktā ir noteikts, ka *komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*. Ņemot vērā minēto, Sabiedrība, sniedzot informāciju Vietnē un veicot izmaiņas ar patērētājiem noslēgto elektronisko sakaru pakalpojumu līgumos, ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju NKAL izpratnē; savukārt tās veiktā konkrētā darbība ir atzīstama par komercpraksi, jo ir tieši saistīta ar Sabiedrības piedāvāto elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu patērētājiem.

NKAL 14.panta pirmā daļa nosaka, ka NKAL *ievērošanu savas kompetences ietvaros uzrauga Patērētāju tiesību aizsardzības centrs*.

Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienas tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs). Tāpat PTAC komercprakses izvērtēšanā ņem vērā „Negodīgas komercprakses direktīvas” Preambulas 7.punktā noteikto, ka *(..) būtu jāļauj dalībvalstīm turpināt savā teritorijā aizliegt komercpraksi atbilstīgi Kopienas tiesību aktiem gaumības un pieklājības dēļ, pat ja tāda prakse neierobežo patērētāju izvēles brīvību. Šīs direktīvas, un jo īpaši tās galveno klauzulu, piemērošanā būtu jāņem vērā katra atsevišķā gadījuma konteksts*.

Saskaņā ar NKAL 6.pantu *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārētai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam*. Arī saskaņā ar „Negodīgas komercprakses direktīvu” profesionālā rūpība nozīmē, ka komercpraksi ir jāatbilst īpašas prasmes un rūpības līmenim, kādu var pamatoti sagaidīt tirgotāju izrādām pret patērētājiem un kurš ir samērīgs ar godīgu tirgus praksi un/vai vispārēju labas ticības principu tirgotāja darbības jomā („Negodīgas komercprakses direktīvas” 2.panta h) punkts).

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmās daļas noteikumiem par patērētāja ekonomisko rīcību negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski ierobežo patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas noteikumiem par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības, lēmums, kādā veidā un ar kādiem noteikumiem iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu; lēmums samaksāt preces vai pakalpojuma cenu pa daļām vai kopumā, kā arī lēmums paturēt preci, pieņemt pakalpojumu vai izmantot iespēju īstenot savas likumīgās patērētāja tiesības. Tādējādi faktiski jebkurš patērētāja pieņemts lēmums pirms līguma noslēgšanas, līguma darbības laikā vai pēc tā noslēgšanas ir uzskatāms par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu NKAL 7.panta izpratnē.<sup>1</sup>

Izvērtējot Sabiedrības ar patērētājiem sniegtajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem saistīto īstenoto komercpraksi, PTAC ieskatā Sabiedrība ir īstenojusi negodīgu – profesionālajai rūpībai neatbilstošu – komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktu, ņemot vērā turpmāk minēto.

[1] Veicot vienpusējas izmaiņas ar patērētājiem noslēgtajos līgumos, Sabiedrība nav rīkojusies atbilstoši profesionālās rūpības prasībām, jo:

- 1) nav sniegusi patērētājiem informāciju par vienpusēji veiktajām izmaiņām noslēgtajos elektronisko sakaru pakalpojumu līgumos saskaņā ar konkrētajā nozarē pastāvošo normatīvo regulējumu, proti, nav sniegusi to ne vēlāk kā vienu mēnesi pirms līguma nosacījumu grozījumu spēkā stāšanās dienas, kā to paredz Elektronisko sakaru likuma 23.panta trešās daļas noteikumi;
- 2) nav sniegusi patērētājiem informāciju par patērētāju tiesībām izbeigt līgumu bez līgumsoda piemērošanas iepriekš minētajā normatīvajā aktā noteiktajā kārtībā.

PTAC konstatē, ka šādas Sabiedrības komercprakses ietekmē ir tikusi/varēja tikt negatīvi ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība, jo patērētāji pieņēma/varēja pieņemt tādus lēmumus par līguma slēgšanu, kādus citādi nepieņemtu NKAL 7.panta otrās daļas izpratnē. Piemēram, šādas Sabiedrības komercprakses ietekmē patērētāji zvanīja uz paaugstināto tarifu numuriem, jo viņu rīcībā nebija informācijas par veiktajām izmaiņām. Par tarifu maiņu netika informēti visi abonenti; informācija tika nosūtīta īsziņas formā uz klientu telefoniem sākot ar nākošo dienu pēc tarifu maiņas līdz septītajai dienai pēc tarifu maiņas. Savukārt personām, kas bija informētas par tarifu maiņu, nebija iespējas operatīvi pieņemt tādu lēmumu, kas nodrošinātu viņu interešu aizsardzību. Tādējādi PTAC nepiekrīt Sabiedrības paustajam viedoklim, ka tarifu maiņas ekonomiskā ietekme ir minimāla, un norāda, ka lietā nav materiālu, kas apliecinātu Sabiedrības apgalvojumu, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija Sabiedrības rīcību konkrētajā gadījumā ir atzinusi par atbilstošu situācijai.

<sup>1</sup> Šāda viedokļa pareizums izriet arī no Eiropas Komisijas publicētajām „Negodīgas komercprakses direktīvas vadlīnijām” (skat., [http://ec.europa.eu/consumers/ rights/docs/Guidance\\_UCP\\_Directive\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/consumers/ rights/docs/Guidance_UCP_Directive_en.pdf)).

PTAC norāda, ka patērētāji varēja pamatoti sagaidīt un paļauties, ka Sabiedrība kā profesionāls tirgus dalībnieks konkrētajā nozarē ievēros normatīvo aktu prasības, savlaicīgi nodrošinot patērētājus ar viņu lēmumu pieņemšanai būtisko informāciju, kuras sniegšanas pienākumu Sabiedrībai nosaka normatīvais akts (Elektronisko sakaru likums). Neievērojot konkrētajā nozarē noteiktās likumīgās prasības, Sabiedrība attiecībā pret patērētājiem nav rīkojusies atbilstoši attiecīgajā saimnieciskās darbības jomā vispārāztītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.

Izvērtējot lietas apstākļus, PTAC ņem vērā lietā esošo informāciju, ka Sabiedrības līgumos ar klientiem nav paredzēts līgumsods līguma izbeigšanas gadījumā.

[2] Attiecībā uz 2011.gada decembrī konstatēto Vietnē sniegtās informācijas neatbilstību normatīvo aktu prasībām lēmuma pieņemšanas dienā PTAC izvērtēšanu ir izbeidzis, ņemot vērā, ka Vietnē sniegtā informācija ir mainīta un Sabiedrības īstenotā komercprakse, sniedzot informāciju Vietnē, atbilst normatīvo aktu prasībām.

NKAL 15.panta astotajā daļā ir noteikts: *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*

Izvērtējot lietderības apsvērumus un PTAC rīcībā esošos lietas materiālus un informāciju, ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, un lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu un tādēļ Sabiedrība konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (LAPK 21.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

PTAC ieskatā ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem*

*pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas. (Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.*

Kā jau iepriekš konstatēts, Sabiedrība ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, un līdz ar to Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi.*

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Saskaņā ar LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām — no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.* Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likumā noteiktos principus un 66.pantā noteiktos lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt kvalitatīvus un normatīvajiem aktiem atbilstošus pakalpojumus, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotāšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, un ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu un 2.punktu ir uzskatāmi par atbildību mīkstinošiem apstākļiem.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, īstenošanas veidu, atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību un atbildību mīkstinošu apstākļu esamību, tai skaitā, pārkāpuma negatīvo seku novēršanu, un ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai uzliekams naudas sods Ls 500,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma – negodīgas komercprakses īstenošana – raksturu un tās īstenošanas veidu.

Vadoties no iepriekš minētā, PTAC saskaņā ar NKAL 4.panta pirmo daļu, otrās daļas 1.punktu, 6.pantu, 15.panta astotās daļas 5.punktu, Administratīvā procesa likuma 4., 5., 8., 12. un 13.pantu, 61.pantu, 65.panta pirmo daļu un 67.panta otro daļu, LAPK 9.panta pirmo daļu, 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu,

166.<sup>13</sup> panta trešo daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 *Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums* 6.4.apakšpunktu,

**n o l e m t s:**

SIA „BITE Latvija”,

juridiskā adrese: Uriekstes iela 2A-24, Rīga

vienotās reģistrācijas numurs: 40003742426

**uzlikt** naudas sodu Ls 500,00 (pieci simti) apmērā.

Pieņemto lēmumu SIA „BITE Latvija” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā.

[..]

Direktore vietniece

B.Liepīņa

IZRAKSTS PAREIZS