

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētāja

sabiedrība

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 1.oktobrī

Nr. 93 – psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs Raimonds Grāvelsiņš

Komisijas locekļi Andrejs Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis, Normunds

Grinbergs kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar 2017.gada 16.februārī noslēgtā Līguma Nr.16/02/2017-GM1 (turpmāk - *Līgums*) neizpildi.

Saskaņā ar noslēgto *Līgumu sabiedrība* apņēmas veikt vienstāva viena moduļa saliekamās ēkas ar kopējo platību 24 kvadrātmetri būvniecību un montāžu patērētājas īpašumā. *Sabiedrība* apņēmas būvniecību veikt atbilstoši Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem saskaņā ar ēkas skici un darbu izpildes grafiku.

Saskaņā ar *Līgumu sabiedrība* apņēmas veikt darbus par kopējo vērtību 12700,00 EUR un saskaņā ar *Līguma* 4.2.apakšpunktu to izpildīt 90 dienu laikā kopš tā parakstīšanas brīža.

Patērētāja norāda, ka *Līgumā* paredzētie darbi 90 dienu laikā pabeigti netika, savukārt atsevišķi paveiktie darbi tika veikti nekvalitatīvi, izmantojot nekvalitatīvus materiālus. Ēkas plānojumā tika veiktas izmaiņas, kas neatbilst sākotnējam plānam un šīs izmaiņas ar *patērētāju* netika saskaņotas.

Sakarā ar to, ka darbi *Līgumā* noteiktajā termiņā un arī noteiktajā papildu termiņā nav pabeigti un darbi nav veikti atbilstošā kvalitātē, *patērētāja* vēlas, lai *sabiedrība* anulē vēl neapmaksāto 2017.gada 28. jūlijā izrakstīto rēķinu 1350,00 EUR apmērā, kā arī atmaksā 1135,00 EUR jeb 10 % no kopīgās iemaksātās summas. *Patērētāja sabiedrībai* līdz šim ir samaksājusi 11350,00 EUR.

Strīda izskatīšanas gaitā ne Patērētāju tiesību aizsardzības centram, ne Komisijai neizdevās sazināties ar *sabiedrību* un uzzināt *sabiedrības* viedokli par *patērētājas* norādīto.

Komisija, izvērtējot lietā esošos materiālus, secina, ka *sabiedrības* sagatavotā dokumentācija *Līguma* noslēgšanai ir neprecīza un savstarpēji nesakrīt. Piemēram, ja izvērtē sagatavoto ēkas plānu kopsakarā ar darbu izpildes grafiku, konstatējamās vairākas neatbilstības, piemēram, logu, durvju skaitā un tamlīdzīgi, līdz ar to Komisija secina, ka *sabiedrības* sniegtais pakalpojums nav sniegts atbilstoši profesionālajai rūpībai un nozares specifikai.

Tāpat Komisija, pārbaudot Latvijas būvkomersantu reģistru, secina, ka ne *sabiedrība*, ne tās darbinieki tajā nav iekļauti un, ņemot vērā, ka uzstādītā ēka ir uzskatāma par būvi, *sabiedrībai* darbu veikšanai bija nepieciešams būvspeciālists. *Sabiedrības* darbības, sniedzot būvniecības pakalpojumus, būtu vērtējamās kā negodīga būvprakse.

Komisija, izvērtējot lietā esošos materiālus, tostarp, *patērētājas* iesniegtās fotogrāfijas, secina, ka *sabiedrības* uzstādītā ēka neatbilst sākotnēji solītajam. Gan ēkas ārējais izskats ir savādāks, gan arī tajā veiktie darbi nav izpildīti saskaņā ar *Līgumu*, tas ir, tie nav veikti pilnā

apjomā.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 29.panta pirmajā daļā noteikts, ka patērētājs, kuram sniegts līguma noteikumiem neatbilstošs pakalpojums, vispirms ir tiesīgs pieprasīt, lai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērš sniegtā pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem. Ja tas nav iespējams, patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina pakalpojuma cenu vai atmaksā par pakalpojumu samaksāto naudas summu. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par pakalpojumu samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā labums, ko patērētājs guvis, izmantojot pakalpojumu, un par ko līgumslēdzējas puses ir vienojušās.

Ņemot vērā, ka *sabiedrība* nav veikusi neatbilstību novēršanu un uz šo brīdi *sabiedrība* nav sasniedzama, Komisijas ieskatā *patērētāja* ir tiesīga prasīt cenas samazinājumu par sniegtu līguma noteikumiem neatbilstošu būvniecības pakalpojumu.

Izvērtējot *patērētājas* pieprasīto cenas samazinājumu par sniegto līguma noteikumiem neatbilstošu pakalpojumu kopsakarā ar iesniegtajiem pierādījumiem, Komisija secina, ka cenas samazinājums ir novērtēts saprātīgi, ņemot vērā ēkas stāvokli, tāpat Komisija ņem vērā, ka *sabiedrība* nav izteikusi iebildumus pret *patērētājas* pieprasītā cenas samazinājuma apmēru.

Komisija norāda, ka *patērētājas* prasību - anulēt vēl neapmaksāto 2017.gada 28. jūlijā izrakstīto rēķinu 1350,00 EUR apmērā – Komisija nevar apmierināt, jo saskaņā ar PTAL 26.³ panta piektās daļas 9.punktu Komisija neizskata strīdus par maksājuma dokumentiem. Komisija informē, ka šādu jautājumu izskatīšana ir piekritīga tiesai.

Komisijas ieskatā, ņemot vērā, ka *Līguma* summa bija 12700,00 EUR, *patērētāja* ir tiesīga uz cenas samazinājumu 2485,00 EUR apmērā. Ņemot vērā, ka no kopīgās summas *patērētāja* nav veikusi samaksu 1350,00 EUR apmērā, tad *patērētāja* ir tiesīga atgūt 1135,00 EUR no jau samaksātās summas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo un piekto daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo un piekto un septīto daļu, 29.panta pirmo daļu

nolemj

daļēji apmierināt *patērētājas* prasību.

Noraidīt *patērētājas* prasību saistībā ar 2017.gada 28. jūlijā izrakstītā rēķina 1350,00 EUR apmērā anulēšanu.

Sabiedrībai atmaksāt *patērētājai* samaksāto naudu 1135,00 EUR apmērā.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš