

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

Sabiedrībai

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 25.septembrī

Nr.92-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja M.Vesele

Komisijas locekļi G.Kļaviņš kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Balodis kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar iegādātu līguma noteikumiem neatbilstošu televizoru (turpmāk – *prece*) par tā nolietojuma procentu.

Patērētājs konstatēja neatbilstību līguma noteikumiem 2015.gada 19.oktobrī iegādātai *precei* 2800,00 EUR vērtībā.

2015.gada 3.novembrī *patērētājs* iesniedza *sabiedrībai* prasījuma pieteikumu par *preces* kvalitāti, izvirzot prasību veikt *preces* maiņu. 2015.gada 19.novembrī *prece* tika samainīta pret jaunu *preci*. Jaunā samainītā *prece* 2015.gada 4.decembrī tika nodota remontā. Pēc tam vairākkārt *prece* nodota remontā, testēta, bet joprojām nedarbojas. *Patērētājs* 2017.gada 17.augustā un atkārtoti 23.septembrī iesniedza iesniegumus *sabiedrībai* par naudas atgriešanu. Serviss 2017.gada 25.oktobrī sastādīja apmaiņas apstiprinājumu Nr.ES/118699, kurā noteikts, ka *preces* nolietojums ir 50%. Nosakot nolietojuma procentu, tika pielietota organoleptiskā metode, kā arī ņemtas vērā *preces* nostrādātās stundas, fiziskais, tehniskais un morālais nolietojums, kā arī izdevumi, kas būtu nepieciešami *preces* pilnai atjaunošanai. *Sabiedrība*, pamatojoties uz Servisa apmaiņas apstiprinājumu, piedāvāja atgriezt *patērētājam* naudu par *preci*, ņemot vērā *preces* nolietojumu 50% apmērā. Tā kā *patērētājs* nepiekrīta *sabiedrības* piedāvājumam un *preces* nolietojuma procentam, *patērētājs* vērsās ar iesniegumu biedrībā “Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācija” (turpmāk – LNEA) un 2017.gada 7.decembrī saņēma Eksperta atzinumu Nr.110-12/17 (turpmāk – Atzinums), kurā norādīts, ka *preces* nolietojuma pakāpe sastāda 13%. *Sabiedrība patērētājam* sniedza atbildi, norādot, ka joprojām nepiekrīt LNEA Atzinumam par *preces* nolietojuma procentu.

Sabiedrība PTAC paskaidro, ka daļu *preces* vērtības ir apmaksājis Leonīds Koreškovs, noslēdzot Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr.L598133. *Sabiedrība* norāda *PTAC*, ka, neskatoties uz to, ka daļu *preces* (1599,99 EUR) *patērētājs* ir saņēmis kā

dāvanu un nevar pretendēt uz naudas līdzekļu atmaksu par to, jo to neparedz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas, *sabiedrība* piedāvā atmaksāt *patērētājam* atlikušo *preces* vērtību, ņemot vērā tās nolietojumu 50%. Vienlaicīgi norāda, ka nepiekrīt atmaksāt pieprasīto naudas summu 2850,00 EUR.

Vēršoties Komisijā, *patērētājs* lūdza izskatīt strīdu par *preces* neatbilstību līguma noteikumiem un pieprasīja atgriezt naudu par *preci* (ieskaitot 13% no *preces* vērtības, kas sastāda 364,00 EUR), kā arī atmaksāt naudu par ekspertīzes izdevumiem 50,00 EUR apmērā, kopsummā 2850,00 EUR.

Sabiedrība ir sniegusi atbildi Komisijai, kurā nav izteikta piekrišana izpildīt *patērētāja* prasību, kā arī nepiekrīt LNEA Atzinumam.

Komisijas sēdes gaitā tika konstatēts, ka ir pamatots *patērētāja* viedoklis, ka *prece* ir līguma noteikumiem neatbilstoša, ko arī neapšaubā *sabiedrība*. Lietā ir strīds par *preces* nolietojuma procentu. Patērētāju interešu pārstāvis norādīja, ka nav iespējams konstatēt, cik lielu stundu daudzumu ir darbojusies *prece* pirms pirkšanas brīža. *Patērētājs* ir iegādājies *preci* ar nolūku, ka tā darbosies, bet tā jau pirmajos sešos mēnešos no iegādes brīža pārstāja darboties, reizēm patvaļīgi ieslēdzoties. *Precei* defekts konstatēts pašā sākumā. Patērētāju interešu pārstāvis norāda, ka piekrīt Atzinumā norādītajam 13% *preces* nolietojumam.

Savukārt komersantu interešu pārstāvis norāda, ka *prece* ir kādu laiku darbojusies, *patērētājs* to ir lietojis, līdz ar to tai ir nolietojums. *Sabiedrība* ir vairākkārt pārbaudījusi *preci*. Konkrētajā gadījumā *precei* defekti parādījās pirmajos sešos mēnešos, līdz ar to nav pamata Atzinumu apstrīdēt. Komersantu interešu pārstāvis piekrīt *patērētāju* interešu pārstāvja teiktajam. Uzskatāms, ka *precei* defekts eksistēja *preces* iegādes dienā. *Prece* neatbilst izvirzāmajām prasībām, līdz ar to *prece* ir līguma noteikumiem neatbilstoša un *patērētājam* ir radītas neērtības.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – *PTAL*) 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka *prece* uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida *precēm* un kādu *patērētājs* var pamatoti gaidīt, ņemot vērā *preces* raksturu.

PTAL 13.panta trešajā daļā noteikts, ka, ja *preces* neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc *preces* iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja *preces* iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar *preces* raksturu vai neatbilstības veidu.

PTAL 28.panta piektajā daļā noteikts, ka *patērētājs* ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina *preces* cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par *preci* samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis *preces* neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis *preci* pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības *patērētājam*. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot *patērētājam* par *preci* samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā *preces* nolietojums vai labums, ko *patērētājs* guvis, lietojot *preci*, un par ko līgumslēdzējas puses ir vienojušās.

Komisija no lietas materiāliem konstatē, ka persona noslēdza kreditēšanas līgumu Nr.L598133 un 2017.gada 14.oktobrī persona *sabiedrībai* iesniedza iesniegumu, kurā informē *sabiedrību*, ka daļu naudas līdzekļu *preces* iegādei devis kā dāvanu *patērētājam* un līdz ar to lūdz *sabiedrību* viņa samaksāto naudas summu 1599,99 EUR atmaksāt *patērētājam*, jo *preces* lietotājs un īpašnieks ir *patērētājs*. Komisija secina, ka persona ir devis piekrišanu, ka naudas atmaksas gadījumā, tā būtu jāatmaksā

patērētājam. Līdz ar to Komisija konstatē, ka par precī naudas summa 2436,00 EUR ir jāatmaksā *patērētājam*.

PTAL 26.¹² panta (1¹) daļa nosaka, ja Komisija lēmumā apmierina patērētāja prasību, pamatojoties uz ekspertīzes slēdzienu, ko apmaksājis patērētājs, tā var lemt, ka ekspertīzes izdevumi jāsedz pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, vienbalsīgi nolemj, ka *patērētāja* izvirzītā prasība par naudas atgriešanu 2800,00 EUR ir apmierināma daļēji, tas ir, ņemot vērā nolietojumu – 13%, atgriezt 2436,00 EUR, kā arī norāda, ka *sabiedrībai* ir pienākums *patērētājam* atmaksāt naudu 50,00 EUR apmērā par ekspertīzes izdevumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz *PTAL* 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, piekto un septīto daļu, 26.¹² panta (1¹) daļu, 13.pantu, 14.pantu un 28.panta piekto daļu

nolemj:

1. daļēji apmierināt *patērētāja* izvirzīto prasību pret *sabiedrību* par naudas atgriešanu par līguma noteikumiem neatbilstošu *precī*.
Sabiedrībai atgriezt naudu 2436,00 EUR *patērētājam* par līguma noteikumiem neatbilstošu *precī*, ņemot vērā *preces* nolietojumu 13%.
2. apmierināt *patērētāja* prasību par ekspertīzes izdevumu atmaksu.
Sabiedrībai atmaksāt patērētājam 50,00 EUR ekspertīzes izdevumus par biedrības “Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācija” Atzinuma sastādīšanu.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vesele