

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: [ptac@ptac.gov.lv](mailto:ptac@ptac.gov.lv)

(...)

**SIA „IT INVESTMENTS”**  
**Reģ. Nr.50103181591**  
**Uzvaras prospektā 7-30, Baložos**  
**Rīgas rajonā, LV – 2128**

**LĒMUMS**  
**par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma**  
**noteikumiem**

Rīgā

2009.gada 31.martā

Nr.12-lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2008.gada 27.novembrī saņemts (...) (turpmāk – *Patērētājs*) 2008.gada 24.novembra iesniegums (turpmāk – *Iesniegums*), kurā *PTAC* izteikts lūgums izvērtēt SIA „IT INVESTMENTS” (turpmāk – *Sabiedrība*) rīcības likumību un pamatotību un pieņemt saistošu lēmumu attiecībā uz mājas lapā [www.knock.lv](http://www.knock.lv) (turpmāk – *Mājas lapā*) sniegto izsoļu pakalpojumu, uzliekot *Sabiedrībai* par pienākumu izpildīt savas uzņemtās saistības un nodot *Patērētājam* par izsolē nosolīto cenu fotoaparātu (...) (turpmāk – *Fotoaparāts*).

*PTAC*, izvērtējot lietā esošos materiālus, **secina:**

1. 2008.gada 16.septembrī *Patērētājs* reģistrējās *Sabiedrības* izveidotajā *Mājas lapā*, lai piedalītos *Sabiedrības* piedāvātajās izsolēs.

2. Ar reģistrāciju *Mājas lapā* *Patērētājs* akceptēja *Sabiedrības* piedāvātos izsoles pakalpojuma lietošanas noteikumus (turpmāk – *Noteikumi*).

3. 2008.gada 16.septembrī *Patērētājs* piedalījās *Fotoaparāta* izsolē. *Patērētāja Iesniegumā* norādīts, ka pēc izsoles beigām *Patērētājs* konstatēja, ka ir uzvarējis izsolē un atzīts par *Fotoaparāta* augstāko solītāju.

*Iesniegumā* minēts, ka īsi pēc izsoles beigām *Mājas lapā* tika ziņots, ka esošās izsoles (bet ne izsoles, kuras jau beigušās) tiek pārtrauktas servera problēmu dēļ.

*Patērētājs* 2008.gada septembrī un oktobrī vairākkārtēji ir sazinājies ar *Sabiedrību*, kā arī saņēmis rakstveida atbildes, kurās *Sabiedrība* norāda, ka izsole, kurā *Patērētājs* tika atzīts par uzvarētāju, nav notikusi un ka *Patērētājs* nav atzīts par uzvarētāju. Kā kompensāciju par it kā nenotikušo izsoli *Sabiedrība* piedāvāja *Patērētājam* 50 kredītus, kurus var izmantot, lai piedalītos izsolē. Neskatoties uz to, ka *Patērētājs* rakstveidā atteicās no šāda piedāvājuma, *Sabiedrība* ieskaitīja *Patērētāja* izsoļu kontā 50 kredītus.

4. Ņemot vērā *Patērētāja Iesniegumā* minēto, pamatojoties uz *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturtās daļas 4. un 6.punktu un

2006.gada 1.augusta MK noteikumu Nr.632 *Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikuma* (turpmāk – *Nolikums*) 6.3. un 6.4.apakšpunktu, *PTAC* 2008.gada 29.decembrī, 2009.gada 26.janvārī un atkārtoti 2009.gada 30.janvārī pieprasīja *Sabiedrībai* sniegt *PTAC* rakstveida paskaidrojumu par *Iesniegumā* minēto.

5. *PTAC* 2009.gada 11.februārī saņemts *Sabiedrības* 2009.gada 9.februāra paskaidrojums (turpmāk – *Paskaidrojums*), kurā norādīts:

5.1. *Sabiedrības* ieskatā jebkurš patērētājs ir bijis informēts par distances līguma saturu, noslēgšanas noteikumiem un tiesiskajām sekām. Turklāt distances līguma būtība un *Sabiedrības* sniegto pakalpojumu raksturs (izmantojot interneta resursus) liecina par to, ka distances līguma satura apspriešana ar patērētāju ir iespējama, izmantojot interneta resursu, tātad līguma apspriešana ir iespējama tikai ar *Mājas lapas* starpniecību.

5.2. *Sabiedrības* ieskatā *PTAC* bija pienākums izvērtēt (...) atbilstību *PTAL* 1.panta 3.punkta pazīmēm, līdz ar to *PTAC* nav izpildījis visus likumā noteiktos uzdevumus nolūkā tiesiski rast risinājumu izskatāmajā gadījumā.

5.3. *Sabiedrība* nepiekrīt *PTAC* vēstulēs norādītajam, ka *Noteikumi* ir pretrunā ar labticīguma prasībām un saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu un 6.panta trešās daļas 1.punktu ir uzskatāmi par netaisnīgiem līguma noteikumiem, jo *Sabiedrības* ieskatā šādi secinājumi izdarīti, virspusēji iepazīstoties ar *Sabiedrības Noteikumiem* un neņemot vērā to, ka darījumi tiek slēgti interneta vidē, kas nav maznozīmīgs apsvēruma, jo interneta vide ir nesaraucjami saistīta ar tehnoloģiju izmantošanu un lielā mērā saistīta ar trešo personu ietekmi.

Ievērojot to, ka interneta vidē slēgtie darījumi ir saistīti ar tehnoloģiju izmantošanu, līgumā ietvertie noteikumi par to, ka *Sabiedrība* neatbild par tehnoloģiskajām kļūmēm, kas nav radušās *Sabiedrības* darbības vai bezdarbības rezultātā, un to, ka *Sabiedrībai* ir tiesības jebkurā laikā (pie zināmiem apstākļiem) atcelt izsoles. *Sabiedrības* ieskatā minētais nav uzskatāms par nelabticīga līguma vai netaisnīgiem līguma noteikumiem atbilstoša līguma saturu, jo ir pamatots ar loģiskām un pamatotām interneta vides likumsakarībām un prasībām.

5.4. Attiecībā uz *Patērētāja Iesniegumā* minēto *Sabiedrība*, pirmkārt, norāda, ka 2008.gada 16.septembra izsole bija pirmā izsole kopš *Sabiedrības* pastāvēšanas, un, ievērojot to, izsoles norise sākās ar neparedzētām tehniskām problēmām. Otrkārt, konkrētā izsole tika atcelta tā iemesla dēļ, ka *Sabiedrības* serveris pārtrauca savu darbību trešo personu apzinātas rīcības rezultātā, jo trešās persona apzināti veica darbības ar nolūku traucēt servera normālai darbībai. To apliecina un pilnā apmērā pierāda tas, ka izsole brīdī, kad *Patērētājs* izdarīja pēdējo solījumu, desmit minūtes tehniski nepieņēma jaunus solījumus, tādējādi tiesiskās vienlīdzības realizācijas ietvaros tika pieņemts atbildīgs un tiesisks lēmums – atcelt izsoli un kompensēt *Patērētājam* ar izsoli saistītos izdevumus pilnā apmērā, kā arī papildus atlīdzināt *Patērētājam*, lai nebojātu *Sabiedrības* reputāciju.

5.5. *Sabiedrība* apzinās nepieciešamību publiskot savus reģistrācijas datus, kā arī juridisko adresi ar nolūku padarīt *Sabiedrības* atpazīstamību un darbību caurspīdīgu un pietiekami pieejamu. Tomēr *Sabiedrības* uzņēmējdarbības raksturs un piedāvāto pakalpojumu būtība nerada nepieciešamību akcentēt *Sabiedrības* juridisko adresi. Bet, apzinoties *Informācijas sabiedrības pakalpojuma likuma* (turpmāk – *ISPL*) prioritāro nozīmi, *Sabiedrība* apņemas publisko nepieciešamo informāciju iespējami īsākā laikā.

5.6. *Sabiedrība* nepiekrīt *PTAC* secinājumam, ka *Sabiedrības Mājas lapā* nav norādīta informācija par to, vai noslēgtais distances līgums tiek glabāts un ka tas ir

pieejams patērētājam pēc tā noslēgšanas. *Sabiedrība* norāda, ka *Noteikumi* ir pieejami *Mājas lapā* un ir attiecināmi uz visiem patērētājiem vienlīdzīgi. Turklāt *Sabiedrība* vērš uzmanību, ka ikviens patērētājs kā pirms līguma slēgšanas, līguma slēgšanas laikā un pat pēc līguma noslēgšanas jebkurā laikā var izdrukāt pilnu līguma tekstu, līguma tekstu var saņemt arī no *Sabiedrības*.

6. Ņemot vērā *Sabiedrības Paskaidrojumā* minēto, lai noskaidrotu lietas faktiskos apstākļus, *PTAC*, ievērojot *Administratīvā procesa likuma* 59.panta pirmo, otro un ceturto daļu un *Nolikuma* 6.3. un 6.4.apakšpunktu, 2009.gada 12.februāra vēstulē pieprasīja *Patērētājam* iesniegt *PTAC* rakstveida informāciju par to, kādam nolūkam *Patērētājs* plānoja iegādāties *Fotoaparātu*, piedaloties *Sabiedrības* mājas lapā piedāvātajā izsolē.

7. *PTAC* 2009.gada 24.februārī saņemta *Patērētāja* 2009.gada 18.februāra vēstule, kurā norādīts, ka *Fotoaparātu Patērētājs* vēlējies iegādāties personīgām vajadzībām.

8. Tāpat, Ņemot vērā *Sabiedrības Paskaidrojumā* minēto, ka *PTAC* nav izvērtējis to, vai *Patērētājs* atbilst *PTAL* 1.panta 3.punktā noteiktajai „patērētāja” definīcijai, gadījumā, ja *Sabiedrības* ieskatā *Patērētājs* nav uzskatāms par „patērētāju” atbilstoši *PTAL* 1.panta 3.punktā noteiktajam, *PTAC* 2009.gada 12.februāra vēstulē aicināja *Sabiedrību* iesniegt *PTAC* pierādījumus, kas to apliecinātu. Līdz šim brīdim *PTAC* nav saņēmis no *Sabiedrības* informāciju.

#### ***PTAC*, izvērtējot lietā esošos materiālus, norāda:**

1. Saskaņā ar *ISPL* 1.panta 2.punktu informācijas sabiedrības pakalpojums ir „*distances pakalpojums (pusē vienlaicīgi nesatiekas), kuru parasti sniedz par maksu, izmantojot elektroniskos līdzekļus (elektroniskas datu apstrādes un glabāšanas, t.sk. ciparu saspiešanas, iekārtas) un pēc pakalpojuma saņēmēja individuāla pieprasījuma. Informācijas sabiedrības pakalpojumi ietver preču un pakalpojumu elektronisku tirdzniecību, komerciālo paziņojumu sūtīšanu, iespēju piedāvāšanu informācijas meklēšanai, piekļuvei pie tās un informācijas ieguvei, pakalpojumus, kas nodrošina informācijas pārraidi elektronisko sakaru tīklā vai piekļuvi elektronisko sakaru tīklam, informācijas glabāšanu*”.

*PTAL* 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka „*Distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresētu vai neadresētu iespieddarbu, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību*”.

Līdz ar to, pamatojoties uz iepriekš minēto, *Sabiedrība* atbilstoši *PTAL* 1.panta 4.punktā noteiktajam ir uzskatāma par informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju, Ņemot vērā, ka tā piedāvā izmantot pakalpojumu, izmantojot elektroniskus līdzekļus, pusēm vienlaicīgi nesatiekoties. Savukārt, Ņemot vērā to, ka (...) vēlējās iegādāties *Fotoaparātu* iegādāties personīgām vajadzībām, kā arī to, ka *Sabiedrība* atbilstoši *Administratīvā procesa likuma* (turpmāk – *APL*) 161.panta pirmajā daļā paredzētajam, ka par pierādījumiem atzīstami administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi, nav iesniegusi *PTAC* pierādījumus faktam, ka (...) neatbilst *PTAL* 1.panta 3.punktā noteiktajai patērētāja definīcijai, *PTAC* secina, ka (...) ir uzskatāms par patērētāju atbilstoši *PTAL*

noteiktajam. Līdz ar to *Noteikumiem* ir jāatbilst patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem.

*ISPL* 7.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka „*pakalpojuma sniedzēja pienākums ir nodrošināt, lai pakalpojuma saņēmēji var iepazīties ar līguma noteikumiem, kā arī tos saglabāt*”. *Mājas lapā* sniegtā informācija par līguma noteikumiem ir uzskatāma par distances līguma noteikumiem saskaņā ar *PTAL* 10.panta pirmo daļu. Tiesību normas, kas regulē distances līgumā ietveramo informāciju, paredzētas 2002.gada 28.maija Ministru kabineta noteikumos Nr.207 „*Noteikumi par distances līgumu*” (turpmāk – *Noteikumi Nr.207*). Līdz ar to *Mājas lapā* pieejamiem *Noteikumiem* ir jāatbilst arī *ISPL* un *Noteikumu* prasībām.

*PTAC*, ņemot vērā *Iesniegumā* minēto, savas kompetences ietvaros saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 6.punkta un *Nolikuma* 4.13.apakšpunkta noteikumiem ir izvērtējis *Noteikumu* atbilstību normatīvo aktu prasībām un norāda tālāk minēto.

2. Saskaņā ar *Civillikuma* 1511.pantā noteikto “*Līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots **gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību** (1401.p.)*”.

*ISPL* 6.panta pirmā daļa, kas paredz, ka „*Ja pakalpojuma saņēmējs izdara pasūtījumu, pakalpojuma sniedzējs apliecina tā pieņemšanu ar elektroniskiem sakaru līdzekļiem. Pasūtījumu un tā pieņemšanas apliecinājumu uzskata par saņemtiem, kad tie kļuvuši pieejami pakalpojuma saņēmējam*”, atšķirībā no *Civillikuma* 1537.panta regulē nevis akcepta spēkā stāšanās un līdz ar to arī līguma noslēgšanas brīdi, bet gan tikai ofertes un akcepta saņemšanas brīdi. Arī līgumi par informācijas sabiedrības pakalpojuma saņemšanu saskaņā ar *Civillikuma* 1537.pantu uzskatāmi par noslēgtiem, tiklīdz pakalpojuma sniedzējs nosūta pakalpojuma saņēmējam pieņemšanas apliecinājumu, kaut arī pakalpojuma saņēmējs to vēl nebūtu saņēmis.

*PTAL* 6.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka „*ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”, un trešajā daļā noteikts, ka „*līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma principam rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam*”. *PTAL* regulējums uz līguma noteikumu apspriešanu tiek vērtēts gadījumos, kad patērētājam **tiek piedāvāti netaisnīgi līguma noteikumi**, līdz ar to iepriekš sagatavotu līgumu projektu piedāvāšana patērētājiem ir pieļaujama, ja līguma projektā nav iekļauti netaisnīgi līguma noteikumi. Tādējādi *PTAC* norāda, ka iepriekš sagatavotu līgumu projektu un tipveida līgumu piedāvāšana, t.sk., *Noteikumu* patērētājiem ir pieļaujama, ja līguma projektā nav iekļauti netaisnīgi līguma noteikumi.

Līdz ar to, ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka apspriešanas fakts jāpierāda gadījumos, kad patērētājiem tiek piedāvāti netaisnīgi līguma noteikumi un to, ka *Sabiedrība* piedāvā distances pakalpojumu un informācija par *Noteikumiem* tiek sniegta *Mājas lapā*, *PTAC* secina, ka *Noteikumi* līgumslēdzēju pušu starpā nav apspriesti.

**3. Noteikumu 3.punktā** norādīts: „(...) *Ja SIA IT INVESTMENTS ir šaubas par pakalpojumu nelikumīgu izmantošanu (piemēram, tehniskais līdzeklis), SIA IT INVESTMENTS var atcelt izsoli vai izslēgt aizdomīgu lietotāju (...)*”.

PTAC norāda, ka ne no Noteikumu 3.punkta noteikumiem, ne no Noteikumiem kopumā nav saprotams, vai izsoles dalībniekiem tiek atgriezti izsolē ieguldītie naudas līdzekļi vai dota iespēja tos izmantot nākošajā izsolē gadījumā, ja izsoles norises laikā *Sabiedrība* atceļ jau sākušos izsoli.

Nemot vērā *Sabiedrības Paskaidrojumā* minēto, ka „*interneta vidē slēgtie darījumi ir saistīti ar tehnoloģiju izmantošanu, līdz ar to Noteikumu 3.punktā minētais nav uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu, jo ir pamatots ar loģiskām un pamatotām interneta vides likumsakarībām un prasībām*”, PTAC ieskatā, lai izvairītos no domstarpībām ar *Mājas lapas* lietotājiem, minētais Noteikums saskaņā ar PTAL 6.panta otro un otro prim daļu ir uzskatāms par neskaidru līguma noteikumu, kas attiecīgi būtu jāprecizē, norādot konkrētus gadījumus, kādos *Sabiedrība* var atcelt izsoli vai izslēgt aizdomīgu lietotāju.

**4. Noteikumu 3.punkts** paredz, ka „(...) *SIA IT INVESTMENTS nav atbildīgs par jebkādam kļūdām, kuras tiek izraisītas trešo personu vai tehnisku iemeslu dēļ vai par to faktu, ka pārskaitīšana kontā vai uz kredītkarti var neizdoties (...)*”.

Savukārt Noteikumu **5.punktā** minēts, ka „(...) *SIA IT INVESTMENTS nav atbildīgs par savu programmatūru, datora aparatūru, tīkla savienojuma vainu vai to radītajām vainām, kuras ietekmē izsoli. SIA IT INVESTMENTS ir tiesības atcelt pakalpojumu jebkurā laikā bez iepriekšēja brīdinājuma. Pēc negaidītas sakaru pārtraukšanas, apkalpošanas pārtraukuma vai jebkāds cits iemesls, kas izraisa pārtraukšanu, apkalpošana tiks atjaunota un izsoles laiks sāksies no nulles. Tā laikā neviens jauns piedāvājums nesaglabāsies, jo SIA IT INVESTMENTS nevar garantēt, ka visas solītās cenas būs reģistrētas. SIA INVESTMENT neatgriezīs veiktās cenu likmes, kuras pieteiktas tajā laikā (...)*”.

No minētajiem Noteikumu punktiem izriet, ka *Sabiedrība* nenes atbildību par sava tehniskā nodrošinājuma problēmu rezultātā izraisītajām sekām, kas varētu ietekmēt piedāvātā izsoles pakalpojuma, par kuru noslēgts līgums, norisi. Tāpat Noteikumos nav paredzēta *Sabiedrības* atbildība par patērētāja zaudējumiem *Sabiedrības* piedāvātā pakalpojuma pienācīgas nenodrošināšanas gadījumā (noslēgtā līguma par pakalpojumu rezultātā samaksāto naudas līdzekļu atgriešana).

Piemērojot Noteikumu 3. un 5.punkta noteikumus, kuri samazina pakalpojuma sniedzēja atbildību (t.sk. finansiālo atbildību), *Sabiedrība* saskaņā ar PTAL 5.panta otrās daļas 5.punktu nav ievērojusi līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, jo patērētājas ir nostādīts neizdevīgā stāvoklī, kas ir pretrunā ar labticīguma prasībām.

Līdz ar to PTAC norāda, ka Noteikumu 3.punkts daļā, kas paredz, ka „(...) *SIA IT INVESTMENTS nav atbildīgs par jebkādam kļūdām, kuras tiek izraisītas trešo personu vai tehnisku iemeslu dēļ vai par to faktu, ka pārskaitīšana kontā vai uz kredītkarti var neizdoties (...)*”, un Noteikumu 5.punkts daļā saskaņā ar PTAL 5.panta otrās daļas 5.punktu un 6.panta trešās daļas 1.punktu ir uzskatāmi par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

**5.** No Noteikumu **9.punktā** paredzētā, ka „*SIA IT INVESTMENTS ir tiesības veikt labojumus vai izmaiņas pakalpojumu nodrošinājumā un citus noteikumus, kā arī nosacījumus par izsoli tās laikā. Jaunie noteikumi stājas spēkā nekavējoties tajā brīdī,*

*kad tie tiek publicēti SIA INVESTMENTS mājas lapā*”, izriet, ka *Sabiedrība* ir tiesīga vienpusēji mainīt ar patērētāju noslēgtā līguma noteikumus līguma darbības laikā.

Saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 12.punktu par netaisnīgu ir uzskatāms tāds līguma noteikums, kas atļauj ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam vienpusēji grozīt līguma noteikumus vai preces vai pakalpojuma raksturojumu.

*PTAC* norāda, ka *Sabiedrība* nav tiesīga vienpusēji mainīt jau ar patērētājiem noslēgto līgumu noteikumus. Līdz ar to *Sabiedrība*, *Noteikumos* paredzot ar normatīvo aktu prasībām pretrunā esošas tiesības pakalpojuma sniedzējam, saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu nav ievērojusi līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, jo patērētājs ir nostādīts neizdevīgā stāvoklī, kas ir pretrunā ar labticīguma prasībām. Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* norāda, ka *Noteikumu* 9.punkts saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu un 6.panta trešās daļas 1. un 12.punktu ir uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu.

6. *PTAC* norāda, ka *Mājas lapā* atbilstoši *ISPL* 4.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā paredzētajam, nav norādīta *Sabiedrības* juridiskā adrese, reģistrācijas numurs un reģistrācijas numurs Valsts ieņēmumu dienesta ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistrā.

Lai arī *Sabiedrības Paskaidrojumā* minēts, ka „*Apzinoties ISPL prioritāro nozīmi, Sabiedrība apņemas publisko nepieciešamo informāciju iespējami īsākā laikā*”, līdz šim brīdim *Sabiedrība Mājas lapā* nav norādījusi iepriekš minēto informāciju, tādējādi neievērojot *ISPL* 4.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteikto.

7. Saskaņā ar *ISPL* 5.panta pirmās daļas 2.punktu „*pakalpojuma sniedzēja pienākums ir nodrošināt, lai pakalpojuma saņēmējam pirms pasūtījuma izdarīšanas būtu pieejama vismaz šāda informācija: noslēgtā līguma glabāšanas nosacījumi (vai noslēgtais līgums tiek glabāts) un tā pieejamība pakalpojuma saņēmējam*”. *Mājas lapā* nav norādīta informācija par to, vai noslēgtais distances līgums tiek glabāts un kā tas ir pieejams patērētājam pēc tā noslēgšanas.

*Sabiedrība* nepiekrīt *PTAC* secinājumam, ka *Sabiedrības Mājas lapā* nav norādīta informācija par to, vai noslēgtais distances līgums tiek glabāts un ka tas ir pieejams patērētājam pēc tā noslēgšanas. *Sabiedrība* norāda, ka *Noteikumi* ir pieejami *Mājas lapā* un ir attiecināmi uz visiem patērētājiem vienlīdzīgi. Turklāt *Sabiedrība* vērš uzmanību, ka ikviens patērētājs kā pirms līguma slēgšanas, līguma slēgšanas laikā un pat pēc līguma noslēgšanas jebkurā laikā var izdrukāt pilnu līguma tekstu, līguma tekstu var saņemt arī no *Sabiedrības*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pakalpojuma specifiku un faktu, ka *Noteikumi* var tikt mainīti (ko paredz *Noteikumu* 9.punkts), *PTAC* ieskatā patērētājam ir jābūt pieejamai tai *Noteikumu* redakcijai, kas bija spēkā distances līguma noslēgšanas brīdī, tādējādi, novēršot neskaidrības un domstarpības starp *Sabiedrību* un *Mājas lapas* lietotājiem, *Sabiedrībai Mājas lapā* būtu jānorāda informācija par to, vai noslēgtais līgums tiek glabāts un tā pieejamības nosacījumi pakalpojuma saņēmējam.

8. Vienlaikus *PTAC* vērš *Sabiedrības* uzmanību uz to, ka *PTAC* ieskatā *Sabiedrības Noteikumi* ir patērētājam nepārskatāmi, piemēram, *Noteikumu* 3. un 5.punktus veido plaši apraksti, no kuriem grūti uztvert *Mājas lietošanas* nosacījumus.

„*Caurredzamība ir saistīta ar izvēli un informāciju, un tai būtu jānodrošina, ka patērētājs saņem informāciju, kas ir vajadzīga atbildīgu, uz informāciju balstītu*

*lēmumu pieņemšanai*” (Zadraks G. Direktīvas 93/13/EEK par netaisnīgiem noteikumiem patērētāju līgumos nepieciešamā reforma // Likums un Tiesības, 2005., Nr.4, 106.lpp.). Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka caurredzamības principa uzdevums patērētājiem piedāvātajos līgumos ir nodrošināt, lai patērētājs izprot visu informāciju, kura varētu ietekmēt viņa lēmumu slēgt vai neslēgt līgumu, *PTAC* ieskatā *Noteikumi* būtu jāizkārto pārskatāmāk un pēc svarīguma, izdalot atsevišķi būtisko informāciju, tādējādi nodrošinot to, ka pirms piedalīšanās izsolē patērētājam būtu skaidri *Mājas lapas* lietošanas *Noteikumi*.

9. Attiecībā uz *Patērētāja Iesniegumā* izteikto lūgumu izvērtēt *Sabiedrības* rīcības likumību un pamatotību un pieņemt saistošu lēmumu attiecībā uz *Mājas lapā* sniegto izsoļu pakalpojumu, uzliktot *Sabiedrībai* par pienākumu izpildīt savas uzņemtās saistības un nodot *Patērētājam* par izsolē nosolīto cenu *Fotoaparātu*, *PTAC* norāda, ka patērētāju tiesību pārkāpumi ir uzskaitīti *PTAL* 3.pantā.

Ņemot vērā *Sabiedrības Paskaidrojumā* minēto, ka 2008.gada 16.septembra izsole bija pirmā izsole *Sabiedrības* pastāvēšanas laikā, ka tās norises laikā radās neparedzētas tehniskas problēmas, kā arī *Sabiedrības Paskaidrojumā* izteikto apņemšanos kompensēt *Patērētājam* ar izsoli saistītos izdevumus pilnā apmērā, kā arī papildus atlīdzināt *Patērētājam* par atcelto izsoli, *PTAC* konkrētajā gadījumā nesaskata patērētāju tiesību pārkāpumu, līdz ar to *PTAC* noraida *Patērētāja Iesniegumā* izteikto lūgumu, neizdodot attiecīgu lēmumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz *Administratīvā procesa likuma* 161.panta pirmo daļu, *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 3.pantu, 1.panta 3. un 4.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta otro un otro prim daļu, 6.panta trešās daļas 1. un 12.punktu, 25.panta ceturtais daļas 4. un 6.punktu, astotās daļas 2.punktu, *Civillikuma* 1511.pantu un 1537.pantu, *Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma* 1.panta 2.punktu. 4.panta pirmās daļas 1. un 5.punktu, 5.panta pirmās daļas 2.punktu, 6.panta pirmo daļu un 7.panta pirmo daļu, 13.panta pirmās daļas 2.punktu, ***PTAC***:

**1) uzdod SIA „IT INVESTMENTS”:**

1. pārtraukt pildīt ar patērētājiem noslēgtajos līgumos tāda paša satura noteikumus kā *Noteikumu* 9.punktu, *Noteikumu* 3.punktu daļā, kas paredz, ka „(...) *SIA IT INVESTMENTS* nav atbildīgs par jebkādam kļūdām, kuras tiek izraisītas trešo personu vai tehnisku iemeslu dēļ vai par to faktu, ka pārskaitīšana kontā vai uz kredītkarti var neizdoties (...)”, un *Noteikumu* 5.punktu daļā, kas paredz, ka „(...) *SIA IT INVESTMENTS* nav atbildīgs par savu programmatūru, datora aparatūru, tīkla savienojuma vainu vai to radītajām vainām, kuras ietekmē izsoli. *SIA IT INVESTMENTS* ir tiesības atcelt pakalpojumu jebkurā laikā bez iepriekšēja brīdinājuma. Pēc negaidītas sakaru pārtraukšanas, apkalpošanas pārtraukuma vai jebkāds cits iemesls, kas izraisa pārtraukšanu, apkalpošana tiks atjaunota un izsoles laiks sāksies no nulles. Tā laikā neviens jauns piedāvājums nesaglabāsies, jo *SIA IT INVESTMENTS* nevar garantēt, ka visas solītās cenas būs reģistrētas. *SIA INVESTMENT* neatgriezīs veiktās cenu likmes, kuras pieteiktas tajā laikā (...)”, ja patērētājs šāda satura noteikumiem nav izteicis īpašu piekrišanu;

2. mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas grozīt patērētājiem piedāvāto *Noteikumu* 3.punktu daļā, kas paredz, ka „(...) *Ja SIA IT INVESTMENTS* ir šaubas par pakalpojumu nelikumīgu izmantošanu (piemēram, tehniskais līdzeklis),

*SIA IT INVESTMENTS var atcelt izsoli vai izslēgt aizdomīgu lietotāju (...)*”, norādot konkrētus gadījumus, kādos *Sabiedrība* var atcelt izsoli vai izslēgt aizdomīgu lietotāju;

3. **mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas** norādīt *Mājas lapā Sabiedrības* juridisko adresi, reģistrācijas numuru un reģistrācijas numuru Valsts ieņēmumu dienesta ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistrā, kā arī norādīt informāciju par to, vai noslēgtais distances līgums tiek glabāts un kā tas ir pieejams patērētājam pēc tā noslēgšanas;

4. **mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas** sniegt informāciju *PTAC* par lēmuma izpildi atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem, t.sk., iesniedzot pārstrādāto *Noteikumu* projektu;

2) **noraida *Patērētāja lūgumu*** pieņemt saistošu lēmumu attiecībā uz *Mājas lapā* sniegto izsoļu pakalpojumu, uzliekot *Sabiedrībai* par pienākumu izpildīt savas uzņemtās saistības un nodot *Patērētājam* par izsolē nosolīto cenu *Fotoaparātu*.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāti var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu *Patērētāju tiesību aizsardzības centrā*, Rīgā, K.Valdemāra ielā 157.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(zīmogs)

(...)

IZRAKSTS PAREIZS