

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Patērētāja**

**Sabiedrība**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 4.decembrī

Nr.109-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

*Komisijas* priekšsēdētāja: M.Vētra

*Komisijas* locekļi: J.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un A.Saltikova kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp (turpmāk – *patērētāja*) un SIA “Globus Mob” (turpmāk – *sabiedrība*) saistībā ar līguma noteikumiem neatbilstošu televizoru.

No *patērētājas* iesnieguma *Komisijai* un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka *patērētāja* televizoru iegādājās 2018.gada 18.martā. 2018.gada 11.maijā *patērētāja* nodeva televizoru SIA “ELEKTRONIKA SERVISS”, jo televizors nedarbojās. 2018.gada 6.jūnijā *patērētāja* saņēma slēdzienu no SIA “ELEKTRONIKA SERVISS”, ka televizors apmaināms pret jaunu. Minēto slēdzienu pēc *sabiedrības* lūguma *patērētāja* nosūtīja *sabiedrībai*, lai tā apmainītu televizoru pret citu, taču *sabiedrība* turpmāk neveica nekādas darbības saistībā ar televizora maiņu, kā arī neatbildēja uz tālruņa zvaniem. *Sabiedrība* nav sniegusi skaidrojumu arī uz Patērētāju tiesību aizsardzības centra pieprasījumu.

*Komisija* norāda, ka saskaņā ar PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktu prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu un jebkurus, īpaši reklāmā vai preces marķējumā sniegtus publiskus paziņojumus par noteiktām preces īpašībām. Savukārt saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 13.panta trešo daļu, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu.

Izvērtējot *patērētājas* iesniegumā minēto, kā arī iesniegumam pievienoto apmaiņas pieteikuma kopiju kopsakarā ar PTAL normās noteikto, *Komisija* secina, ka *patērētājas* iegādātais televizors neatbilda līguma noteikumiem.

Saskaņā ar PTAL 28.panta otrajā daļā noteikto vispirms patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērst preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina precī pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi. *Komisija* norāda, ka no minētās tiesību normas izriet, ka *patērētājai* ir tiesības prasīt *sabiedrībai* novērst defektu vai mainīt televizoru pret līguma noteikumiem atbilstošu. Līdz ar to *patērētājas* prasība izvirzīta atbilstoši PTAL noteiktajam.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *Komisija*, pamatojoties uz PTAL 13.panta trešo daļu, 14.panta pirmās daļas 1.punktu, 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo, piekto daļu un septīto daļu, 28.panta otro daļu,

### **nolemj**

apmierināt *patērētājas* prasību par televizora maiņu pret līguma noteikumiem atbilstošu televizoru.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.  
Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra