

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētāja

Sabiedrība

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2019.gada 13.maijā

Nr. 30- psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja Maija Vētra

Komisijas locekļi Andrejs Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un Gatis Šķudītis kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar pasūtīto un nepiegādāto *Segway Kickscooter ES 1* (turpmāk – prece).

2018.gada 11.decembrī *patērētāja sabiedrības* interneta vietnē www.ifix.lv pasūtīja preci un 2018.gada 11.decembrī veica samaksu 380,00 EUR.

Sabiedrība pa tālruni vienojās ar *patērētāju* piegādāt preci divu nedēļu laikā.

Prece noteiktajā termiņā netika piegādāta, līdz ar to 2019.gada 7.janvārī *patērētāja* nosūtīja ierakstītā vēstulē iesniegumu *sabiedrībai* un pieprasīja atmaksāt samaksāto naudu 380,00 EUR par nepiegādāto preci.

No lietas materiāliem izriet, ka līdz šim brīdim *sabiedrība* nav atmaksājusi *patērētājam* samaksāto naudu.

Ņemot vērā to, ka strīds starp *sabiedrību* un *patērētāju* netika atrisināts, *patērētāja* lūdz izskatīt strīdu *Komisijā*, pieprasot, lai *sabiedrība* atmaksāt samaksāto naudu 380,00 EUR.

Izskatot lietas materiālus, *Komisija* secina, ka *sabiedrība* noteiktajā termiņā, tas ir, divu nedēļu laikā no pasūtīšanas dienas, preci nav piegādājusi, kā arī lietas materiālos nav citu dokumentāru pierādījumu, kas apliecinātu, ka starp *sabiedrību* un *patērētāju* ir notikusi cita rakstiska/mutiska vienošanās par termiņa pagarinājumu par preces piegādi vai, ka nauda *patērētājam* būtu atmaksāta.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 30.panta otrā daļa nosaka, ja pārdevējs nav izpildījis pienākumu piegādāt preci noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai šā panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, patērētājs pieprasa, lai pārdevējs piegādā preci apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pārdevējs papildu termiņā preci nepiegādā, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma.

Saskaņā ar PTAL 30.panta septīto daļu, ja patērētājs vienpusēji atkāpjās no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs bez nepamatotas kavēšanās atmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas.

Tā kā sabiedrība neveica preces piegādi noteiktajā divu nedēļu termiņā, Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus kopsakarā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, norāda, ka saskaņā ar PTAL 30.panta otro daļu un septīto daļu patērētājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt, lai sabiedrība atmaksā patērētājam samaksāto naudu 380,00 EUR par nepiegādāto preci.

Komisija, ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 30.panta otro un septīto daļu

nolemj

apmierināt patērētājas prasību – Sabiedrībai atmaksāt naudu 380,00 EUR par pasūtīto un nepiegādāto preci.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra