

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**SIA "Imperauto"**  
**Reģ. Nr. 43603081155**  
**Māras ielā 10 – 17**  
**Jelgavā, LV - 3001**

## **Lēmums par strīdu Rīgā**

2023.gada 1.jūnijā

Nr.53-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs R.Grāvelsiņš

Komisijas locekļi A.Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Rūtiņš kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "Imperauto" (turpmāk – sabiedrība) saistībā ar iegādātu automašīnu Volvo XC 90 (turpmāk – automašīna).

No lietas materiāliem izriet, ka patērētājs izvēlējās iegādāties automašīnu, kuras vērtība bija 7190,00 EUR. Kā daļu no darījuma summas patērētājs atdeva sabiedrībai savu automašīnu Hyundai Santa-Fe, bet 2022.gada 2.septembrī veica atlikušās automašīnas Volvo XC 90 vērtības samaksu 4000,00 EUR apmērā. 2022.gada 2.septembrī, ierodoties pie sabiedrības pēc automašīnas, tika secināts, ka automašīna vēl nav gatava un Sabiedrība nav veikusi solītos darbus (atpakaļskata spoguļa maiņa, netīrs motors, nav uzlīmes par eļļas, filtru un zobsiksna maiņu). Vēlāk automašīna nenokārtoja arī tehnisko apskati, tai tika konstatēti būtiski trūkumi un tika konstatēts, ka automašīnai ir bojāta turbīna.

2022.gada 12.septembrī patērētājs vērsās pie sabiedrības ar prasību atgriezt automašīnu sabiedrībai un atgūt samaksāto naudu un maiņai nodoto automašīnu Hyundai Santa-Fe, kam sabiedrība piekrita. Vēlāk sabiedrība piedāvāja patērētājam samainīt automašīnu pret citu, bet automašīnas maiņa nenotika. Sabiedrība pārdeva patērētāja atdoto automašīnu Hyundai Santa-Fe. Sabiedrība piekrita patērētājam atmaksāt 7000,00 EUR par automašīnu, kam patērētājs piekrita, bet naudas atmaksa netika veikta.

Komisija, izvērtējot lietā esošos dokumentus, secina, ka patērētāja un sabiedrības starpā nepastāv strīds, ka iegādātā automašīna ir līguma noteikumiem neatbilstoša. Faktu, ka automašīna ir līguma noteikumiem neatbilstoša pierāda arī tehniskajā apskatē konstatētās automašīnas neatbilstības.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 27.panta pirmo daļu patērētājs ir tiesīgs pieteikt prasījumu pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam par preces, pakalpojuma, digitālā satura vai digitālā pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no preces, digitālā satura vai digitālā pakalpojuma piegādes vai pakalpojuma saņemšanas dienas.

Savukārt PTAL 14.pants pirmās daļas otrais punkts nosaka, ka prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tā nav derīga mērķim, kādam patērētājs to iegādājies.

Ievērojot, ka patērētājs automašīnu nevarēja lietot tam paredzētajam mērķim – izmantošanai ceļu satiksmē, konstatējams, ka automašīna ir līguma noteikumiem neatbilstoša.

Saskaņā ar PTAL 28.pantu patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, sākotnēji ir tiesīgs izvēlēties, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērs precis neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina preci pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem. PTAL 28.panta piektajā daļā noteikts, ka patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs samērīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par preci samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav preci apmainījis pret līguma noteikumiem atbilstošu; neraugoties uz pārdevēja centieniem, preču atbilstība joprojām nav nodrošināta; neatbilstība ir tik nozīmīga, ka tā attaisno tūlītēju cenas samazinājumu vai līguma atcelšanu; pārdevējs ir paziņojis vai no apstākļiem ir skaidri redzams, ka pārdevējs nenovērsis preču neatbilstību vai nenodrošinās to apmaiņu saprātīgā termiņā vai neradot būtiskas neērtības patērētājam.

Tādējādi, ņemot vērā, ka sabiedrība ilgstoši nenovērsa konstatētās neatbilstības, kā arī neveica automašīnas maiņu pret līguma noteikumiem atbilstošu, patērētājs ir tiesīgs prasīt izbeigt noslēgto līgumu un atgūt par automašīnu samaksāto naudu.

No lietā esošā portāla [www.ss.com](http://www.ss.com) sludinājuma kopijas secināms, ka automašīnas vērtība ir 7190,00 EUR. Patērētājs automašīnas vērtības samaksu veica, veicot maksājumu 4000,00 EUR, kā arī atlikusī daļa tika samaksāta, atdodot sabiedrībai patērētāja automašīnu Hyundai Santa-Fe. No lietā esošajiem materiāliem izriet, ka sabiedrība jau ir pārdevusi patērētāja automašīnu Hyundai Santa-Fe, līdz ar to patērētājs to vairs nevar atgūt atpakaļ.

No patērētāja sniegtās informācijas izriet, ka patērētājs ar sabiedrību ir vienojies par naudas atmaksu 7000,00 EUR. Ievērojot, ka sabiedrība līdz šim ne Patērētāju tiesību aizsardzības centram, ne Komisijai nav sniegusi nekādu skaidrojumu vai iebildumus par patērētāja iesniegumā norādīto, Komisija pieņem, ka patērētājs ar sabiedrību ir vienojies par 7000,00 EUR atmaksu un līdz ar to sabiedrībai ir pienākums atmaksāt patērētājam 7000,00 EUR par iegādāto līguma noteikumiem neatbilstošo automašīnu.

Ņemot vērā minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 28.panta piekto daļu,

#### **nolemj:**

Apmierināt patērētāja prasību.

SIA "Imperauto" atmaksāt patērētājam 7000,00 EUR

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš