

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: [ptac@ptac.gov.lv](mailto:ptac@ptac.gov.lv)

## LĒMUMS

Rīgā

2009.gada 16.decembrī

Nr. E03-REUD-55

### Par lietvedības izbeigšanu administratīvā pārkāpuma lietā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta trešo daļu, nepiedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SMScredit.lv” pārstāvim, juridiskā adrese: Lielirbes iela 17A-8, Rīga - 1046 vienotās reģistrācijas numurs: 40103172116 izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „SMScredit.lv” (turpmāk – Sabiedrība) izplatītā komerciālā paziņojuma:

#### **Pirmais kredīts bez maksas!**

Nekādu komisiju, nekādu procentu – atdod tik, cik aizņēmiēs!

Saņem pirmo kredītu BEZ maksas un pārliecinies,  
ka aizņemties no [SMScredit.lv](http://SMScredit.lv) var ĀTRI, DROŠI un  
VIENKĀRŠI!

Saņemt naudu bez maksas



**SMS CREDIT.LV**  
nauda īsziņas attālumā

\* Piedāvājums spēkā no 2009. gada 9. novembra līdz  
2010. gada 31. janvārim

Ja Jūs turpmāk nevēlaties saņemt [inbox.lv](http://inbox.lv) reklāmas sūtījumus [spiediet šeit](#)

(turpmāk – Reklāma) atbilstību to reglamentējošo normatīvo aktu prasībām. Reklāmas izplatīšana konstatēta interneta portāla [www.inbox.lv](http://www.inbox.lv) e-pasta sūtījuma formā 30.11.2009.

2009.gada 1.decembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/9437, kurā informēja par Reklāmas neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, lietas izskatīšanas vietu, laiku un Sabiedrības tiesībām izteikt viedokli administratīvā pārkāpuma lietā.

2009.gada 14.decembrī PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli Nr.V-2009/23, kurā Sabiedrība informē, ka tā saskaņā ar 01.03.2009. „Līgumu par reklāmas izvietojumu medijos” Nr.IC 09-14 ir nosūtījusi izplatīšanai SIA „Inspired Communications” (turpmāk – Aģentūra) reklāmas maketu, kurā tika ievērotas Reklāmas likuma un Ministru kabineta 25.08.2008. Noteikumu Nr.692 „Noteikumi par patērētāja kreditēšanas līgumu” (turpmāk – Noteikumi) prasības. Sabiedrība paskaidro, ka ir saņēmusi Aģentūras 09.12.2009. vēstuli Nr.101, kurā Aģentūra informē, ka ir pieļāvusi kļūdu, pārsūtot medijiem nepareizi sagatavotu materiālu, vienlaikus norādot, ka tai bija iesūtīts reklāmas makets, kurā tika ievērotas to reglamentējošo normatīvo aktu prasības. Sabiedrība norāda, ka saskaņā ar Aģentūras paskaidrojumu 09.12.2009. vēstulē Nr.101 savu neuzmanības kļūdu – nepareiza materiāla nosūtīšanu portālam [www.inbox.lv](http://www.inbox.lv) – Aģentūra pamanīja nākamajā darba dienā un pārsūtīja medijam labotu maketu, bet kļūdu vairs nebija iespējams labot, jo vēstules klientiem jau bija nosūtītas.

Nemot vērā minēto, Sabiedrība, pamatojoties uz Reklāmas likuma 10.panta otro daļu, 11.panta otro daļu, 12.panta ceturto daļu, norāda, ka reklāmas devējs nav atbildīgs par reklāmu, kuru kļūdas vai citu iemeslu dēļ reklāmas izgatavotājs vai reklāmas izplatītājs ir pārveidojis, izplatījis ar tādu saturu, kurš neatbilst reklāmas devēja iesniegtajam reklāmas saturam un ir pretējs normatīvajiem aktiem. Sabiedrība paskaidro, ka Aģentūra, rīkojoties neuzmanīgi, ir nodevusi portālam [www.inbox.lv](http://www.inbox.lv) reklāmu ar tādu saturu, kas neatbilst Sabiedrības iesniegtajam maketam.

Sabiedrība papildus norāda, ka saskaņā ar likuma „Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību” 7.pantu, kas nosaka, ka *spēkā esošie likumi un Ministru kabineta noteikumi ir saistoši visā Latvijas teritorijā, un neviens nevar aizbildināties ar to nezināšanu. Likumu un Ministru kabineta noteikumu nezināšana neatbrīvo no atbildības*, par reklāmas saturu ir atbildīgi arī reklāmas izgatavotāji vai reklāmas izplatītāji, ja reklāma neatbilst normatīvajiem aktiem.

Sabiedrība, atsaucoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 9.pantu un pamatojoties uz LAPK 239.panta pirmo daļu, uzskata, ka PTAC ir jāizbeidz iesāktā lietvedība, jo nav administratīvā pārkāpuma sastāva Sabiedrības darbībās, vai jāturpina noskaidrot lietas apstākļi, t.sk. pieprasot informāciju no Aģentūras un portāla inbox.lv, atbilstoši LAPK 275.panta pirmajai daļai pēc administratīvās lietas izskatīšanas jāpieņem lēmums vai nu par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu.

Sabiedrība, pamatojoties uz LAPK 260.panta pirmo, otro un trešo daļu, lūdz atlikt lietas izskatīšanu līdz netiek pieprasīta informācija no Aģentūras un portāla inbox.lv, kā arī Sabiedrība lūdz atlikt lietas izskatīšanu, lai izteiktu savu

viedokli, t.sk. par to, vai inbox.lv izplatītā reklāma, kura neatbilst Sabiedrības reklāmai, kas tika nodota Aģentūrai, atbilst vai neatbilst normatīvajiem aktiem un iesniegtu papildu pierādījumus. Vienlaikus Sabiedrība izsaka gatavību sniegt jebkuru papildu informāciju, paskaidrojumus, rakstveida pierādījumus, lai palīdzētu noskaidrot lietas apstākļus, kā arī pie administratīvās atbildības saucamo personu.

Sabiedrība 2009.gada 14.decembra vēstules Nr.21-06/9437 pielikumā ir pievienojusi apliecinātas šādu dokumentu kopijas –

- 1) 01.03.2009. „Līgums par reklāmas izvietošanu medijos” Nr.IC 09-14;
- 2) Aģentūras 09.12.2009.vēstule Nr.101;
- 3) Sabiedrības 23.11.09. reklāmas makets ar Aģentūras darbinieka parakstu par saņemšanu.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina:

Saskaņā ar Reklāmā sniegto informāciju, kā arī, ņemot vērā to, ka Reklāma darbojas kā saite uz Sabiedrības mājas lapu [www.smscredit.lv](http://www.smscredit.lv), un Reklāmas likuma 10.panta pirmo daļu, kas nosaka, *ka reklāmas devējs ir persona, kura nolūkā gūt komerciālu vai citādu labumu pati izgatavo un izplata reklāmu vai kuras uzdevumā un interesēs cita persona izgatavo vai izplata reklāmu*, Sabiedrība ir uzskatāma par Reklāmas devēju.

Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 1.panta 3.punkts nosaka, *ka komerciāls paziņojums – jebkāds paziņojums elektroniskā veidā, kas paredzēts tiešai vai netiešai preču vai pakalpojumu reklamēšanai vai arī tāda komersanta, organizācijas vai personas tēla reklamēšanai, kas veic komercdarbību, saimniecisku darbību vai reglamentēto profesionālo darbību*. ISPL 8.panta pirmā daļa nosaka, *ka komerciālais paziņojums atbilst vispārējām Reklāmas likuma prasībām*. Tādējādi Sabiedrības izplatītais komerciālais paziņojums ir vērtējams atbilstoši reklāmai izvirzāmajām prasībām.

Reklāmas likuma 7.panta otrā daļa nosaka, *ka papildu prasības attiecībā uz atsevišķu preču, preču grupu vai pakalpojumu reklāmas saturu, noformējumu vai izplatīšanas kārtību (arī reklāmas izplatīšanas kārtību atsevišķos masu informācijas līdzekļos) nosaka Ministru kabinets*. Patērētāju kreditēšanas reklāmās ietveramo informāciju reglamentē Noteikumi.

PTAC konstatē, ka Reklāmā nav ietverta Noteikumu 14.2. apakšpunktā norādītā informācija – *reklāmā ietver informāciju, kas brīdina patērētāju par nepieciešamību atbildīgi aizņemties un izvērtēt spēju atmaksāt kredītu*.

PTAC arī konstatē, ka Reklāmā sniegtā informācija par kredīta saņemšanas ātrumu un vienkāršumu, vienlaikus uzsverot informāciju par Sabiedrības konkrētā brīža akciju – *Pirmais kredīts bez maksas! Nekādu komisiju, nekādu procentu – atdod tik, cik aizņemies!*, un tas, ka Reklāmā nav sniegta Noteikumu 14.2.apakšpunktā norādītais brīdinājums, kā arī Reklāmas kopējais pasniegšanas veids veicina/var veicināt patērētāju bezatbildīgu aizņemšanos, kas ir pretrunā ar Noteikumu 14.1.apakšpunktu, kurš nosaka, *ka reklāmā aizliegts veicināt bezatbildīgu aizņemšanos*. Nosakot, vai reklāma

veicina bezatbildīgu aizņemšanos, ņem vērā reklāmas kopējo saturu un tās pasniegšanas veidu, noformējumu un informāciju, kas reklāmā sniegta par kreditēšanas pakalpojumu, par pienākumu atmaksāt kredītu un citu sniegto informāciju, kas palīdz patērētājam pieņemt ekonomiski pamatotu lēmumu. PTAC norāda, ka, lai patērētājs varētu pieņemt ekonomiski pamatotu lēmumu par kredīta nepieciešamību, reklāmai jāsniedz objektīva informācija par pakalpojumu, informējot patērētāju ne tikai par kredīta saņemšanas ātrumu un vieglumu, bet arī par pienākumu kredītsaistības nokārtot un izvērtēt spēju atmaksāt kredītu. PTAC arī norāda, ka nav pieļaujams, ka reklāmas kopējais saturs un tās pasniegšanas veids veicinātu patērētāju bezatbildīgu aizņemšanos, tādējādi negatīvi ietekmējot patērētāju iespējas pieņemt ekonomiski pamatotu lēmumu par aizņemšanās nepieciešamību.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC konstatē, ka, sniedzot Reklāmu, kurā nav ietverta Noteikumu 14.2.apakšpunktā norādītā informācija, kā arī ņemot vērā to, ka Reklāma saskaņā ar Noteikumu 14.1.apakšpunktu veicina/var veicināt patērētāju bezatbildīgu aizņemšanos, nav ievērota Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā noteiktā likumīguma prasība, tādējādi ir izdarīts LAPK 166.<sup>13</sup> otrajā daļā noteiktais administratīvais pārkāpums *par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu.*

Izvērtējot Sabiedrības 2009.gada 14.decembra vēstulē Nr.V-2009/23 sniegto informāciju un pierādījumus, PTAC secina, ka Sabiedrība nav sniegusi normatīvajiem aktiem neatbilstošu Reklāmu, līdz ar to konkrētajā gadījumā Sabiedrības darbībās nav konstatējams Reklāmas likuma normu pārkāpums un Sabiedrība nav saucama pie administratīvās atbildības par LAPK 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā norādīto pārkāpumu.

Izvērtējot lietā konstatētos apstākļus un ņemot vērā to, ka konkrētajā gadījumā Sabiedrības rīcībā nav saskatāms administratīvā pārkāpuma sastāvs, PTAC, pamatojoties uz LAPK 14<sup>1</sup>.pantu, 239.panta pirmās daļas 1.punktu, 260.panta trešo daļu, 275.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu,

## **n o l e m j:**

### **izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.**

Pieņemto lēmumu saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta pirmo daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS