

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs
K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fākss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

(...)

SIA „Dālderu Īpašums”
Reģ.Nr. 40003731460
Bauskas ielā 16
Rīgā, LV-1004

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma
noteikumiem
Rīgā

2008.gada 11. septembrī

Nr.44 -lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – *PTAC*) 2008.gada 15.jūlijā saņēma (...) (turpmāk – *Patērētājs*) 2008.gada 15.jūlija iesniegumu (turpmāk – *Iesniegums*) par SIA „Dālderu Īpašums” (turpmāk – *Sabiedrība*) noslēgto Priekšlīgumu Nr.(...) (turpmāk – *Priekšlīgums*).

Iesniegumā izteikts lūgums *PTAC* atzīt par spēkā neesošu no līguma noslēgšanas dienas *Priekšlīguma* 3.8.apakšpunktu.

PTAC, izskatot lietā esošos materiālus, konstatē:

1. 2007.gada 14.maijā starp *Patērētāju* un *Sabiedrību* tika noslēgts *Priekšlīgums* par dzīvokli (...) (turpmāk – *Dzīvoklis*).

2. 2008.gada 18.aprīlī *Patērētājs* saskaņā ar *Priekšlīguma* 3.6.punktu rakstiski paziņoja *Sabiedrībai*, ka vēlas atkāpties no *Priekšlīguma*. *Patērētājs* 2008.gada 18.aprīļa Prasības pieteikumā lūdza *Sabiedrībai* pieņemt *Patērētāja* paziņojumu par 2007.gada 14.maija *Priekšlīguma* pārtraukšanu, kā arī viena mēneša laikā atmaksāt *Patērētājam* viņa samaksāto avansu 8378.00 LVL apmērā uz *Patērētāja* norādīto bankas kontu.

3. 2008.gada 15.jūlijā *Patērētājs* vērsās ar *Iesniegumu PTAC*, norādot, ka *Sabiedrība* nevēlas atzīt viņa tiesības tā, kā tas *Priekšlīguma* 3.6.apakšpunktā ir paredzēts. *Patērētājs* arī norāda, ka *Priekšlīguma* 3.8.punkts ir prettiesisks, jo nostāda *Patērētāju* neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām.

4. 2008.gada 24.jūlijā *PTAC* nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.(...), kurā pieprasīja sniegt rakstveida informāciju par to, vai *Sabiedrības* un *Patērētāja* starpā *Priekšlīguma* noteikumi tika apspriesti. *PTAC* arī pieprasīja *Sabiedrībai*

sniegt rakstveida paskaidrojumu par *Iesniegumā* minēto, kā arī izteikt rakstveida viedokli par *Priekšlīguma* noteikumu atbilstību *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) noteikumiem un sniegt informāciju, vai šādi līgumu kā *Priekšlīgums* tiek piedāvāti citām personām, kas atbilst *PTAL* 1.panta 3.punktā noteiktai patērētāja definīcijai.

5. 2008.gada 7.augustā *PTAC* saņēma *Sabiedrības* atbildes vēstuli, kurā norādīts, ka *Priekšlīgumu* ar vēlmi iegādāties nekustamo īpašumu (...) *Patērētājs* (...) parakstīja (noslēdza) pašrocīgi izrādot savu brīvu gribu, bez maldības, viltus un spaidiem. *Sabiedrība* arī norāda, ka savu piekrišanu noslēgtajam *Priekšlīgumam* *Patērētājs* apliecināja ne tikai ar savu pašrocīgo parakstu uz katras no četrām *Priekšlīguma* lapām, bet vēl trīs reizes – (...), (...) un (...) brīvprātīgi pārskaitot *Sabiedrībai* *Priekšlīgumā* paredzēto avansa summu 8378.00 LVL apmērā. *Sabiedrība*, ņemot vērā to, ka *Sabiedrības* rīcībā nav pierādījumu par *Priekšlīguma* slēgšanas apstākļiem, tā piekrīt grozīt netaisnīgos *Priekšlīguma* noteikumus un izsaka sekojošu viedokli:

5.1. *Sabiedrība* nepiekrīt viedoklim, ka *Priekšlīguma* 3.8.apakšpunkts ir vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums. Pēc būtības abi *Priekšlīguma* 3.5. un 3.6.apakšpunkti izsaka *Patērētāja* vēlmi atkāpties no noslēgtā *Priekšlīguma*, tikai vienā gadījumā *Patērētājs* ar savām darbībām (rakstiski) paziņo par vēlmi atkāpties no *Priekšlīguma*, bet otrā *Patērētājs* izvairās no *Pirkuma* līguma slēgšanas.

5.2. *Sabiedrība* norāda, ka, lai netiktu pārkāpts *PTAL* 6.panta trešās daļas 10.punkts, *Sabiedrība* ir ar mieru piedāvāt patērētājam apspriest un izteikt viedokli par *Priekšlīguma* 3.sadaļas papildināšanu ar sekojošiem punktiem:

1) 3.9.apakšpunktu: „*Pārdevējs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no šī Līguma vienu mēnesi iepriekš rakstiski par to ziņojot Pircējam*”;

2) 3.10.apakšpunktu: „*Pircējs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no Līguma, piecas dienas iepriekš par to rakstiski brīdinot Pārdevēju, ja Pārdevējs aizkavē vai rakstiski atsakās no Pirkuma līguma noslēgšanas vairāk kā trīs mēnešus pēc Mājas nodošanas ekspluatācijā*”;

3) 3.11.apakšpunktu: „*Līguma 3.9., 3.10.punktos minētajos gadījumos Pārdevējam jāatmaksā Pircējam no tā saņemtais Avanss*”;

5.3. *Sabiedrība* norāda, ka ņems vērā *PTAC* norādījumu un piedāvās *Patērētājam* izvēlēties, vai viņš vēlas radušos strīdus izskatīt vienīgi vispārējās jurisdikcijas tiesā, vai šķīrējtiesā vai vispārējās jurisdikcijas tiesā pēc prasītāja izvēles. *Sabiedrība* arī norāda, ka *PTAC* nav tiesīgs izvērtēt un vienpersoniski uzspiest citiem priekšlīgumu slēdzējiem strīdu izskatīšanas kārtību. *Sabiedrība* atzīmē, ka cilvēki ir dažādi, to vēlmes ir dažādas, līdz ar to šeit varētu būt runa tikai par pušu savstarpēju vienošanos, citādi tiks rupji pārkāptas Pircēju tiesības, likumiskās intereses un pušu tiesiskās vienlīdzības princips. Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 21.februāra sprieduma (lietā Nr.42394906) 2.5.punktam nav imperatīvas tiesību normas raksturs, kas piespiedu kārtā neuzliek par

pienākumu *Patērētājam* strīdus izskatīt tikai un vienīgi vispārējās jurisdikcijas kārtībā. *Sabiedrība* uzskata, ka *Priekšlīguma* 3.8.apakšpunktā norādītais līgumsods samaksātā avansa apmērā nav paverdzinošs, jo ir konstants, nav pieaugošs un ir jau iepriekš pusēm zināms.

Sabiedrība izteikusi *PTAC* lūgumu dot iespēju *Sabiedrībai*, mierīgā ceļā vēlreiz pārrunāt ar *Patērētāju* iespējamo sadarbību, kā arī piedāvāt *Patērētājam* *Priekšlīguma* 3.7.punktā paredzēto saistību izbeigšanās kārtību.

6. 2008.gada 11.augustā *PTAC* nosūtīja *Patērētājam* vēstuli Nr.(...), kurā lūdza *Patērētāju* izteikt viedokli par iespējamo vienošanos *Patērētāja* un *Sabiedrības* starpā.

7. 2008.gada 27.augustā *PTAC* saņēma *Patērētāja* atbildes vēstuli, kurā *Patērētājs* norāda, ka *Sabiedrības* izteiktie priekšlikumi vēstulē Nr.(...) viņam vairs nav pieņemami.

PTAC saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 4. un 6.punktu, kas pilnvaro *PTAC* attiecīgi izskatīt „par patērētāju tiesību pārkāpumiem saņemtos patērētāju iesniegumus”, kā arī veikt „patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzību līgumu projektos un līgumos, **ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi**”, un Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk – *Nolikums*) 4.13.apakšpunkta noteikumiem ir izvērtējis *Sabiedrības* *Priekšlīguma* 3.8. un 5.3.apakšpunkta noteikumu atbilstību *PTAL* prasībām savas kompetences ietvaros un norāda sekojošo:

1. Saskaņā ar *PTAL* 1.panta 3.punktu *Patērētājs* līgumattiecībās, kas izriet no *Priekšlīguma*, ir atzīstams par „patērētāju”, savukārt *Sabiedrība* saistībā ar *Priekšlīgumu*, pamatojoties uz *PTAL* 1.panta 5.punktā noteikto, ir atzīstama par „pārdevēju”. Tādējādi starp līgumslēdzējām pusēm pastāv tiesiskās attiecības, kuru saturu *PTAC* ir tiesīgs izvērtēt atbilstoši savai kompetencei.

2. Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem patērētāju tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši *PTAL* 6.panta ceturtās daļas noteikumiem, novērtējot līguma noteikumus, ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus.

3. Lai arī *Priekšlīgumu Patērētājs* ir parakstījis, tomēr *PTAL* ir paredzēti izņēmumi no vispārējiem līgumu noslēgšanas noteikumiem: līguma netaisnīgs noteikums var tikt atcelts, ja tas nav ticis apspriests. Tikai līguma parakstīšana no patērētāja puses un informētība par līguma saturu nav uzskatāma par apspriešanu.

Par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji savstarpēji apspriežot (savstarpēji apmainoties viedokļiem) ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi (Skat., Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā Nr.C30519003, SKA-59 motīvu daļas 14.punktu).

Saskaņā ar *PTAL* 6.panta piekto daļu „*Ja ir apspriesti līguma atsevišķi noteikumi vai atsevišķu noteikumu attiecīgi aspekti, tad nevar uzskatīt, ka savstarpēji apspriesti ir arī pārējie līguma noteikumi*”. Arī Eiropas Kopienų 1993.gada 5.aprīļa direktīvas Nr. 93/13/ECC *Par netaisnīgiem līguma noteikumiem patērētāju līgumos* (kuras normas ir iekļautas *PTAL*) 3.panta otrajā daļā teikts, ka nosacījums vienmēr uzskatāms par neapspriestu, ja tas ir bijis sagatavots jau iepriekš un patērētājam līdz ar to nav bijusi iespēja ietekmēt šā nosacījuma saturu, īpaši tas ir iepriekš formulētu tipveida līgumu kontekstā.

Pie tam *PTAL* 6.panta sestajā daļā noteikts, ka „*ja ir apspriesti atsevišķi līguma noteikumi vai atsevišķu noteikumu attiecīgi aspekti, tad nevar uzskatīt, ka savstarpēji apspriesti ir arī pārējie līguma noteikumi*”.

PTAL 6.panta septītā daļa nosaka, ka „*Ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt*”. *PTAL* 6.panta septītās daļas noteikumi uzliek pierādīšanas pienākumu pārdevējam gadījumos, kad pastāv domstarpības par to, vai attiecīgie līguma noteikumi ir vai nav savstarpēji apspriesti. Tādējādi *Sabiedrībai* kā pārdevējai ir pienākums pierādīt, ka *Priekšlīguma* noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar *Patērētāju*.

PTAC norāda, ka *PTAL* izpratnē pat skaidri izteikts patērētāja apliecinājums, ka viņš ir iepazīstināts ar līguma standartnoteikumiem un vienojies par tiem, neizslēdz *PTAL* piemērošanu (skat. Zadraks G. Netaisnīgu noteikumu direktīvas reforma. Likums un Tiesības, 2005., 4). Ja apspriešana ir formāla (piemēram, personas paraksts līgumā), tad to nedrīkstētu pieņemt kā apspriešanu *PTAL* izpratnē.

PTAC norāda uz *Administratīvā procesa likuma* 161.panta pirmajā daļā noteikto, ka „*Administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi*”. *Sabiedrība* savā 2008.gada 7.augusta vēstulē Nr.(...) norāda, ka tās rīcībā nav pierādījumu par *Priekšlīguma* slēgšanas apstākļiem. Līdz ar to *PTAC* konstatē, ka *Sabiedrība* nav iesniegusi pierādījumus *PTAC* atbilstoši *PTAL* 6.panta

septītās daļas noteikumiem, kas apliecinātu, ka *Priekšlīguma* noteikumi tika savstarpēji apspriesti *Patērētāja* un *Sabiedrības* starpā. Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* secina, ka *Priekšlīgums* nav savstarpēji apspriests *Sabiedrības* un *Patērētāja* starpā, izņemot *Līguma* būtiskās sastāvdaļas.

4. *Priekšlīguma* 3.5.apakšpunkts nosaka: „*Pārdevējs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no Līguma, piecas dienas iepriekš par to rakstiski brīdinot Pircēju, ja Pircējs aizkavē Pirkuma līguma un/vai Apsaimniekošanas līguma noslēgšanu vairāk kā trīs mēnešus pēc Mājas nodošanas ekspluatācijā vai piecu dienu laikā pēc šī Līguma 1.6.punktā minētā notāra apliecinājuma sastādīšanas*”. *Priekšlīguma* 3.6.apakšpunkts nosaka: „*Pircējs ir tiesīgs atkāpties no šī Līguma vienu mēnesi iepriekš rakstiski par to ziņojot Pārdevējam*”, savukārt *Priekšlīguma* 3.8.apakšpunkts paredz: „*Līguma 3.5., 3.6.punktos minētajos gadījumos Pārdevējs ir tiesīgs kā līgumsodu paturēt pircēja samaksāto Avansu, ja vien Puses rakstiski nav vienojušās citādi*”.

PTAL 6.panta trešās daļas 10.punkts paredz: „*(...)Par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas atļauj ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam paturēt patērētāja samaksāto summu, ja patērētājs atkāpjas no līguma, bet neparedz patērētājam tādu pašu iespēju, proti, saņemt ekvivalentu summu, ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs atkāpjas no līguma*”. *PTAC* norāda, ka no *Priekšlīguma* 3.8.apakšpunkta izriet, ka šis *Priekšlīguma* noteikums ir netaisnīgs, jo paredz situāciju, ka *Sabiedrība* var paturēt *Patērētāja* iemaksāto avansa maksājumu kā līgumsodu, ja *Patērētājs* atkāpjas no *Priekšlīguma*, bet neparedz *Patērētājam* tādu pašu iespēju, ja no *Priekšlīguma* atkāpjas *Sabiedrība*.

PTAL 5.panta otrās daļas 3.punkts paredz, ka līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie nosaka priekšrocības pārdevējam un ierobežojumus patērētājam. *PTAC* norāda, ka *Priekšlīguma* 3.8.apakšpunkts ierobežo *Patērētāja* tiesības, jo neparedz *Sabiedrības* vienpusēju atkāpšanos ar tādiem pašiem līguma noteikumiem kā *Patērētājam*, proti, *Priekšlīgumā* nav paredzētas tiesības *Patērētājam* saņemt ekvivalentu summu, ja no *Priekšlīguma* atkāptos *Sabiedrība*. Līdz ar to *Priekšlīguma* 3.8.apakšpunkts saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1. un 10.punktu atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu.

PTAC norāda uz *Sabiedrības* 2008.gada 7.augusta vēstulē Nr.(...) norādīto, ka savu piekrišanu noslēgtajam *Priekšlīgumam* *Patērētājs* apliecināja ne tikai ar savu parakstu uz katras no četrām *Priekšlīguma* lapām, bet arī vēl trīs reizes – (...) (...) un (...), pārskaitot *Sabiedrībai* *Priekšlīgumā* paredzēto avansa maksājumu 8378.00 LVL. No iepriekš minētā izriet, ka *Patērētājs* ir samaksājis *Priekšlīgumā* paredzēto avansa maksājumu 8378.00 LVL.

PTAC norāda, ka *Sabiedrības* 2008.gada 7.augustā vēstulē Nr.(...) piedāvātā priekšlīguma redakcija neatbilst *PTAL* prasībām, jo tajā nav paredzētas tiesības patērētājam saņemt iemaksāto avansa maksājumu un

līgumsodu patērētāja iemaksātā avansa apmērā, ja no priekšlīguma atkāptos *Sabiedrība*.

5. *Priekšlīguma* 5.3.apakšpunkts daļā paredz: „(...) *Ja vienošanās pārrunu ceļā netiks panākta, jebkurš strīds, domstarpības vai prasība, kas izriet no šī Līguma (arī no atcēlējīguma klauzulas), skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu, grozīšanu, iztulkošanu vai spēkā esamību, tiks galīgi izšķirti Pārrobežu šķīrējtiesā saskaņā ar tās reglamentu un Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem viena šķīrējtiesneša sastāvā*”.

Saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punktu par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas „*izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā*.”

PTAC norāda, ka arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2006.gada 7.marta spriedumā lietā Nr. C30519003 ir atzinis, ka šķīrējtiesas klauzula ar patērētāju noslēgtā līgumā uzskatāma par netaisnīgu līguma noteikumu, ja konkrētais līguma noteikums atbilst *PTAL* 6.pantā noteiktajām netaisnīga līguma noteikuma pazīmēm.

Papildus *PTAC* vēlas norādīt arī uz doktrīnā izteikto profesora K.Torgāna viedokli, ka: „*ļaujot bez ceremonijām patērētājam uzspiest vienu šķīrējtiesnesi un ar to viņam atņemt iespēju uz lietas izskatīšanu tiesā, tiek pārkāpts Patērētāju tiesību aizsardzības likums*” (K.Torgāns. Šķīrējtiesas Latvijā: vajadzīgas radikālas pārmaiņas. Jurista Vārds, 11.01.2005).

Saskaņā ar *Civilprocesa likuma* 132.panta pirmās daļas 3.punktu tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja „*puses likumā noteiktajā kārtībā vienojušās par strīda nodošanu izskatīšanai šķīrējtiesā*”, tādējādi šāds līguma noteikums liedz patērētājiem griezties vispārējās jurisdikcijas tiesā un šāds līguma noteikums pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājiem, ja šķīrējtiesā vērsas pakalpojuma sniedzējs. Līdz ar to *Priekšlīguma* 5.3.apakšpunkts daļā, kas paredz: „(...) *Ja vienošanās pārrunu ceļā netiks panākta, jebkurš strīds, domstarpības vai prasība, kas izriet no šī Līguma (arī no atcēlējīguma klauzulas), skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu, grozīšanu, iztulkošanu vai spēkā esamību, tiks galīgi izšķirti Pārrobežu šķīrējtiesā saskaņā ar tās reglamentu un Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem viena šķīrējtiesneša sastāvā*” ir pretrunā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punktu un tas atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz *PTAL* 1.panta 3. un 5.punktu, 3.panta 2.punktu, 6.panta piekto, sesto un septīto daļu, kā arī 6.panta trešās daļas 1., 7. un 10.punktu, 25.panta ceturtās daļas 4. un 6.punktu, astotās daļas 1.punktu, Ministra kabineta 2006.gada 1.augusta

noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 4.13.punktu, **PTAC uzdod Sabiedrībai:**

1) pārtraukt pildīt ar *Patērētāju* noslēgtā *Priekšlīguma* 3.8.apakšpunktu daļā, kas paredz: „*Līguma 3.5., 3.6.punktos minētajos gadījumos Pārdevējs ir tiesīgs kā līgumsodu paturēt pircēja samaksāto Avansu, (...)*”, t.sk. atmaksāt *Patērētājam* iemaksāto avansu 8378.00 LVL;

2) pārtraukt pildīt ar *Patērētāju* noslēgtā *Priekšlīguma* 5.3.apakšpunktu daļā, kas paredz: „*(...) Ja vienošanās pārrunu ceļā netiks panākta, jebkurš strīds, domstarpības vai prasība, kas izriet no šī Līguma (arī no atcēlējīguma klauzulas), skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu, grozīšanu, iztulkošanu vai spēkā esamību, tiks galīgi izšķirti Pārrobežu šķīrējtiesā saskaņā ar tās reglamentu un Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem viena šķīrējtiesneša sastāvā*”;

3) pārtraukt pildīt ar citiem patērētājiem noslēgtajos priekšlīgumos tāda paša satura priekšlīguma noteikumu kā *Priekšlīguma* 3.8.apakšpunktu daļā, kas paredz: „*Līguma 3.5., 3.6.punktos minētajos gadījumos Pārdevējs ir tiesīgs kā līgumsodu paturēt pircēja samaksāto Avansu, (...)*”, ja puses šos priekšlīguma noteikumus nav savstarpēji apspriedušas;

4) pārtraukt pildīt ar citiem patērētājiem noslēgtajos priekšlīgumos tāda paša satura priekšlīguma noteikumu kā *Priekšlīguma* 5.3.apakšpunktu daļā, kas paredz: „*(...) Ja vienošanās pārrunu ceļā netiks panākta, jebkurš strīds, domstarpības vai prasība, kas izriet no šī Līguma (arī no atcēlējīguma klauzulas), skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu, grozīšanu, iztulkošanu vai spēkā esamību, tiks galīgi izšķirti Pārrobežu šķīrējtiesā saskaņā ar tās reglamentu un Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem viena šķīrējtiesneša sastāvā*”, ja puses šos noteikumus nav savstarpēji apspriedušas;

5) **mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas** grozīt citiem patērētājiem piedāvātos priekšlīguma projektus, grozot priekšlīguma 3.8.apakšpunktu daļā, kas paredz: „*Līguma 3.5., 3.6.punktos minētajos gadījumos Pārdevējs ir tiesīgs kā līgumsodu paturēt pircēja samaksāto Avansu, (...)*”;

6) **mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas** grozīt citiem patērētājiem piedāvātos priekšlīguma projektus, grozot priekšlīguma 5.3.apakšpunktu daļā, kas paredz: „*(...) Ja vienošanās pārrunu ceļā netiks panākta, jebkurš strīds, domstarpības vai prasība, kas izriet no šī Līguma (arī no atcēlējīguma klauzulas), skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu, grozīšanu, iztulkošanu vai spēkā esamību, tiks galīgi izšķirti Pārrobežu šķīrējtiesā saskaņā ar tās reglamentu un Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem viena šķīrējtiesneša sastāvā*”;

7) **mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas** sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi atbilstoši *PTAL* 25.panta

desmitās daļas noteikumiem (t.sk., iesniedzot pārstrādāto priekšlīguma projektu).

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāts var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Rīgā, K.Valdemāra ielā 157.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(zīmogs)

IZRAKSTS PAREIZS