



## Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts [pasts@ptac.gov.lv](mailto:pasts@ptac.gov.lv), [www.ptac.gov.lv](http://www.ptac.gov.lv)

## SIA “JULIANUS INKASSO LATVIJA”

Reģ. Nr. 40003717522

[info@julianus.lv](mailto:info@julianus.lv)

[dmitrij@julianus.lv](mailto:dmitrij@julianus.lv)

## LĒMUMS

## patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā

Rīgā

Datums skatāms laika zīmogā.

Nr. 2-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma (turpmāk – PĀAL) 4. panta pirmo un trešo daļu, Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15. panta pirmās daļas 1. punktu un ņemot vērā saņemto informāciju no patērētājiem, veica sabiedrības ar ierobežotu atbildību “JULIANUS INKASSO LATVIJA” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses izvērtēšanu, kas tika īstenota, Sabiedrībai veicot parādsaistību ārpustiesas atgūšanu, kuras ietvaros, patērētājiem tika nosūtītas e-pasta vēstules, kā vēstules tēmu norādot „*Pēc izpildraksta saņemšanas*” (turpmāk – tēmas nosaukums) un e-pasta saturā iekļaujot paziņojumu par paredzētu sēdi. Proti, e-pastu tekstos norādīts: „*Darām Jums zināmu, ka sēde Jūsu parāda lietā Nr.(lietas numurs) nolikta uz (datums) (gadījumā, ja liktais datums sakrīt ar brīvdienu, sēde bez parādnieka piekrišanas tiek pārnesta uz pirmo, pēc norādītā datuma, darba dienu). Pēc izpildraksta saņemšanas, lēmums tiek sūtīts uz darbavietu un bankām ienākumu bloķēšanai*” (turpmāk – e-pasta teksts). Tāda paša satura paziņojumu Sabiedrība patērētājiem arī nosūtīja īsziņas veidā, norādot, ka „*Sēde lietā (parāda atgūšanas lietas numurs) nolikta uz (dienu)! Pēc izpildraksta saņemšanas, lēmums tiek sūtīts uz darbavietu un bankām ienākumu bloķēšanai*” (turpmāk – īsziņas teksts).

Ņemot vērā PTAC rīcībā esošo informāciju, PTAC **konstatēja**:

[1] Saskaņā ar 2020.gada 11.jūnijā PTAC saņemtajā patērētāja sūdzībā minēto izriet, ka Sabiedrība nosūta patērētājiem e-pasta vēstules un īsziņas ar iepriekš minēto e-pasta un īsziņas tekstu, tādējādi, maldinot patērētājus un liekot tiem domāt, ka ir pieņemts kāds tiesas nolēmums, kurš tiks nodots piespiedu izpildē. Izvērtējot PTAC saņemto informāciju no patērētājiem par Sabiedrības īstenoto komercpraksi, PTAC konstatēja, ka šādu komercpraksi Sabiedrība īsteno ilgāku laika posmu, vismaz no 2019.gada septembra, par ko liecina PTAC 2019.gada 4.septembrī saņemtā elektroniskā konsultācija un tajā iekļautā informācija.

[2] Administratīvās lietas ietvaros PTAC 2020.gada 25.jūnijā nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.4.-4/6039/P-81 (turpmāk – Pieprasījums), aicinot sniegt viedokli un argumentus administratīvajā lietā un pieprasot Sabiedrībai sniegt informāciju par īstenoto komercpraksi, tai

skaitā:

- 1) informāciju par kopējo patērētāju skaitu, kuriem tika nosūtīti elektroniskie paziņojumi ar attiecīgo tēmas nosaukumu, e-pasta tekstu un īsziņas tekstu, atsevišķi atspoguļojot informāciju par nosūtīto e-pastu un īsziņu skaitu un datumu;
- 2) informāciju, cik daudz patērētāji ir atsaukušies un/vai iesnieguši sūdzību Sabiedrībai par Sabiedrības nosūtītajām e-pasta vēstulēm un/vai īsziņām par noliktu sēdi;
- 3) informāciju par iesniegto pieteikumu skaitu tiesā par periodu, kad Sabiedrība uzsākuši šajā vēstulē aprakstīto informēšanas praksi;
- 4) citu informāciju, kas lietā varētu būt būtiska.

Atsevišķi Pieprasījumā PTAC aicināja Sabiedrību nekavējoties pārtraukt elektronisko paziņojumu ar tēmas nosaukumu un īsziņu sūtīšanu par sēdes paredzēšanu gadījumā, ja tādi vēl tiek sūtīti.

2020.gada 3.augustā PTAC saņēma Sabiedrības 2020.gada 31.jūlija atbildes vēstuli (turpmāk – Paskaidrojums). Paskaidrojumā Sabiedrība norāda, ka tā veic savu darbību saskaņā ar Latvijas Republikas likumdošanu un Eiropas un starptautiskajām tiesību normām, kas piemērotas parādu piedziņai. Sabiedrība rūpējas par savu klientu un parādu piedziņas nozares reputāciju, neveicot nekādas darbības, kuras var kaitēt godīgai un atbildīgai parādu atgūšanai. Sabiedrība parādu piedziņas procesā izmanto metodes, kas liek parādniekam iespējami ātrākā laika posmā atmaksāt parādu, tomēr tas darāms, ievērojot likuma, morāles un labākās prakses principus. Sabiedrība paskaidro, ka ja ārpustiesas darbību kopums, ko Sabiedrība ilgstoši izmanto, aicinot parādniekus labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, nedot vēlamo rezultātu vai parādnieks pārtrauc un ilgstoši neveic maksājumus, Sabiedrība izvērtē iespēju celt prasību tiesvedības kārtībā. Pirms prasības celšanas Sabiedrība parādniekam izsūtīta e - pastu un/vai SMS īsziņu ar brīdinājumu par pirmstiesas piedziņas pārtraukšanu un parāda lietas izvērtēšanu - uzsākt tiesvedību prasības tiesvedības kārtībā ar visām no tā izrietošajām sekām.

Paskaidrojumā norādīts, ka Sabiedrība saskarās savā praksē, īpaši pēdējā laikā, ar parādnieku nereaģēšanu uz aicinājumiem sadarboties. Sabiedrības galvenais mērķis palīdzēt patērētājam apmaksāt parādu ar mazākiem izdevumiem un mudināt parādniekus uz problēmu risinājumu, proti, panākt vienošanās par maksājumiem un / vai apmaksas termiņa pagarināšanu, nevis klusēšanu / slēpšanu un izvairīšanu no saistībām. Vienlaikus Paskaidrojumā Sabiedrība atsaucas uz 2020.gada 28.aprīlī PTAC mājaslapā publicēto rakstu kurā izteikts viedoklis, par to, ka klusēšana ir neveiksmīga problēmas risinājuma stratēģija (<https://www.ptac.gov.lv/lv/jaunums/saistiba-ar-covid-19-ierobezoti-nokavejuma-procenti-pagarinats-termins-paradu-piedzinas-procesam>).

Līdztekus Paskaidrojumā, atbildot uz PTAC Pieprasījumu, Sabiedrība norāda ka:

- Sabiedrība ir izsūtījusi parādniekiem e-pastus un SMS īsziņas ar attiecīgo tēmu: “Pēc izpildraksta saņemšanas” laika periodā no 2019.gada 1.augusta līdz 2020.gada 26.jūnijam;
- kopējo patērētāju skaits, kuriem tika nosūtīti elektroniskie paziņojumi ar attiecīgo tēmas nosaukumu e-pasta tekstu – 13738;
- kopējo patērētāju skaits, kuriem tika nosūtīti elektroniskie paziņojumi ar attiecīgo tēmas nosaukumu, e-pasta SMS īsziņas tekstu – 11149;
- 2734 patērētāji ir atsaukušies uz Sabiedrības nosūtītajām e-pasta vēstulēm un/vai īsziņām par noliktu sēdi un ar viņiem tika panākta vienošanās par parāda maksājumu grafiku ar iespēju segt parādsaistības pa daļām;
- neviens patērētājs nav iesniedzis sūdzību Sabiedrībai par Sabiedrības nosūtītajām e-pasta vēstulēm un/vai īsziņām ar attiecīgo tēmas nosaukumu.

Vienlaikus Sabiedrība norāda, ka attiecīgajā laika periodā, kad tā uzsākusi šādu patērētāju informēšanas praksi, tā ir iesniegusi tiesā kopumā 10744 pieteikumus.

Izvērtējot Paskaidrojumā sniegto informāciju, PTAC konstatē, ka Sabiedrības sniegtais

skaidrojums, ka neviens patērētājs nav iesniedzis sūdzību par Sabiedrības e-pasta vēstulēm un/vai īsziņām ar attiecīgo tēmas nosaukumu neatbilst patiesībai, tā kā PTAC rīcībā esošā patērētāja iesniegumam klāt pievienotā e-pasta sarakste ar Sabiedrības darbinieci liecina, ka patērētājs pieprasa Sabiedrībai sniegt paskaidrojumu par radušos situāciju un skaidrot, kā ir iespējams, ka laikus nav sniegta informācija par nolikto tiesas sēdi. Savukārt Sabiedrības darbiniece, atbildot uz patērētāja uzdoto jautājumu paskaidro, ka: “[..] sēde ir Julianus inkasso Latvija, kur vadība lems par lietām kuras dot caur tiesu [..]”.

Vienlaikus konstatējams, ka Sabiedrības sniegtais viedoklis par PTAC mājaslapā iekļauto informāciju, kurā norādīts, ka “[..] klusēšana ir neveiksmīga problēmas risinājuma stratēģija [..]”, ir daļa no patērētājiem sniegtā informatīvā materiāla par izmaiņām normatīvajos aktos, kas saistīti ar valstī izsludināto ārkārtas stāvokli un nevar kalpot kā arguments Sabiedrības attaisnojošai rīcībai.

Izvērtējot konkrētās administratīvās lietas materiālus, PTAC **secina:**

[3] Sabiedrības rīcība, veicot parāda ārpustiesas atgūšanas darbības, tajā skaitā, nosūtot patērētājiem e-pastus un īsziņas parādu atgūšanas procesa ietvaros un aicinot izpildīt parādsaistības, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1. panta pirmās daļas 2. punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1. panta pirmās daļas 1.punktu atzīstama par attiecīgās komercprakses īstenotāju. PĀAL 10.panta pirmās daļas 4.punktā noteikts, ka *saskarsmē ar parādnieku ir aizliegts sniegt nepatiesu vai maldinošu informāciju par parāda nemaksāšanas sekām.*

NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta. Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktam komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar. NKAL 6.pants noteic, ka *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.*

Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam un 3.punktam par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša un agresīva komercprakse. NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija un ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt NKAL 12.panta pirmā daļā noteikts, ka *komercpraksi uzskata par agresīvu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un visus apstākļus - neatlaidīgas darbības, piespiešanu, tostarp fiziska spēka vai nesamērīgas ietekmes izmantošanu, tā būtiski ietekmē vai var būtiski ietekmēt vidusmēra patērētāja izvēles vai rīcības brīvību attiecībā uz precī vai pakalpojumu un rezultātā patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.*

Izvērtējot PTAC rīcībā esošo informāciju un Sabiedrības Paskaidrojumā norādīto, PTAC konstatē, ka Sabiedrība, nosūtot patērētājiem e-pastus ar attiecīgās tēmas nosaukumu un tekstu, kā arī īsziņas ar attiecīgo tekstu, liek domāt, ka ir pieņemts kāds tiesas nolēmums, par kuru patērētājs nav bijis informēts un kurš attiecīgi ir nodots vai tiek plānots to nodot piespiedu izpildei. Vidusmēra patērētājs ar vārdu „*izpildraksts*” saprot – izpildu dokumentu, kas tiek nodots zvērīnātam tiesu izpildītājam parāda piedziņai. Tāpat arī vārds „*sēde*” patērētājam liek domāt par „*tiesas sēdi*” un par to, ka Sabiedrība ir iesniegusi prasības pieteikumu tiesā parāda piedziņai tiesas ceļā.

PTAC konstatē, ka e-pastā un īsziņās norādītā informācija faktiski ir maldinoša un nepatiesa, jo Sabiedrībai kā juridiskai personai, kura darbojas parādu ārpustiesas atgūšanā, normatīvie akti nenoteic tiesības izsniegt kāda satura izpildrakstus un vēl jo vairāk, pieņemt kādus lēmumus par patērētāja ienākumu bloķēšanu bankas kontos. PTAC ieskatā, Sabiedrība,

nosūtot šāda satura paziņojumus, maldina un cenšas nesamērīgi, agresīvā veidā ietekmēt patērētājus ar mērķi panākt parādu atmaksu. Šādu konstatējumu pastiprina arī fakts, ka Sabiedrība, atsevišķā gadījumā, paskaidrojot patērētājam sūtītos paziņojumus, ir norādījusi, ka noliktā sēde ir tikai pašas Sabiedrības, kur vadība lemj par lietām, kurās varētu iesniegt prasības pieteikumu tiesā.

Izvērtējot Sabiedrības rīcību, nosūtot e-pastus un īsziņas ar attiecīgo tekstu, secināms, ka Sabiedrība ir īstenojusi maldinošu, agresīvu un profesionālai rūpībai neatbilstošu komercpraksi komunikācijā ar patērētājiem ar nolūku būtiski ietekmēt vidusmēra patērētāja izvēles vai rīcības brīvību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kā rezultātā patērētājs pieņem vai var pieņemt lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis un šāda komunikācija rada negatīvu iespaidu par visu parādu ārpustiesas atgūšanas pakalpojumu sniedzēju nozari un tās tēlu sabiedrībā. Tādējādi Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4. panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

[4] NKAL 15. panta astotā daļa nosaka - *“ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz sodu šā likuma 15.2 pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi”*.

Atbilstoši NKAL 15.<sup>2</sup> panta otrajā daļā minētajam, Uzraudzības iestāde, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā šādus apstākļus, kā arī izvērtē, vai pastāv šādi nosacījumi: 1) pieļautā pārkāpuma raksturs un ilgums, pārkāpuma radītā ietekme (zaudējumi patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, pārkāpēja loma pārkāpumā un pārkāpuma apjoms; 2) komercprakses īstenošana līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atļūdzinājis vai sācis atļūdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus; 3) pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenošana iniciatīvas; 4) komercprakses īstenošana negodīgas komercprakses aizliedzuma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar Uzraudzības iestādes lēmumu vai rakstveida apņemšanu; 5) komercprakses īstenošana nav izpildījis rakstveida apņemšanu; 6) komercprakses īstenošana ir kavējis lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu.

Vērtējot pārkāpuma raksturu un ilgumu, kā arī radīto ietekmi, PTAC konstatē, ka Sabiedrības savā darbībā ilgstoši, proti, vairāk kā desmit mēnešus, parādu atgūšanas procesā saziņā ar patērētājiem agresīvā veidā ir sniegusi maldinošu informāciju par parādsaistību statusu un nemaksāšanas sekām, nosūtot elektroniskos paziņojumus ar attiecīgo tēmas nosaukumu e-pasta tekstu 13738 patērētājiem un nosūtot elektroniskos paziņojumus ar attiecīgo tēmas nosaukumu, e-pasta SMS īsziņas tekstu 11149 patērētājiem, kas ir ievērojams patērētāju skaits. PTAC rīcībā nav informācijas, ka Sabiedrība būtu pārtraukusi šādu praksi, kā arī šāda informācija nav sniegta Sabiedrības Paskaidrojumā.

Vērtējot Sabiedrības lomu pārkāpumā un pārkāpuma raksturu, PTAC ņem vērā, ka Sabiedrība savas saimnieciskās darbības ietvaros, ir izmantojusi agresīvas saskarsmes formas, kas maldina patērētājus par parāda lietas statusu, proti, vai parāda atgūšana notiek ārpustiesas, vai tiesas ceļā, ko apstiprina arī pašas Sabiedrības Paskaidrojumā minētais, ka parādnieki tika vairākkārt aicināti sazināties ar Sabiedrību un sākt risināt parādu lietas pirmstiesas ceļā, taču Sabiedrība savā praksē, īpaši pēdējā laikā, ir saskārusies ar parādnieku nereaģēšanu uz aicinājumiem sadarboties. PTAC ieskatā, šāda Sabiedrības rīcība, nosūtot attiecīgā satura paziņojumus, ir vērtējama kā nesamērīga ietekme uz patērētāju ar mērķi panākt parāda atmaksu.

PTAC informē, ka Sabiedrība ir vērtējama kā profesionālis savā jomā un tā pārzin attiecīgās jomas prasības, kā arī ētiskas un godīgas prakses principus, savukārt šādas prakses īstenošana rada negatīvu iespaidu par visu parādu ārpustiesas atgūšanas pakalpojumu sniedzēju nozari un tās tēlu sabiedrībā.

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi, kā arī ņemot vērā komercprakses raksturu un būtību, PTAC ieskatā, Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2. punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī, lai līdzīgu negodīgu komercpraksi Sabiedrība neturpinātu veikt arī nākotnē, saskaņā ar NKAL 15. panta astotās daļas 3. punktu ir lietderīgi un pamatoti aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama.

PTAC ieskatā, saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5. punktu Sabiedrībai ir piemērojama soda nauda 15.<sup>2</sup> pantā noteiktajā kārtībā. PTAC ieskatā, soda naudas piemērošana pildīs sodošo funkciju saistībā ar Sabiedrības līdzšinējo neatbilstošo rīcību, kā arī motivēs Sabiedrību savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpumu izdarīšanu.

NKAL 15.<sup>2</sup> panta pirmā daļa paredz, ka Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

Ņemot vērā Sabiedrības sniegto Paskaidrojumu uz PTAC pieprasīto informāciju par pārkāpumu, to, ka ir skarts liels patērētāju skaits, Sabiedrība nav sniegusi informāciju, vai tā ir pārtraukusi šādas prakses īstenošanu, vērtējot Sabiedrības izdarītā pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums. Iepazīstoties ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datu bāzē pieejamo pēdējo reģistrēto Sabiedrības pārskatu par 2019. gadu, konstatējams, ka tās neto apgrozījums 2019. gadā bija 932 597,00 EUR. Ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.<sup>2</sup> panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, kopējā soda nauda Sabiedrībai nosakāma 10 000,00 EUR apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu, tā raksturu, apjomu un ietekmi.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz NKAL 1. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, 2. pantu, 4. panta pirmo daļu un otrās daļas 1.,2., un 3. punktu, 6. pantu, 9. panta pirmās daļas 1.punktu, 12. panta pirmās daļas, 15.panta astotās daļas 2. un 3.punktu, PĀAL 4. panta pirmo un trešo daļu, 10. panta pirmās daļas 4.punktu, Administratīvā procesa likuma 4. pantu, 7. pantu, 51. pantu, 55. panta 2. punktu, 65. panta ceturto daļu, 66. panta pirmo daļu, 67. pantu, PTAC

#### **nolemj:**

#### **sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “JULIANUS INKASSO LATVIJA”**

juridiskā adrese: Turaidas iela 3, Rīga, LV-1039

reģistrācijas numurs: 40003717522

#### **1) aizliegt negodīgu komercpraksi, kā arī turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpumu izdarīšanu, proti:**

veicot parādsaistību ārpustiesas atgūšanas darbības, izmantot saziņā ar patērētājiem maldinošu, agresīvu un profesionālai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, lai aicinātu vai veicinātu patērētājus veikt parāda atmaksu, tajā skaitā, nosūtīt patērētājiem e-pastus un īsziņas ar attiecīgo saturu, tādējādi, radot iespaidu, ka parādu lietā ir pieņemts tiesas nolēmums, par kuru patērētājs nav bijis informēts un kurš attiecīgi ir nodots vai tiek

plānots nodot piespiedu izpildei un pēc izpildraksta saņemšanas lēmums tiek sūtīts parādnieka darbavietai un kredītiestādei kontu bloķēšanai;

**2) uzlikt soda naudu 10 000,00 EUR (desmit tūkstoši eiro un 00 eirocenti) apmērā.**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo daļu, 79. panta pirmo daļu un NKAL 19. panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN):	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 2-pk
Pieņemšanas datums:	Datums skatāms laika zīmogā.

Atbilstoši NKAL 15.<sup>2</sup> panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

***Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.***

Direktore

Baiba Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS