

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

## Patērētājs

**SIA „RB projekts”**  
**Reģ. Nr. 40003537480**  
**Mazā Muzeja ielā 1-9**  
**Rīgā, LV-1050**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2019.gada 3.oktobrī

Nr. 94 - psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja Maija Vētra

Komisijas locekļi Ligija Kuple kā patērētāju interešu pārstāvis un Ilona Leimane kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp Patērētājs un SIA “RB projekts” (turpmāk – Sabiedrība) saistībā ar 2018.gada 29.jūnijā iegādātiem apaviem 104,30 EUR vērtībā.

Patērētāja sūdzībā minēts, ka 2018.gada 29.jūnijā sabiedrības veikalā tika iegādāti apavi 104,30 EUR vērtībā. Nēsājot iegādātos apavus, patērētājs konstatēja bojājumus (plīsumus) zolē. 2019.gada 29.martā, iesniedzot sabiedrībai iesniegumu, patērētājs izvirzīja prasību par apavu maiņu, bet rakstveida atbilde netika sniegta. Patērētājs norāda, ka apavi nav mazgāti veļas mazgājamā mašīnā vai nēsāti nepiemērotos laikapstākļos. Apavi nav arī pārmērīgi valkāti, par ko liecina apavu ārējais vizuālais stāvoklis, līdz ar to apaviem konstatētais bojājums (plīsumi zolē) nevar būt radies apavu pārmērīgas lietošanas rezultātā. Patērētāja ieskatā konstatētais defekts ir ražošanas defekts, kas radies, ražotājam izvēloties neatbilstošu materiālu apavu zolēm.

Pēc patērētāja vērtēšanas Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, sabiedrība sniedza atbildi, ka apaviem konstatētie bojājumi nav ražošanas defekts, bet defekts, kas radies apavu nepareizas kopšanas un ekspluatācijas rezultātā. Sabiedrība norāda, ka apavi tikuši pakļauti lielai slodzei un intensīvai ūdens ietekmei. Apavi ir nēsāti ziemas periodā, par ko liecina zolē redzamās plaisas, kad temperatūru svārstību rezultātā gumija zaudē savu izturību.

Vienlaikus sabiedrība norāda, ka augstu vērtē savus klientus, tādēļ kā izņēmumu piedāvā 30% atlaidi jaunu apavu iegādei, kam patērētājs nepiekrīt, norādot, ka vēlas vai nu atgūt par apaviem samaksāto naudu, vai veikt apavu maiņu pret līguma noteikumiem atbilstoši.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus un pušu iesniegtos dokumentus, kā arī, aplūkojot patērētāja iegādātos apavus, konstatē, ka to vizuālais izskats neliecina, ka apavi būtu bijuši pakļauti lielai slodzei, kā arī, ka tie būtu mazgāti veļas mazgājamā mašīnā vai kā citādi pakļauti spēcīgai mitruma ietekmei, jo uz apaviem nav konstatējamas mazgāšanas pēdas, apavu āda nav cieta, kā arī nav jūtama kādu mazgāšanas līdzekļu ietekme (smarža). Tāpat Komisija secina, ka apaviem konstatētā defekta (plaisa zolē) raksturs neliecina, ka apavi pakļauti straujai temperatūras maiņai. Ja plaisas rašanās iemesls būtu temperatūras maiņa, tad plaisa būtu dziļāka un tā būtu novērojama visas zoles platumā. Plīsuma raksturs liecina, ka tas radies neatbilstoša materiāla dēļ. Zole ir cieta, ko apliecina arī tas, ka zoles materiālam nav redzams locījums

papēža daļā, kas būtu novērojams pie mīkstāka materiāla izvēles. Tāpat Komisija secina, ka plīsums zolei ir radies arī kreisā puspāra sānu malā, kas apstiprina to, ka zoles materiāls ir pārāk ciets.

Tādējādi Komisija secina, ka apaviem ir konstatējams ražošanas defekts, nevis defekts, kas radies neatbilstošas preces lietošanas rezultātā.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu.

PTAL 28.panta otrā un piektā daļa nosaka, ka patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs vispirms pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērs precē neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina preci pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi. Patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par preci samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis preci pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par preci samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā preces nolietojums vai labums, ko patērētājs guvis, lietojot preci, un par ko līgumslēdzējas puses ir vienojušās.

Līdz ar to, Komisija norāda, ka tā kā patērētāja iegādātie apavi ir līguma noteikumiem neatbilstoši, patērētājs ir tiesīgs prasīt veikt apavu maiņu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktu, 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo daļu, 28.panta otro daļu,

### **nolemj**

apmierināt Patērētāja prasību pret SIA “RB projekts”.

SIA “RB projekts” apmainīt apavus pret līguma noteikumiem atbilstošiem.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

Maija Vētra