

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**patērētājs**

**sabiedrība**

## Lēmums par strīdu Rīgā

2022.gada 15.jūlijā

Nr.120-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja M.Vētra

Komisijas locekļi A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un A.Saltikova kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un sabiedrību saistībā ar drošības naudas neatgriešanu pēc automašīnas nomas beigām.

No lietas materiāliem izriet, ka patērētājs ar sabiedrību 2021. gada 27.decembrī noslēdza automašīnas nomas līgumu uz divām diennaktīm. Par pakalpojumu patērētājs veica pārskaitījumu 600,00 EUR apmērā, no kuriem pēc patērētāja sniegtā skaidrojuma 400,00 EUR ir drošības nauda, savukārt 200,00 EUR nomas maksa par divām diennaktīm.

2021.gada 29.decembrī patērētājs automašīnu atgriez atpakaļ sabiedrībai, bet sabiedrība neatmaksāja samaksāto drošības naudu, jo tās ieskatā automašīna bija bojāta.

Sabiedrība rakstveida viedokli lietā nav sniegusi.

Komisija, izvērtējot lietā esošos materiālus, konstatē, ka patērētājs pēc nomas termiņa beigām automašīnu atgriez sabiedrībai. Savukārt sabiedrība norādīja, ka automašīnai konstatēti bojājumi. Komisija secina, ka sabiedrība nav pamatojusi, kādi zaudējumi, kādā apmērā sabiedrībai radušies, nav iesniegti dokumenti, kas to apliecina. Līdz ar to Komisija secina, ka sabiedrība nav pamatojusi aizturētās drošības naudas neatgriešanu. Ņemot vērā, ka sabiedrība nav sniegusi savu viedokli lietā, Komisijai nav pamata pieņemt, ka sabiedrība ir tiesīga ieturēt samaksāto drošības naudu.

Tāpat Komisija secina, ka patērētājs veicis pārskaitījumu 600,00 EUR apmērā, ar norādi “Transfer”. Savukārt noslēgtajā līgumā ir ar roku uzrakstīta norāde “27.12.2021.g. saņēmu ar pārskaitījumu uz privāto kontu 200+400=600 EUR”, tomēr nav norādīts, kas šādu maksājumu ir saņēmis un kas ir norādītās summas “200+400=600”, tas ir, Komisijas rīcībā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka no kopā samaksātajiem 600,00 EUR, tieši 400,00 EUR ir drošības nauda un 200,00 EUR ir maksa par pakalpojumu.

Pušu starpā noslēgtā līguma 1.3.apakšpunktā noteikts, ka iznomātājam ir tiesības norādīt plānotā nobraukuma limitu līdz 420km/24h un pieprasīt drošības naudu uz nomas laiku – 200,00 EUR, tādējādi secināms, ka no noslēgtā līguma neizriet, ka drošības nauda varētu būtu 400,00 EUR, bet gan 200,00 EUR.

Savukārt līguma 3.1.apakšpunktā noteikts, ka par līgumā norādītās automašīnas lietošanu nomnieks maksā iznomātājam līguma 1.5.apakšpunktā noteikto maksu. Līgumā nav

norādītais 1.5.apakšpunkts, kā arī nav norādīts, kāda ir nomas maksa. Līdz ar to Komisija nevar arī pārliecināties, ka puses bija vienojušās par nomas maksu 200,00 EUR apmērā.

Ņemot vērā, ka nav skaidri saprotams, kas ir līgumā norādītie maksājumi "200+400=600", savukārt līgumā norādīts, ka drošības nauda var būt 200,00 EUR, tad Komisijas ieskatā tieši 200,00 EUR varētu būt bijusi samaksātā drošības nauda.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 3.panta 6.punktā noteikts, ka patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja līgumsaistības nav pienācīgi pildītas.

Savukārt PTAL 6.panta 2.<sup>1</sup> daļā noteikts, ka neskaidri un neprecīzi līguma noteikumi tulkojami par labu patērētājam.

Komisija secina, ka no līguma 1.3.apakšpunkta izriet, ka sabiedrība varēja pieprasīt drošības naudu 200,00 EUR uz nomas laiku. Tādējādi pēc nomas laika beigām sabiedrībai būtu pienākums drošības naudu atmaksāt. Savukārt līgumā nav noteikts, kādos gadījumos drošības nauda var tikt paturēta, kā arī sabiedrība nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu tai radušos zaudējumu, dēļ kā drošības nauda varētu netikt atgriezta.

Tā kā automašīnu patērētājs atgriezta sabiedrībai 2021.gada 29.decembrī, tad sabiedrībai bija pienākums atgriezt patērētājam līgumā norādīto drošības naudu 200,00 EUR.

Vienlaikus komisija norāda, ka, ja patērētāja rīcībā ir citi pierādījumi, kas apliecina, ka drošības nauda bija 400,00 EUR, nevis 200,00, patērētājs ir tiesīgs strīda risināšanu turpināt tiesā vispārējā civiltiesiskajā kārtībā.

Ņemot vērā minēto, Komisija, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, piektās daļas 9.punktu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta otro daļu, 3.panta 6.punktu

#### **nolemj:**

daļēji apmierināt patērētāja prasību.

Sabiedrībai atmaksāt patērētājam 200,00 EUR

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

Maija Vētra