

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētājs

**SIA "VF Logistika
Reģ.Nr.50103885551
Celtnieku ielā 4D
Ķekavā, Ķekavas pag., Ķekavas nov.
LV – 2124**

**Lēmums
par strīdu
Rīgā**

2023.gada 15.februārī

Nr.18-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs R.Grāvelsiņš

Komisijas locekļi A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un N.Grinbergs kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "VF Logistika" (turpmāk – sabiedrība) saistībā ar strīdu par iegādātu un uzstādītu pirts ēku.

No lietā esošajiem materiāliem izriet, ka patērētājs 2021.gada 13.oktobrī ar sabiedrību noslēdza līgumu par pirts ēkas iegādi un montāžu un veica samaksu 12500,00 EUR apmērā. Pēc pirts uzstādīšanas patērētājs konstatēja, ka apdares daļi ir deformējušies, ir parādījušās šķirbas, jumta šindeļi ir bojāti ar naglām, saunas logs nav krāsots. Vēršoties pie sabiedrības ar prasību par defektu novēršanu, atbilde netika sniegta.

Sabiedrība sniegtajā skaidrojumā Patērētāju tiesību aizsardzības centram norāda, ka pirts ēka iespējams tika iegādāta ar mērķi veikt saimniecisko darbību, tas ir, veikt nekustamā īpašuma izīrēšanu/iznomāšanu, līdz ar to patērētāju nevar uzskatīt par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) izpratnē. Tāpat sabiedrība norāda, ka no savas puses tā ir kompensējusi atsevišķus līguma trūkumus ar būvmateriālu uzdāvināšanu terases būvniecībai. Sabiedrības ieskatā pirts mājai konstatētie defekti varētu būt radušies dabīga nolietojuma vai nepareizas ekspluatācijas rezultātā, jo patērētājs ir veicis nesaskaņotus būvdarbus.

Patērētājs papildus skaidro, ka īpašums, uz kura atrodas pirts ēka, netiek iznomāts un ienākumu neienes. Tāpat patērētājs skaidro, ka pirts ēka netika izmantota līdz 2022.gada decembrim, jo to nebija iespējams nodot ekspluatācijā.

Komisija, no lietā esošajiem materiāliem nekonstatē, ka patērētājs pirts ēku iegādājies ar mērķi veikt saimniecisko vai profesionālo darbību, līdz ar to Komisijai nav pamata uzskatīt, ka patērētājs nav patērētājs PTAL izpratnē. Tādējādi Komisijas ieskatā strīds var tikt risināts saskaņā ar PTAL normām.

Izvērtējot lietā esošos dokumentus, patērētāja iesniegtās fotogrāfijas un videomateriālus Komisija konstatē, ka acīmredzami ir saskatāms, ka pirts ēkas jumta siltinājums nav pietiekošs, ka pirts ēkas durvīm nepieciešama pieregulēšana, kā arī nepieciešams novērst konstatētos ēkas apšuves defektus.

Tāpat Komisija norāda, ka tai nav iespējams neko konstatēt par patērētāja norādīto pirts ēkas loga krāsojumu, kā arī naglām jumta šindeļos, jo lietā esošajās fotogrāfijās, video šie defekti nav fiksēti.

Komisija norāda, ka patērētāja un sabiedrības starpā 2021.gada 13.oktobrī noslēgtā Līguma 2021/14/10 (turpmāk – Līgums) 5.1.apakšpunktā noteikts, ka *pārdevējs garantē izpildīto darbu un kvalitāti divu gadu garumā no darbu pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas brīža pēc pirts nodošanas pircējam*. Tādējādi, noslēdzot līgumu sabiedrība ir apņēmusies divu gadu laikā pēc pirts ēkas uzstādīšanas nodrošināt pirts ēkas kvalitāti.

Komisija secina, ka sabiedrība nepilda Līgumā noteikto un nenovērs patērētāja konstatētās neatbilstības. Komisijas ieskatā sabiedrībai būtu pienākums apsekot pirts ēku, fiksēt konstatētās neatbilstības un piesaistot kvalificētu speciālistu veikt neatbilstību novēršanu gan tiem defektiem, kas fiksēti 2022.gada 18.janvārī sastādītajā Defektu novēršanas apliecinājumā, gan tos defektus, ko patērētājs ir konstatējis vēlāk.

Komisija norāda, ka PTAL (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022.gada 14.martam) 27.panta pirmajā daļā noteikts, ka patērētājs ir tiesīgs pieteikt prasījumu pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam par preces vai pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no preces iegādes vai pakalpojuma saņemšanas dienas.

Savukārt PTAL 14.panta pirmās daļas pirmajā punktā noteikts, ka prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu un jebkurus, īpaši reklāmā vai preces markējuma sniegtus publiskus paziņojumus par noteiktām preces īpašībām.

Tādējādi, ja pirts ēka ir līguma noteikumiem neatbilstoša, patērētājam ir tiesības vērsties pie sabiedrības un izvirzīt prasību saskaņā ar PTAL 28.pantu.

PTAL 28.panta otrajā daļā noteikts, ka vispirms patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērs preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina precī pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem.

Komisija norāda, ka, ņemot vērā, ka pirts ēkai ir konstatētas dažādas neatbilstības, piemēram, neatbilstošs pirts ēkas jumta siltinājums, neregulētas durvis un nepieciešams novērst konstatētos ēkas apšuves defektus, patērētājam ir tiesības prasīt šo un vēl citu konstatēto neatbilstību novēršanu. Tāpat Komisija norāda, ka arī saskaņā ar noslēgto Līgumu sabiedrība ir apņēmusies divu gadu laikā veikt neatbilstību novēršanu.

Ņemot vērā minēto, Komisija, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.³ panta pirmo daļu, piektās daļas 9.punktu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 28.panta otro daļu,

nolemj:

apmierināt patērētāja prasību pret SIA “VF Logistika”.

SIA “VF Logistika” apsekot pirts ēku, fiksēt tās defektus un veikt konstatēto defektu novēršanu.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš