

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Patērētājam**

**Sabiedrībai**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2017.gada 16.martā

Nr. - 12psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs Raimonds Grāvelsiņš

Komisijas locekļi Ligija Kuple kā patērētāju interešu pārstāvis un Ilona Leimane kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp Patērētāju un Sabiedrību saistībā ar 2016.gada 10.janvārī iegādātiem apaviem 255,00 EUR vērtībā.

Patērētājas sūdzībā minēts, ka 2016.gada 10.janvārī tika iegādāti apavi, kuriem uzreiz netika konstatēta neatbilstība līguma noteikumiem. Tie netika valkāti. 2016.gada 27.aprīlī Patērētāja vērsās Sabiedrībā ar iesniegumu par apaviem konstatēto neatbilstību līguma noteikumiem, prasot atgriezt samaksāto naudu. 2016.gada 1.jūnijā (vēstule datētā ar 2016.gada 6.maiju) Sabiedrība sniedza atbildi, norādot, ka apaviem nav konstatētas neatbilstības līguma noteikumiem, tādējādi atsakot izpildīt Patērētājas prasību. Pēc apavu atgūšanas Patērētāja konstatēja, ka konstatētā brāķa vietā zābaks ir ieplēsts.

2016.gada 9.septembrī tika sagatavots “Neatkarīgās apavu un ādas izstrādājumu ekspertes konsultatīvais atzinums” (turpmāk – Atzinums), kurā norādīts, ka *labās kājas zābaka papēža daļas odeses augšmalā šuve noslīdējusi no detaļas malas un zābakiem ir atšķirīgs detaļu garums un izvietojums – aizmugurē detaļu garums gar zoli ir atšķirīgs par 15mm, kreisās kājas zābaka aizmugurējā šuve ir nobīdīta no centrālā ass*. Defekti klasificējami kā ražošanas defekti. Savukārt *kreisās kājas zābaka odeses un cietās kapes plīsums – ņemot vērā bojājumu lielos izmērus, nav iespējams noteikt bojājumu rašanās cēloni*. Atzinums tika iesniegts Sabiedrībai 2016.gada 20.oktobrī, pieprasot atgriezt par apaviem samaksāto naudu 255,00 EUR apmērā un ekspertīzes izdevumus 48,50 EUR apmērā. 2016.gada 9.novembra atbildes vēstulē Sabiedrība atteica izpildīt Patērētājas prasību, norādot, ka nepiekrīt Atzinumā norādītajam.

Sabiedrība ir atteikusi izpildīt Patērētājas izvirzīto prasību, norādot, ka, konsultējoties ar kurpnieku, Sabiedrība konstatēja, ka apaviem nav ražošanas defekta, jo nav redzamu bojājumu vai neatbilstību normālai preces lietošanai un, kamēr apavi atradās pie Sabiedrības, izmaiņas tajos netika veiktas. Tāpat Sabiedrība nepiekrīt Atzinumā norādītajam, jo nav zināms, kādas metodes eksperte izmantojusi, sagatavojot Atzinumu, kā arī eksperte Atzinumā norāda, ka apavi ir bojāti. Tā kā Sabiedrība nav pārdevusi bojātus apavus, tad Sabiedrības ieskatā bojājumi radušies vēlāk, kad apavi neatradās veikalā, mehāniskas iedarbības rezultātā. Tāpat Sabiedrība norāda, ka Atzinumā norādītie defekti nevar tikt uzskatīti par ražošanas defektiem, jo apavi tiek ražoti nelielā rūpnīcā un ir roku darbs, un apavu vīļu nobīdes par dažiem milimetriem nav uzskatāmas par ražošanas defektiem, bet tas norāda uz apavu kvalitatīvo un

unikālo dabu, kur katrs apavs tiek izgatavots ar rokām. Tāpat Sabiedrība norāda, ka kaut apavi nav tikuši valkāti, apavi šobrīd ir tādā stāvoklī, ka ar tiem vairs neko nevar izdarīt.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 13.pantu pārdevēja un pakalpojuma sniedzēja pienākums ir nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem. Pārdevējs un pakalpojuma sniedzējs ir atbildīgs par jebkuru preces iegādes dienā eksistējošu neatbilstību līguma noteikumiem

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus un pušu iesniegtos pierādījumus, secina, ka Atzinumā konstatētie defekti ir nozīmīgi defekti. Neskatoties uz to, ka apavi ir roku darbs, nav pieļaujams, ka detaļu garums atšķiras par 15 mm, kas ir acīmredzams defekts, līdz ar to apavi uzskatāmi par līguma noteikumiem neatbilstošiem, tādējādi saskaņā ar PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, ka prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu, secināms, ka apavi ir līguma noteikumiem neatbilstoši.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 11.jūnija spriedumā lietā SKA-131/2009 tika secināts, ka konstatējot preces neatbilstību līguma noteikumiem, pamatojoties uz kaut vai vienu no PTAL 14.panta pirmajā daļā norādītajiem pamatiem, prece atzīstama par neatbilstošu līguma noteikumiem un tās atbilstības līguma noteikumiem tālāka izvērtēšana nav nepieciešama.

Tādējādi, ja ir konstatēta kaut viena neatbilstība līguma noteikumiem, uzskatāms, ka prece ir līguma noteikumiem neatbilstoša, neatkarīgi no tā, par kādu neatbilstību patērētājs tika iesniedzis iesniegumu pārdevējam.

PTAL 28.panta otrā daļa nosaka, ka patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs vispirms pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērš preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina preci pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi.

Līdz ar to, Komisija norāda, ka nevar tikt apmierināta Patērētājas prasība par naudas atgriešanu par iegādātajiem līguma noteikumiem neatbilstošajiem apaviem, jo normatīvie akti neparedz, ka sākotnējā prasība par iegādātu līguma noteikumiem neatbilstošu preci varētu būt naudas atgriešana un, ņemot vērā konstatētos defektus, konkrētajā gadījumā samērīgi būtu veikt apavu maiņu pret līguma noteikumiem atbilstošiem.

Attiecībā uz Patērētājas izvirzīto prasību Sabiedrībai par ekspertīzes izdevumu atlīdzināšanu Komisija secina, ka lietas materiālos nav dokumentāru pierādījumu par ekspertīzes izdevumiem, līdz ar to Komisija nelems par ekspertīzes izdevumu atlīdzināšanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo, piekto un septīto daļu, un 28.panta otro daļu,

### **nolemj**

Sabiedrībai veikt apavu maiņu pret līguma noteikumiem atbilstošiem, noraidīt prasību par ekspertīzes izdevumu atlīdzināšanu.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš