



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

PATĒRĒTĀJU KONSULTĀCIJU UN SŪDZĪBU DEPARTAMENTS

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388621, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Rīgā

\_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_. Nr. \_\_\_\_\_

**Patērētājs**

**Sabiedrība**

**LĒMUMS  
par strīdu  
Rīgā**

2019.gada 16.jūlijā

Nr.59-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs R. Grāvelsiņš

Komisijas loceklis A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un G.Šķudītis kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp Patērētāju un Sabiedrību saistībā ar pasūtītu, bet nepiegādātu izlietnes maisītāju (turpmāk – prece) un neatmaksātu naudu.

Patērētāja 2017.gada 22. decembrī Sabiedrībā iegādājās preci par summu 164,95 EUR Patērētāja Sabiedrībā vērsās ar iesniegumu 2018.gada 12.aprīlī par naudas atmaksu, tomēr prasība nav izpildīta.

Tā kā Sabiedrība Patērētājas prasību neizpildīja, Patērētāja iesniedza iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centram (turpmāk – PTAC). Ņemot vērā, ka strīds starp Sabiedrību un Patērētāju netika atrisināts, Patērētāja iesniedza iesniegumu Komisijā ar lūgumu izskatīt strīdu.

Komisija konstatē, ka no lietas materiāliem izriet, ka maksājums par preci ir veikts. Sakarā ar to, ka prece netika piegādāta, 2018.gada 13.februārī Sabiedrība ar patērētāju vienojās par naudas atgriešanu. Tāpat pieejams skaidrojums no Sabiedrības, kas adresēts PTAC 2019.gada 31.janvārī un Komisijai 2019.gada 3.maijā, ka nauda tiks atmaksāta, norādot konkrētu laika periodu, kādā Sabiedrības apņemas to izdarīt. Komisija konstatē, ka Sabiedrība joprojām nav atgriezusi Patērētājam samaksāto naudu, tādējādi tā nav izpildījusi vienošanos ar Patērētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otram zaudējumus. No iepriekš

minētā panta izriet Latvijas tiesībās atzītais princips *pacta sunt servanda* jeb tas, ka līgums ir jāpilda.

Tā kā Sabiedrība neveica preces piegādi un naudas atmaksu norunātajā termiņā, ne arī citā termiņā, Patērētājam saskaņā ar Civillikuma 1587.panta un PTAL 30.panta septīto daļu bija tiesības atkāpties no pušu starpā noslēgtā līguma un pieprasīt, lai Sabiedrība atmaksā samaksāto naudas summu par nepiegādātu preci.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.<sup>1</sup> panta septīto daļu, 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo daļu, 30.panta septīto daļu, Civillikuma 1587.pantu,

### **nolemj**

1. apmierināt Patērētāja;
2. Sabiedrībai atmaksāt Patērētājam samaksāto naudas summu 164,95 EUR apmērā par nepiegādātu izlietnes maisītāju.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta septīto daļu un septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

R. Grāvelsiņš