

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētāja

sabiedrība

Lēmums par strīdu Rīgā

2021.gada 26.aprīlī

Nr.67-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk - Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja M.Vētra

Komisijas locekļi G.Kļaviņš kā patērētāju interešu pārstāvis un V.Jauntēvs kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un SIA "MK Trade" sabiedrību saistībā ar iegādātu mobilo telefonu Samsung Gt15F Galaxy Xcover Pro Black (turpmāk – mobilais telefons).

No lietā esošajiem dokumentiem izriet, ka 2020.gada 17.jūlijā patērētāja sabiedrībā iegādājās mobilo telefonu. Dažas dienas pēc telefona iegādes, vēloties veikt mobilā telefona uzlādi, tā ekrānā parādījās paziņojums, ka uzlāde nav iespējama, jo uzlādes ligzdā ir mitrums. Patērētāja norāda, ka mobilais telefons netika lietots mitrumā. Ņemot vērā, ka mobilā telefona uzlāde nebija iespējama, patērētāja 2020.gada 29.jūlijā vērsās pie sabiedrības, prasot veikt bezmaksas remontu, bet bezmaksas remonts tika atteikts, jo mobilajā telefonā konstatētas mitruma pēdas, kas radušās mobilā telefona neatbilstošas lietošanas rezultātā. Patērētājam tika piedāvāts maksas remonts, kam patērētāja nepiekrīta. Patērētāja norāda, ka mobilo telefonu iegādājusies kā mitrumizturīgu.

No lietā esošā sabiedrības skaidrojuma izriet, ka tās ieskatā patērētāja ir lādējusi mobilā telefona bateriju ar mitru lādēšanas portu un mobilā telefona bojājumi radušies tieši tādēļ. Vienlaikus sabiedrība skaidro, ka mobilajam telefonam ir paaugstināts izturības koeficients, bet tas attiecas uz mobilā telefona korpusu, nevis USB portu (uzlādes ligzda), kurā mitrums ir ticis konstatēts. Tādējādi sabiedrības ieskatā tai nav jāveic bezmaksas remonts mobilajam telefonam.

Komisija, izvērtējot lietā esošos dokumentus konstatē, ka mobilajam telefonam konstatēta mitruma iedarbība. Komisija skaidro, ka patērētāja jau norādīja, ka mobilajā telefonā ir bijis paziņojums par uzlādes ligzdā esošo mitrumu, kas liecina, ka mobilajā telefonā ir iekļuvis mitrums.

Mobilā telefona instrukcijā norādītajam, ka mobilais telefons ir mitrumizturīgs ir zināmas robežas, piemēram, mitrumizturība tiek zaudēta pie konkrēta ūdens dziļuma, kādā mobilais telefons tiek iegremdēts vai cik ilgi mobilais telefons atrodas ūdenī. Komisija norāda, ka instrukcijā ir norādīts brīdinājums – nepieļaut, ka daudzfunkcionālajā kontaktligzdā iekļūst šķidrums, putekļi.

Tāpat Komisija norāda, ka pamatā mobilajiem telefonam mitrumizturīgs ir tikai korpus, bet uzlādes ligzdu no mitruma iedarbības parasti aizsargā aizsargvāciņš. Arī šī mobilā telefona modelim ir aizsargvāciņš. Kamēr telefons netiek lādēts, uzlādes ligzdā vienmēr

jāievieto aizsargvāciņš, kas pasargātu uzlādes ligzdu no mitruma un putekļu iekļūšanas tajā. Ja uzlādes ligzdai aizsargvāciņš nav uzlikts, tad mitrums var iekļūt telefonā un izraisīt bojājumus, kas ietekmē mobilā telefona darbību. Tāpat Komisija norāda, ka, pat, ja mobilais telefons nav atradies ūdenī vai ticis tieši pakļauts mitruma ietekmei, mitrums mobilajā telefonā var iekļūt arī veicot uzlādi, piemēram, uzlādes ligzdā ievietojot mitru lādētāju.

Komisija norāda, ka tā kā no iesniegtā servisa centra slēdziena izriet, ka mobilajam telefonam konstatējama mitruma iedarbība, secināms, ka mobilais telefons ticis neatbilstoši lietots.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 27.panta pirmajā daļā noteikts, ka patērētājs ir tiesīgs pieteikt prasījumu pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam par preces vai pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no preces iegādes vai pakalpojuma saņemšanas dienas.

Savukārt PTAL 14.pantā noteikts, kad prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu.

Komisija skaidro, ka pārdevējs ir atbildīgs par preces atbilstību līguma noteikumiem, bet tam nav jāatbild par bojājumiem, kas radušies neatbilstošas lietošanas rezultātā. Mitruma iekļūšanu mobilajā telefonā konkrētajā gadījumā nevar tikt uzskatīti par ražošanas defektu, līdz ar to nav secināms, ka mobilais telefons ir līguma noteikumiem neatbilstošs. Tādējādi sabiedrībai nav pienākums nodrošināt mobilā telefona bezmaksas remontu.

Ņemot vērā minēto, Komisija, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.³ panta pirmo daļu, piektās daļas 9.punktu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 4.panta trešo daļu,

nolemj:

noraidīt patērētājas prasību pret sabiedrību.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra