

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

## Patērētājam

**SIA "AUTOPOLE"**  
**Reģ.Nr. 44103126147**  
**Jasmuižas ielā 15 – 24**  
**Rīgā, LV-1021**

## Lēmums par strīdu Rīgā

2022.gada 14.oktobrī

Nr.168-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja Maija Vētra

Komisijas locekļi Aivars Smagars un Andrejs Vanags kā patērētāju interešu pārstāvji un Andris Kulbergs un Anna Saltikova kā komersantu interešu pārstāvji izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju (turpmāk – patērētāja) un SIA "AUTOPOLE" (turpmāk – sabiedrība) saistībā ar iegādātu lietotu 2008.gada izlaiduma automašīnu Volkswagen Passat (turpmāk – automašīna).

Komisija konstatē, ka no lietas materiāliem izriet, ka 2021.gada 24.augustā patērētāja sabiedrībā iegādājās automašīnu, noslēdzot transportlīdzekļa pirkšanas – pārdošanas līgumu nr.xxx. Automašīna tika iegādāta par summu 3950,00 EUR. Ikmēneša līzings maksājums AS "Primerio Finance" ir 92,01 EUR. Patērētājam netika atļauts veikt izmēģinājuma braucienu ar automašīnu pirms automašīnas pirkuma darījuma nokārtošanas. Pēc automašīnas pirkuma darījuma nokārtošanas automašīnai tika konstatēti dažādi slēptie defekti, kā rezultātā patērētāja vērsās pie sabiedrības ar prasību atcelt automašīnas pirkuma līgumu, tomēr ar sabiedrību vienojās par remontu. Pēc remonta automašīnai atkal parādījās iepriekšējie defekti. 2021.gada 2.septembrī patērētāja vērsās oficiālajā Volkswagen dīlera centrā, kur tika konstatēti arī citi slēptie defekti. Patērētāja mēģināja mutvārdos un ar īsziņu palīdzību vienoties ar sabiedrību par strīda risinājumu, bet risinājums strīdā netika nepanākts. 2022.gada 9.janvārī patērētāja nosūtīja sabiedrībai arī rakstveida iesniegumu, tomēr strīdu atrisināt neizdevās. Vērsoties Komisijā patērētāja norādīja, ka pieprasa, lai sabiedrība veic automašīnas remontu oficiālajā Volkswagen dīlera centrā SIA "Mūsu auto Valmiera" vai apmaina automašīnu pret citu ar iespēju to pārbaudīt dīlera centrā, vai atcelt līgumu un atmaksāt samaksāto naudas summu līzings devējam un par automašīnas remontu. Uz iesnieguma Komisijai iesniegšanas dienu patērētāja bija samaksājusi līzings devējam 675,83 EUR. Sabiedrība Komisijai norādīja, ka bija patērētājam piedāvājusi atcelt līgumu, tomēr patērētāja atteicās. Sabiedrība uzskata, ka ir veikusi visas nepieciešamās darbības patērētājas interešu apmierināšanā, līdz ar to patērētājas prasību neatzīst. Sabiedrība informēja Komisiju, ka detalizētu informāciju sniedza Patērētāju tiesību aizsardzības centram.

Komisija konstatē, ka skaidrojumā Patērētāju tiesību aizsardzības centram sabiedrība norādīja, ka tai nav pamata apmierināt patērētājas prasības, jo patērētāja bija informēta, ka automašīna ir lietota. Savukārt, kad automašīnai pirkuma dienā radās tehniskas problēmas, sabiedrība piedāvāja patērētājam atcelt līgumu, bet patērētāja atteicās un vēlējās automašīnu nogādāt pie sava meistara, lai viņš to apskata. Sabiedrība, izrādot pretimnākšanu, piekrita

apmaksāt automašīnas remontu. Sabiedrība sedza automašīnas remonta izmaksas saskaņā ar iesniegto rēķinu. Sabiedrība vērsa uzmanību, ka patērētāja norādīja, ka meistars pārbaudīja automašīnu un nekādus citus defektus nekonstatēja. Sabiedrība paskaidroja, ka sūdzības, sakarā ar kurām patērētāja bija vērsusies pie sabiedrības pēc minētā remonta, ir saistītas ar normālu automašīnas nolietošanu. Sabiedrība arī norādīja, ka pēc novērstiem trūkumiem, kas konstatēti automašīnas iegādes dienā, no patērētāja nebija saņemts neviens iesniegums ar pretenzijām par automašīnu. Sabiedrības ieskatā patērētāja apzināti pieļauj automašīnas bojāšanos, neveicot apkopi, un pieļaujot to, ka automašīna un tās daļas atrodas ūdenī un ledū.

Komisija, izvērtējot lietā esošos materiālus secina, ka patērētājam netika atļauts veikt izmēģinājuma braucienu ar automašīnu pirms automašīnas pirkuma darījuma nokārtošanas, ko sabiedrību arī nenoliedz.

Komisija vērs uzmanību, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL, kas bija spēkā līdz 2022.gada 14.martam) 4.panta sesto daļu *pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam ir pienākums, nododot precī patērētājam, nodrošināt viņam iespēju apskatīt vai pārbaudīt precī. Ja patērētājam šāda iespēja netiek nodrošināta, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam ir pienākums pierādīt, ka nodošanas brīdī precei nebija trūkumu.*

Komisija norāda, ka pirms automašīnas pirkuma darījuma nokārtošanas, īpaši, ņemot vērā to, ka automašīna ir lietota, patērētājam bija jāļauj pilnībā realizēt savu izvēli un gribu, iegādājoties tieši tādu automašīnu, kādu viņa vēlas.

Komisija secina, ka patērētāja nav saņēmusi nepieciešamo informācijas apjomu pirms automašīnas pirkuma darījuma nokārtošanas.

Saskaņā ar PTAL 17.panta pirmās daļas 1.punktu *pirms patērētājam kļūst saistošs līgums vai attiecīgs piedāvājums, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidrā un labi saprotamā veidā sniedz patērētājam šādu informāciju, ja tā jau nepārprotami neizriet no konteksta: attiecīgās preces vai pakalpojuma galvenās īpašības informācijas sniegšanas veidam un precēm vai pakalpojumiem atbilstošā apjomā.*

Komisija norāda, ka pirms automašīnas pirkuma darījuma nokārtošanas patērētājam bija tiesības saņemt informāciju par automašīnas defektiem, lai patērētājam kā vidusmēra patērētājam nerastos iespaids, ka automašīnu varēs uzreiz izmantot, neieguldot papildu naudas līdzekļus neparedzētam remontam.

Komisija vērs uzmanību, ka saskaņā ar PTAL 14.panta pirmās daļas pirmo punktu *prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja: tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu un jebkurus, īpaši reklāmā vai preces marķējumā sniegtus publiskus paziņojumus par noteiktām preces īpašībām.*

Tādējādi, konstatējot neatbilstības iegādātajā automašīnā, par kurām sabiedrība patērētāju nebija brīdinājusi pirms automašīnas iegādes, patērētājam bija tiesības vērsties pie sabiedrības ar pretenzijām par konstatētajām neatbilstībām, izvirzot prasību saskaņā ar PTAL 28.pantu.

Komisija, izvērtējot lietā esošos dokumentus, secina, ka automašīnas defekti atklājās neilgi pēc automašīnas iegādes. Jau nākamajā dienā pēc automašīnas iegādes patērētāja ir vērsusies pie sabiedrības par automašīnai konstatētajiem defektiem, tas ir, neatbilstībām līguma noteikumiem. Komisijas ieskatā sabiedrībai kā automašīnas pārdevējam ir jāatbild par automašīnai konstatētajām neatbilstībām līguma noteikumiem, ņemot vērā to, ka sabiedrība neinformēja patērētāju par automašīnas defektiem. Turklāt sabiedrība arī neļāva patērētājam veikt izmēģinājuma braucienu ar automašīnu pirms automašīnas pirkuma darījuma nokārtošanas, lai patērētāja varētu pilnībā realizēt savu izvēli un gribu.

Komisija norāda, ka, vērsoties Komisijā patērētāja norādīja, ka pieprasa, lai sabiedrība veic automašīnas remontu SIA “Mūsu auto Valmiera” dīlera centrā vai apmaina automašīnu pret citu ar iespēju to pārbaudīt dīlera centrā, vai atceļ līgumu un atmaksā samaksāto naudas summu līzings devējam un par automašīnas remontu.

Komisija paskaidro, ka sabiedrībai bija jānovērš automašīnas defekti saprātīgā termiņā,

neradot būtiskas neērtības patērētājam.

PTAL 28.panta piektajā daļā noteikts, ka *patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precī pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par precī samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā preces nolietojums vai labums, ko patērētājs guvis, lietojot precī, un par ko līgumslēdzēja puses ir vienojušās.*

Tādejādi Komisija norāda, ka patērētājam konkrētajā gadījumā ir tiesības prasīt atcelt automašīnas pirkuma līgumu un saņemt visu par to samaksāto naudas summu. Uz iesnieguma Komisijai iesniegšanas dienu patērētāja bija samaksājusi līzings devējam AS “Primerio Finance” 675,83 EUR. Komisija secina, ka, ja patērētāja līdz šī lēmuma pieņemšanas dienai ir samaksājusi līzings devējam AS “Primerio Finance” lielāku naudas summu, sabiedrībai ir jāatmaksā arī šī samaksātā naudas summa.

Vienlaikus Komisija norāda, ka veiktie maksājumi par automašīnas remontu ir uzskatāmi par patērētājam radītajiem materiālajiem zaudējumiem.

Komisija vērš uzmanību, ka saskaņā ar PTAL 26.<sup>3</sup> panta piektās daļas 9.punktu *Komisija neizskata strīdu, ja strīds ir par zaudējumiem, morālo kaitējumu, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu.*

Komisija paskaidro, ka tā nevar pieņemt lēmumu par automašīnas remontu veikto maksājumu atmaksu.

Ņemot vērā minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, piektās daļas 9.punktu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 14.panta pirmās daļas pirmo punktu, 28. panta piekto daļu, 26.<sup>3</sup> panta piektās daļas 9.punktu, 17.panta pirmās daļas 1.punktu, 4.panta sesto daļu

### **nolemj:**

daļēji apmierināt patērētājas prasību. SIA “AUTOPOLE” atcelt 2021.gada 24.augusta transportlīdzekļa pirkšanas – pārdošanas līgumu nr.xxx un atmaksāt patērētājam 675,83 EUR. SIA “AUTOPOLE”. Ja patērētāja līdz šī lēmuma pieņemšanas dienai ir samaksājusi līzings devējam AS “Primerio Finance” lielāku naudas summu nekā 675,83 EUR, sabiedrībai ir jāatmaksā arī šī samaksātā naudas summas starpība.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.<sup>12</sup> panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās datuma.

Komisijas priekšsēdētāja

/PARAKSTS/

Maija Vētra