

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētāja

Sabiedrība

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2019.gada 13.maijā

Nr.31 - psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja Maija Vētra

Komisijas locekļi Andrejs Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un Gatis Šķudītis kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāja* un *sabiedrība* saistībā ar pasūtītajiem un nepiegādātajiem magnētiņiem un gredzenu paliktņiem “*Sirds*” (turpmāk – preces).

2018.gada 14.maijā *patērētāja* *sabiedrības* interneta vietnē www.devude.lv pasūtīja preces un 2018.gada 18.maijā veica samaksu 90,00 EUR.

Sabiedrība pa tālruni vienojās ar *patērētāju* piegādāt preces piecu nedēļu laikā.

Preces noteiktajā termiņā netika piegādātas, līdz ar to 2018.gada 10.jūlijā *patērētāja* ar e-pasta starpniecību nosūtīja vēstuli *sabiedrībai* un pieprasīja atmaksāt samaksāto naudu 90,00 EUR par nepiegādātajām precēm.

Līdz šim brīdim *sabiedrība* nav atmaksājusi *patērētājam* samaksāto naudu.

Ņemot vērā to, ka strīds starp *sabiedrību* un *patērētāju* netika atrisināts, *patērētāja* lūdza izskatīt strīdu *Komisijā*, pieprasot, lai *sabiedrība* atmaksā samaksāto naudu 90,00 EUR.

Izskatot lietas materiālus, *Komisija* secina, ka *sabiedrība* noteiktajā termiņā, tas ir, piecu nedēļu laikā no pasūtīšanas dienas, preces nav piegādājusi, kā arī lietas materiālos nav citu dokumentāru pierādījumu, kas apliecinātu, ka starp *sabiedrību* un *patērētāju* ir notikusi cita rakstiska/mutiska vienošanās par termiņa pagarinājumu par preču piegādi vai, ka nauda *patērētājam* būtu atmaksāta.

Saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – PTAL) 30.panta otro daļu, ja pārdevējs nav izpildījis pienākumu piegādāt precis noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar *patērētāju*, vai šā panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, *patērētājs* pieprasa, lai pārdevējs piegādā precis apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pārdevējs papildu termiņā precis nepiegādā, *patērētājs* ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma.

Saskaņā ar PTAL 30.panta septīto daļu, ja *patērētājs* vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs bez nepamatotas kavēšanās atmaksā *patērētājam* visas saskaņā ar līgumu *patērētāja* samaksātās naudas summas.

Tā kā *sabiedrība* neveica preču piegādi noteiktajā piecu nedēļu termiņā, *Komisija*, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus kopsakarā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, norāda, ka saskaņā ar PTAL 30.panta otro daļu un septīto daļu *patērētājam* ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt, lai *sabiedrība* atmaksā *patērētājam* samaksāto naudas summu 90,00 EUR par nepiegādātajām precēm.

Komisija, ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 30.panta otro un septīto daļu

nolemj

apmierināt *patērētāja* prasību – *sabiedrība* atmaksāt naudu 90,00 EUR par pasūtītajām un nepiegādātajām precēm.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta piekto daļu *Komisijas* lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu *Komisijas* lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra