

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS
Rīgā

2009.gada 27.janvārī

Nr. E03-REUD-5

Par tiesiskā pienākuma un administratīvā soda uzlikšanu

Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā noteiktās negodīgās komercprakses īstenošanu un izdarītu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,
piedaloties SIA „Aspiro Latvia”
personas ieņemamais amats: (...)
vārds, uzvārds: (...)
personas kods: (...)
juridiskā adrese: Kalnciema iela 33-4, Rīga,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003558745,
izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, pēc savas iniciatīvas ir izvērtējis SIA „Aspiro Latvia” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses atbilstību to reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, izplatot mobilo telefonu izklaides pakalpojumu reklāmu (turpmāk – Reklāma), kas ietver melodiju, spēļu, mp3, tēmu, mūzikas, bilžu, animāciju un video pasūtīšanas uz mobilo telefonu abonēšanu.

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, kas nosaka, ka *komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam ir komercprakse*, Reklāmas izplatīšana ir uzskatāma par komercpraksi, jo tā ir darbība, kas tieši saistīta ar pakalpojuma sniegšanas veicināšanu patērētājiem.

PTAC Reklāmas izplatīšanu ir konstatējis žurnālā „Privātā dzīve” Nr.39 (30.09.2008.) un laikraksta „Diena” pielikumā „Izklaide” (16. – 23.10.2008.).

Reklāmā par piedāvāto pakalpojumu bija norādīta šāda informācija: „Nosūtot jebkuru kodu uz numuru 1883, Tu samaksāsi 1.90 Ls un varēsi nedēļas laikā ielādēt mobilo saturu no kataloga. Tā kā šis ir abonēšanas pakalpojums, tad iknedēļas maksa Ls 1.90 tiks automātiski aprēķināta no tava priekšapmaksas konta vai pieskaitīta mobilā telefona rēķinam. Uzsākot parakstīšanos, Tu samaksāsi Ls 1.90 nedēļas abonēšanas maksu un saņemsi 10 ielādes. Lai pārtrauktu parakstīšanos: no melodiju kluba – sūti STOP PDZMEL; spēļu – sūti STOP PDZSPELE; mp3 – STOP PDZZVANS; tēmu – STOP PDZTEMA; bilžu STOP PDZBILDE; animāciju - STOP PDZANIM; video – STOP PDZVIDEO uz 1883. Minimālais parakstīšanās periods ir divas nedēļas (Ls 3,80) (...)”.

2008.gada 30.septembrī, izvērtējot reklāmā sniegto informāciju, PTAC konstatēja, ka no Reklāmā norādītās informācijas nav skaidri saprotams, uz ko attiecināma Reklāmā norādītā iespēja: 10 ielādes. Ņemot vērā to, ka saskaņā ar Reklāmā sniegto informāciju par katru pakalpojuma veidu (melodija, attēls u.c.) ir jānosūta atsevišķs atteikums, PTAC secināja, ka nav saprotams, vai var tikt ielādēti dažādi pakalpojuma veidi par vienu minimālo abonēšanas maksu – Ls 3,80 (Ls 1,90 nedēļā). Līdz ar to PTAC konstatēja, ka Reklāmā nav sniegta skaidra informācija par to, vai gadījumā, ja persona gribēs veikt, piemēram, vienas melodijas ielādi, vienas spēles un viena attēla ielādi, personai būs jāmaksā viena abonēšanas maksa (Ls 1,90 nedēļā) vai jāuzsāk vairākas abonēšanas par abonēšanas maksu Ls 1,90 x 3 kopā par Ls 5,70 nedēļā.

Šajā sakarā PTAC 2008.gada 6.oktobrī veica pārbaudi (Akts Nr.BN-134-A), kurā PTAC konstatēja:

Pasūtot vienu bildi, nosūtot īsziņu ar kodu uz 1883, tiek uzsākta abonēšana par Ls 1,90 nedēļā ar minimālo abonēšanas periodu 2 nedēļas. Savukārt, pasūtot vienu melodiju, tiek uzsākta jauna abonēšana par atsevišķu samaksu Ls 1,90 nedēļā ar minimālo abonēšanas periodu 2 nedēļas.

No pārbaudes rezultātā konstatētā secināms, ka par katru pakalpojuma veida (melodija, attēls u.c.) pasūtīšanu ir jāuzsāk jauna abonēšana (jānoslēdz jauns līgums) par atsevišķu samaksu Ls 1,90 apmērā. Reklāmā informācija par to netika sniegta. Reklāmā tika norādīta šāda informācija: „Tu samaksāsi 1,90 Ls un varēsi ielādēt mobilo saturu no kataloga. (...) Uzsākot parakstīšanos, tu samaksāsi Ls 1,90 nedēļas abonēšanas maksu un saņemsi 10 ielādes”. Minētā informācija ir pretrunā ar Reklāmā ietvertajiem piedāvātā pakalpojuma iegādes noteikumiem, jo Reklāmā nav ietvertas norādes par to, kas ir saprotams ar Reklāmā norādīto informāciju *varēsi ielādēt mobilo saturu no kataloga un 10 ielādes*. Tātad Reklāmā nebija norādīts, ka ar augstāk minēto informāciju ir saprotamas ielādes tikai no viena pakalpojuma veida.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC 2008.gada 6.oktobrī saskaņā ar NKAL 17.panta pirmās daļas noteikumiem izdeva lēmumu par pagaidu noregulējumu, kuru nosūtīja Sabiedrībai ar vēstuli Nr.21-06/8090. Ar lēmumu par pagaidu noregulējumu Sabiedrībai tika uzlikts par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi. Vienlaikus PTAC pieprasīja Sabiedrībai līdz 2008.gada 27.oktobrim sniegt informāciju par to, kādā laika periodā, kādā apjomā un kādos masu saziņas līdzekļos Reklāma tika izplatīta.

2008.gada 22.oktobrī PTAC saņemta Sabiedrības vēstule, kurā Sabiedrība norāda, ka ir veikti labojumi Reklāmā piedāvātā pakalpojuma aprakstā, atbildes vēstulē norādot Reklāmas tekstu jaunajā redakcijā: „*Nosūtot jebkuru kodu uz numuru 1883, Tu samaksāsi 1.90 Ls un varēsi nedēļas laikā ielādēt mobilo saturu no kataloga. Tā kā šis ir abonēšanas pakalpojums, tad iknedēļas maksa Ls 1.90 tiks automātiski atrēķināta no tava priekšapmaksas konta vai pieskaitīta mobilā telefona rēķinam. Uzsākot parakstīšanos, tu samaksāsi Ls 1,90 nedēļas abonēšanas maksu un saņemsi 10 ielādes attiecīgajā pakalpojuma kategorijā. Katrs pakalpojums ir atsevišķa parakstīšanās (...) Minimālais parakstīšanās periods ir divas nedēļas (Ls 3.80) (...)”.*

2008.gada 10.novembrī PTAC veica atkārtotu Reklāmas pārbaudi (Akts Nr.BN-134-A1).

Pārbaudes veikšanas brīdī mobilā telefona numuram 28833386, no kura tika veikti testa pirkumi, bija aktīva mobilās izklaides (bildes) abonēšana, ko apliecina 2008.gada 10.novembrī saņemtā īsziņa ar šādu informāciju: „*Sveiki! Parakstīšanās uz izvēlēto pakalpojumu ir atjaunota. Ieliec jaunu grāmatzīmi un dodies uz: <http://bildes.yoyota.lv/consub/d/muzh9hqr/238h4aac>*”, par ko no lietotāja konta tika atskaitīti Ls 1,90.

Pārbaudes nolūkā PTAC nosūtīja īsziņu ar kodu *IZKBILDE 145620* uz numuru 1883.

Uz iepriekš minēto mobilā telefona numuru tika saņemta īsziņa ar šādu informāciju: „*Sveiki! Tu esi uzsācis Yoyotas abonēšanu! Par Ls 1,90/nedēļā, Tu saņem 10 kredītus pakalpojumu ielādei: <http://bildes.yoyota.lv/consub/d/kqzh8few/kqzh8few>*”.

Tātad, 2008.gada 10.novembrī pasūtot vienu no Reklāmā piedāvātajām bildēm ar kodu *IZKBILDE 145620*, tika uzsākta jauna abonēšana tajā pašā kategorijā (bildes) par atsevišķu samaksu.

Lai noskaidrotu, kādēļ tika uzsākta jauna abonēšana par atsevišķu samaksu, pasūtot Reklāmā piedāvātu bildi, kaut gan uz mobilās izklaides pakalpojumu (bildes) jau bija uzsākta viena abonēšana tajā pašā kategorijā, PTAC zvanīja uz Reklāmā norādīto tālruni 67049904. Pa minēto tālruni Sabiedrības pārstāvis informēja, ka no mobilā telefona numura 28833386 uz doto brīdi ir uzsāktas divas mobilās izklaides (bildes) abonēšanas par atsevišķu samaksu – Ls 1,90 nedēļā. Tātad 2 abonēšanas vienā kategorijā, katra par Ls 1,90 nedēļā ar minimālo abonēšanas periodu 2 nedēļas – tātad par minimālo maksu Ls 7,60.

Līdz ar to PTAC secināja, ka gadījumā, ja patērētājs no Reklāmā piedāvātā kataloga pasūta vairākas vienības vienā kategorijā (piemēram, vairākas bildes), ir iespējama vairāku abonēšanu uzsākšana (noslēgti vairāki līgumi) vienā kategorijā – katrs par atsevišķu samaksu, par ko patērētājs netika informēts Reklāmā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC 2008.gada 12.novembrī saskaņā ar NKAL 17.panta pirmās daļas noteikumiem izdeva atkārtotu lēmumu par pagaidu noregulējumu, kuru nosūtīja Sabiedrībai ar vēstuli Nr. 21-06/9180. Ar lēmumu Sabiedrībai tika uzlikts par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu

komercpraksi, pārtraucot Reklāmas izplatīšanu līdz brīdim, kamēr netiks nodrošināta pilnīga Reklāmas satura atbilstība NKAL prasībām. Vienlaikus PTAC pieprasīja Sabiedrībai līdz 2008.gada 25.novembrim iesniegt PTAC informāciju par personu skaitu, kas parakstījušās uz abonēšanas pakalpojumu un atteikušās no abonēšanas pakalpojuma laika posmā no 2008.gada 30.septembra līdz 2008.gada 25.novembrim. Tāpat PTAC pieprasīja informāciju par personu skaitu, kas parakstījušās uz vairāku Reklāmā piedāvāto vienību abonēšanu iepriekš norādītajā laika posmā, kā arī par personu skaitu, kas atteikušās no minētā abonēšanas pakalpojuma.

2008.gada 26.novembrī saņemta Sabiedrības vēstule, kurā Sabiedrība, attiecībā uz PTAC 2008.gada 12.novembrī nosūtīto lēmumu par pagaidu noregulējumu un pieprasīto informāciju norādīja šādu informāciju:

Ja klients nosūta ar īsziņu vairākus bilžu kodus uz numuru 1883, tad klients samaksā 1,90 Ls, iesūtot tikai pirmo īsziņu ar kodu vienā kategorijā (bildes). Sūtot pārējās sms, atbildes sms saņem konkrētās bildes ielādes saiti. Par šīm īsziņām klients maksā standarta īsziņas cenu, ko katrs mobilo sakaru operators nosaka atsevišķi. Ja klients nevēlas iesūtīt īsziņu, tad klients var izmantot pirmajā īsziņā saņemto *wap* ielādes saiti, kuru atverot *wap* lapā pieejams attiecīgās kategorijas mobilā satura katalogs, no kura klients var ielādēt mobilo saturu. Sabiedrība norāda, ka tehniski nav iespējams uzsākt vairāk par vienu parakstīšanos no vienas pakalpojumu kategorijas (iesūtot vairākus kodus no viena pakalpojuma veida). Sabiedrība informē, ka periodā no 2008.gada 30.septembra līdz 2008.gada 25.novembrim ir uzsāktas 631 dažādas abonēšanas, un uz 2008.gada 25.novembri aktīvas ir 368 parakstīšanās.

2008.gada 9.decembrī PTAC saņemta Sabiedrības vēstule, kurā tā papildināja PTAC 2008.gada 12.novembrī pieprasīto informāciju, norādot, ka laika posmā no 2008.gada 30.septembra līdz 2008.gada 25.novembrim personu skaits, kas parakstījušās uz vairāk nekā vienu Reklāmā piedāvātā pakalpojuma kategoriju no preses reklāmas maketa, ir 7 un neviens līdz 2008.gada 25.novembrim no pakalpojuma nav atteicies.

2009.gada 10.janvārī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/220, kurā informēja par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā un pieprasīja informāciju par Reklāmu, kas izplatīta pēc 2008.gada 6.oktobra lēmuma par pagaidu noregulējumu, izplatīšanas periodu, apjomu un izplatīšanas vietām, kā arī aicināja izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

2009.gada 19.janvārī PTAC saņēma Sabiedrības atbildes vēstuli, kurā tā papildus jau sniegtajai informācijai par Reklāmas izplatīšanas periodu, apjomu un laiku ir norādījusi, ka pēc 2008.gada 6.oktobra lēmuma par pagaidu noregulējumu Reklāma tika izplatīta žurnālā „Super Kuma” – RUS (06.11.2008.), žurnālā „Super Kuma” – LAT (06.11.2008. un 04.12.2008.), žurnālā „Rīgas Viļņi” (09.10.2008., 30.10.2008. un 20.11.2008.), žurnālā „Popcorn” (17.10.2008., 31.10.2008. un 14.11.2008.), žurnālā „Privātā Dzīve” (11.11.2008.), žurnālā „Kas Jauns” (14.10.2008. un 11.11.2008.) un laikraksta „Diena” pielikumā „Izklaide” (13.11.2008.).

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC **secina**:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu *komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā ir komercprakses īstenotājs*. Līdz ar to Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju, jo Reklāmā tiek piedāvāts Sabiedrības pakalpojums ar mērķi veicināt Sabiedrības saimniecisko un profesionālo darbību.

Reklāmā netika norādīta informācija par to, ka ar tajā ietvertajām norādēm *saturis no kataloga un 10 ielādes* ir saprotamas 10 ielādes tikai vienā no Reklāmā piedāvātā pakalpojuma kategorijām, kā rezultātā tika radīta situācija, ka patērētājs var pasūtīt, piemēram, vairākus attēlus, melodijas un spēles, uzsākot nevis vienu, bet šādā gadījumā trīs abonēšanas – katru par atsevišķu samaksu.

Tāpat no Reklāmā ietvertās informācijas nebija saprotams, ka, pasūtot kādu no Reklāmā piedāvātajām mobilajām izklaidēm, piemēram, bildi, un uzsākot abonēšanu un vēlāk pasūtot kādu citu bildi no Reklāmas, kas publicēta citā masu saziņas līdzeklī, tiek uzsākta jauna abonēšana tajā pašā kategorijā.

NKAL 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā ir noteikts: *„Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka 1) tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis; 2) komercprakses īstenotājs būtisku informāciju slēpj vai sniedz neskaidri, nesaprotami, divdomīgi vai nepiemērotā laikā, vai nenorāda komercprakses komerciālo nolūku, ja tas jau no konteksta nav skaidrs, un rezultātā vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis”*.

PTAC norāda, ka, vērtējot Reklāmā sniegto informāciju, PTAC konsekventi ņem vērā to, kā tajā sniegto informāciju uztvertu vidusmēra patērētājs, kurš ir pietiekami zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs. Minēto izvērtēšanas veidu par pamatotu un pareizu ir atzinusi Administratīvā apgabaltiesa (Administratīvās apgabaltiesas 08.11.2005. spriedums lietā Nr.AA597-05/6, 17.punkts), un tas atbilst arī Eiropas Kopienu tiesas praksē atzītajiem reklāmas izvērtējuma kritērijiem (skat. Eiropas Kopienu tiesas 25.10.2001. spriedums lietā Nr. C-112/99, 52.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienu tiesas 08.04.2003. spriedums lietā Nr. C-44/01, 55.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienu tiesas 19.09.2006. spriedums lietā Nr. C-356/04, 78.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>).

PTAC ir pamats atzīt, ka vidusmēra patērētājs, iepazīstoties ar Reklāmā izteikto piedāvājumu, pieņēma vai varēja pieņemt lēmumu par tāda līguma slēgšanu, kādu viņš nebūtu noslēdzis gadījumā, ja informācija par mobilās

izklaides pakalpojumu lietošanas noteikumiem būtu sniegta skaidri un saprotami.

Attiecībā uz Sabiedrības 2008.gada 26.novembra vēstulē norādīto informāciju, ka tehniski nav iespējams uzsākt vairāk par vienu abonēšanu vienā mobilās izklaides kategorijā, PTAC norāda, ka, ņemot vērā 2008.gada 10.novembrī veiktās pārbaudes rezultātus, PTAC ir konstatējis, ka atkārtota parakstīšanās uz pakalpojumu, uz kuru jau ir veikta viena parakstīšanās, ir iespējama, pasūtot kādu vienību konkrētajā kategorijā no Reklāmas, kas ir publicēta citā masu saziņas līdzeklī.

Ņemot vērā Sabiedrības reklāmās piedāvātā pakalpojuma veidu, saturu un tajās piedāvātā pakalpojuma nosacījumus, PTAC ir pamats uzskatīt, ka pastāv iespēja rasties situācijai, kad patērētājs, kurš jau ir iegādājies vienā no Sabiedrības reklāmām piedāvāto pakalpojumu (piemēram, parakstījies uz melodiju abonēšanu), iepazīstoties ar līdzīga satura reklāmu citā masu saziņas līdzeklī, var pasūtīt melodiju un parakstīties vēlreiz uz tāda paša pakalpojumu (melodijas) abonēšanu par atsevišķu samaksu, uz kuru tas jau ir parakstījies, pasūtot melodiju no reklāmas, kas publicēta citā masu saziņas līdzeklī.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC, izvērtējot Sabiedrības īstenoto komercpraksi un lietā esošos materiālus, kā arī ņemot vērā piedāvājuma raksturu, proti, mobilās izklaides pakalpojuma mērķauditorija ir arī bērni un jaunieši, secina, ka patērētājs, iepazīstoties ar Reklāmā sniegto informāciju, pieņēma vai varēja pieņemt lēmumu izmantot Reklāmā piedāvāto pakalpojumu, kuru viņš nebūtu pieņēmis, ja Reklāmā būtu sniegta pilnīga un skaidra informācija par pakalpojuma izmaksām, pasūtot vairākus mobilās izklaides pakalpojuma veidus (attēls un melodija u.c.), proti, ja Reklāmā būtu norādīta informācija, uz ko attiecināmas Reklāmā ietvertās norādes *varēsi ielādēt mobilo saturu no kataloga un 10 ielādes*. Tāpat no Reklāmā norādītās informācijas nebija skaidri saprotams, ka, pasūtot kādu no Reklāmā piedāvātajām mobilajām izklaidēm un uzsākot abonēšanu un vēlāk pasūtot kādu citu vienību tajā pašā kategorijā no Reklāmas, kas publicēta citā masu saziņas līdzeklī, tiek uzsākta jauna abonēšana tajā pašā kategorijā.

Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse varēja ietekmēt daudzu patērētāju, turklāt arī bērnu un jauniešu, ekonomisko rīcību.

Ņemot vērā iepriekš minēto un NKAL 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, PTAC secina, ka Sabiedrība ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, jo ir izplatījusi Reklāmu ar maldinošu saturu.

Maldinoša komercprakse saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu ir uzskatāma par negodīgu, un saskaņā ar šā panta pirmo daļu negodīga komercprakse ir aizliegta.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *„Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu*

komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā”.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos lietas materiālus, kā arī ņemot vērā NKAL 17.panta otrajā daļā noteikto, ka *lēmums par pagaidu noregulējumu ir spēkā no tā paziņošanas brīža līdz brīdim, kad tas ar uzraudzības iestādes lēmumu tiek atcelts vai grozīts vai kad stājas spēkā Uzraudzības iestādes galīgais lēmums*, PTAC konstatē, ka Sabiedrībai nebūtu lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 2.-4.punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem, bet gan, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai **piemērojams administratīvais sods**. Savukārt daļā, kurā negatīvā ietekme vēl var notikt, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 1.punktu, **uzdodams tiesisks pienākums atbilstošā veidā sniegt Reklāmā papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību NKAL prasībām**, tādējādi nodrošinot patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzība, kas kā likuma mērķis ir noteikts NKAL 2.pantā.

Attiecībā uz administratīvā soda uzlikšanu, PTAC norāda, ka ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „*soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas*” (Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.).

PTAC informē, ka saskaņā ar NKAL 15.panta devītās daļas noteikumiem, PTAC NKAL 15.panta astotajā daļā minētos lēmumus ir tiesīgs pieņemt arī tad, ja tam nav pierādījumu par komercprakses īstenotāja nodarītajiem zaudējumiem.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā – „*Par negodīgu komercpraksi*”.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi* juridiskajām personām uzliek naudas sodu līdz desmittūkstoš latiem.

Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs.

Konkrētajā gadījumā Sabiedrība ir pieļāvusi normatīvajam aktam neatbilstošas komercprakses, kas izpaudusies vairākkārtīgi un aptvērusi plašu

auditoriju, veikšanu, kura varēja ietekmēt daudzu personu ekonomisko rīcību. Šāds pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu. Komerccprakse, izplatot Reklāmu, tika īstenota ievērojamu laika posmu, kas pēc PTAC rīcībā esošajiem datiem ir no 30.09.08.-04.12.08. Tāpat PTAC ņem vērā, ka Reklāmā piedāvāto pakalpojumu laika posmā no 30.09.2008. līdz 25.11.2008. pasūtījušas (uzsākušas abonēšanu) 631 personas, kas liecina par pakalpojuma popularitāti.

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotāšanās atturošām.

Administratīvās lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvis mutiski izteica apņemšanos turpmāk izplatāmo

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, jo Sabiedrības pārstāvis ir atzinis pieļauto pārkāpumu, nožēlojot izdarīto, un ir apņēmis turpmāk nepieļaut ar reklāmas izplatīšanu saistītus pārkāpumus. PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, pārkāpēja mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos apstākļus, atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 2000.00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu, ņemot vērā izdarīto pārkāpumu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta otrās daļas 2.punktu, 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta

pirmo daļu, 14.panta pirmo daļu un NKAL 15.panta astotās daļas 1. un 5.punktu un 17.panta pirmo daļu,

n o l e m t s:

1) uzlikt SIA „Aspiro Latvia” tiesisku pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību NKAL prasībām, saskaņojot Reklāmā norādāmo informāciju par pakalpojumu;

2) piemērot SIA „Aspiro Latvia”, juridiskā adrese: Kalnciema iela 33–4, Rīga, LV-1046, vienotās reģistrācijas numurs: 40003558745, naudas sodu Ls 2000.00 (divi tūkstoši latu) apmērā.

Patērētāju tiesību aizsardzības centra
direktors vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

Personai, par kuru pieņemts lēmums administratīvo pārkāpumu lietā, ir tiesības pārsūdzēt pieņemto lēmumu likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Daļā par tiesiska pienākuma uzlikšanu lēmums stājas spēkā no lēmuma saņemšanas brīža.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs: Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis: 2009.gada 27.janvāra Lēmums Nr. E03-REUD-5.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Ar lēmumu iepazīnos _____ (paraksts) _____ 2009. gada 27.janvārī
(personas, kura iepazīnās ar lēmumu, paraksts)

Lēmuma norakstu saņēmu _____ (paraksts) _____ 2009. gada 27.janvārī
(personas, kura saņēma lēmuma norakstu, paraksts)

IZRAKSTS PAREIZS