



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA „COLOMBIA”
Reģ.Nr. 50103997161
Braslas ielā 22
Rīgā, LV-1035

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

02.05.2018.

Nr. 8-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu un pēc personu iesniegumu saņemšanas, ir veicis Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „COLOMBIA” (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses izvērtēšanu. Konkrētā komercprakse ir īstenota tīmekļvietnē <http://www.agd.lv> (turpmāk – Vietne), patērētājiem piedāvājot preces, par to iegādi ar patērētājiem slēdzot distances līgumus, kā arī veicot to izpildi.

Konkrētajā administratīvajā lietā PTAC konstatēja turpmāk norādīto:

[1] Laika periodā no 2017.gada 31.janvāra līdz 2018.gada 18.aprīlim PTAC saistībā ar konkrēto Sabiedrības īstenoto komercpraksi saņēma 12 patērētāju iesniegumus. Atbilstoši patērētāju sniegtajai informācijai Sabiedrība Vietnē maldina patērētājus par piedāvāto preču pieejamību un to pieejamību noteiktajā termiņā, tai skaitā nepiegādājot patērētājiem pasūtītās preces apsolītajā termiņā. Vienlaikus Sabiedrība neievēro normatīvajos aktos noteiktos patērētāju samaksātās naudas summas atmaksas prasības gadījumos, kad patērētāji izmanto atteikuma tiesības vai izbeidz līgumu tādēļ, ka Vietnē pasūtītās preces nav piegādātas. Tādējādi, saskaņā ar iesniegumos minēto, patērētājiem radot zaudējumus 3 300 EUR apmērā. Papildus minētajam Sabiedrība izvairās no patērētāju sūdzību risināšanas, jo ar Sabiedrību patērētājiem nav iespējams sazināties, izmantojot Vietnē norādīto un citu Sabiedrības kontaktinformāciju.

[2] Lai pārliecinātos par Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, PTAC 2017.gada 11.decembrī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Braslas iela 22, Rīga, LV-1035 vēstuli Nr.3.2.-1/9551/K-228 (turpmāk – Vēstule1), kurā pieprasīja līdz 2017.gada 22.decembrim veikt izmaiņas Vietnē, tādējādi novēršot PTAC konstatētos pārkāpumus, kā arī pieprasīja rakstveidā paskaidrot turpmāk minēto:

- cik ilgu laika posmu pirms jauna speciālās cenas atlaižu piedāvājuma sākuma Sabiedrība precī piedāvā par cenu, kas uzskatāma par sākotnējo cenu un cik ilgu laika posmu speciālās cenas atlaižu piedāvājums ir spēkā;

- vai un kādu iemeslu dēļ Vietnē tiek piedāvātas preces, kuru pasūtīšanas gadījumā, Sabiedrība nevar veikt pienācīgu piegādes saistības izpildi;

- cik ilgā laikā Sabiedrība veic Vietnēs pasūtīto preču piegādi patērētājiem;
- vai un cik ilgā termiņā Sabiedrība atmaksā patērētājiem visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no noslēgtā līguma tādēļ, ka nav veikta preces piegāde;

- kādā veidā un kurā brīdī Sabiedrība izsniedz patērētājiem atteikuma veidlapu.

[3] 2017.gada 27.decembrī PTAC saņēma Sabiedrības 2017.gada 22.decembra vēstuli, kurā tā, sniedzot atbildes uz PTAC Vēstulē norādīto, paskaidroja turpmāk minēto:

- posms pirms jaunās speciālās cenas piedāvājuma par sākotnējo cenu mēdz būt gan 3 dienas, gan 3 mēneši;

- Vietnē tiek piedāvātas preces, par kurām Sabiedrība ir vienojusies ar saviem piegādātājiem par šo preču izplatīšanu, līdz ar to nevajadzētu būt situācijai, ka preces netiek piegādātas patērētājiem;

- Sabiedrība pasūtītās preces piegādā Vietnē norādītajā termiņā, bet ja tas nav norādīts, tad individuāli vienojoties ar katru pircēju atsevišķi;

- visas patērētājiem atmaksājamās naudas summas Sabiedrība parasti atmaksā desmit līdz divdesmit dienu laikā;

- atteikuma veidlapu Sabiedrība patērētājiem izsniedz elektroniski uz patērētāja norādīto elektroniskā pasta adresi vai personīgi, preces saņemšanas brīdī, vai pievieno preces nosūtīšanas dokumentiem, ja prece pircējam tiek nogādāta ar kurjera/pasta starpniecību;

Vienlaikus Sabiedrība paskaidroja, ka tā novērsīs PTAC norādītos trūkumus Vietnē 2018.gada janvāra mēnesī.

[4] 2018.gada 2.februārī PTAC veica atkārtotu Vietnes pārbaudi (Akts Nr.PTUK-228/2) un secināja, ka Vietne darbojas, kā arī to, ka PTAC konstatētie pārkāpumi pilnībā nav novērsti, proti, Sabiedrība Vietnē nav nodrošinājusi normatīvajiem aktiem atbilstošu informāciju par preces galvenajām īpašībām, nav nodrošinājusi distances līguma saglabāšanas iespēju, kā arī atteikuma tiesību veidlapu un informāciju par sūdzības izskatīšanas un ārpustiesas strīdu risināšanas kārtību. Vienlaikus PTAC konstatēja Vietnes sadaļā “Saistību atruna” netaisnīgus distances līguma noteikumus, kā arī Vietnes sadaļā “Normatīvie akti” konstatēja norādes uz spēku zaudējušiem normatīvajiem aktiem.

Ņemot vērā konstatētos apstākļos, PTAC 2018.gada 8.februārī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Braslas ielā 22, Rīgā, ierakstītu vēstuli Nr. 3.2.-1/1181/K-228 (turpmāk – Vēstule2), kurā atkārtoti ierosināja Sabiedrībai līdz 2018.gada 23.februārim veikt labprātīgas darbības:

- izslēdzot no Vietnes noteikumus, kuri norāda uz preču aprakstu un attēlu informatīvo nozīmi un to, ka Vietnē sniegtā informācija Sabiedrībai nav juridiski saistoša;
- izslēdzot no Vietnes noteikumus, kuri ierobežo patērētāja tiesības izmantot normatīvajos aktos noteiktās atteikuma tiesības;
- izslēdzot no Vietnes norādi uz spēku zaudējušiem normatīvajiem aktiem;
- sniedzot Vietnē normatīvajiem aktiem atbilstošu informāciju par preces galvenajām īpašībām;
- nodrošinot Vietnē patērētājiem iespēju saglabāt distances līguma noteikumus, tai skaitā normatīvajiem aktiem atbilstošu informāciju par atteikuma tiesībām (atteikuma tiesību veidlapu);
- nodrošinot Vietnē informāciju par sūdzības izskatīšanas un ārpustiesas strīdu risināšanas kārtību.

[5] 2018.gada 16.februārī PTAC saņēma SIA “KATON GROUP” 2018.gada 13.februāra vēstuli, kurā SIA “KATON GROUP” informēja, ka 2018.gada 8.februārī no Sabiedrības ir nopircis Vietni. 2018.gada 1.martā veiktās pārbaudes laikā (Akts Nr.PTUK-228/3) PTAC konstatēja, ka Vietne darbojas un patērētājiem tiek piedāvāta iespēja izvēlēties un pasūtīt preces. Vienlaikus PTAC konstatēja, ka Vietnes uzturētājs un tajā piedāvāto preču pārdevējs ir mainījies, proti, sadaļā “Par mums” norādīts, ka SIA “KATON GROUP”, reģistrācijas Nr. 40003670166, ir Vietnes jaunā īpašniece un Vietnē piedāvāto preču pārdevēja.

Līdz ar to PTAC secināja, ka Sabiedrība komercprakses īstenošanu Vietnē ir izbeigusi. Vienlaikus PTAC secināja, ka Sabiedrība, nepildot Vietnē iepriekš pasūtīto preču pienācīgu piegādes pienākumu, kā arī nenodrošinot saziņas iespējas saistībā ar tās noslēgtajiem distances līgumiem, turpina īstenot komercpraksi, kura neatbilst normatīvo aktu prasībām un rada patērētājiem zaudējumus.

[6] 2018.gada 5.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Braslas iela 22, Rīga, LV-1035 ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1/1933/K-228 (turpmāk – Vēstule3), kurā atkārtoti informēja par Sabiedrības īstenoātās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesiskais pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi. Vienlaikus PTAC ieskatā par izdarītajiem pārkāpumiem saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai būtu piemērojama soda nauda. PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2018.gada 20.martam, kā arī samērīgas soda naudas piemērošanai PTAC lūdza Sabiedrībai Vēstulē3 norādītajā termiņa iesniegt peļņas vai zaudējumu aprēķinu par 2017.gadu. Viedokli un argumentus, kā arī informāciju par Sabiedrības peļņas vai zaudējuma aprēķinu par 2017.gadu Sabiedrība nav sniegusi.

Izvērtējot konkrētās administratīvās lietas materiālus, PTAC secina:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka „darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam”, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka „jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenoātāja vārdā vai uzdevumā”, ir komercprakses īstenoātājs. Sabiedrības rīcība, Vietnē patērētājiem piedāvājot un pārdodot preces, kā arī veicot noslēgto distances līguma izpildi, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenoātāju.

Ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 1.panta 5.punktu, „pārdevējs ir fiziskā vai juridiskā persona (arī importētājs), kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros piedāvā vai pārdod precī patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pārdevēja vārdā vai uzdevumā”. Savukārt PTAL 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka „distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi”. Ņemot vērā Vietnē sniegto informāciju un tās funkcionālās iespējas attiecībā uz Sabiedrības un patērētāju starpā noslēgtajiem līgumiem, Vietne ir uzskatāma par distances līguma slēgšanas vietu, savukārt Sabiedrība ir atzīstama gan par pārdevēju PTAL 1.panta 5.punkta izpratnē, gan arī distances līguma pusi PTAL 10.panta pirmās daļas izpratnē. Turklāt Sabiedrība ir persona, kura, izmantojot Vietni saimnieciskās darbības nolūkos, nodrošināja tās darbību un pārvaldīja tās saturu. Līdz ar to, ņemot vērā Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto definīciju, Sabiedrība attiecībā uz laika posmu, kura tā savas komercprakses īstenošanai izmantoja Vietni, bija atzīstama arī par informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju.

2) Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktam komercprakse ir negodīga, ja tā

neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tādu patērētāju vai tādas patērētāju grupas ekonomisko rīcību, kurai šī komercprakse adresēta vai kuru tā skar.

NKAL 6.pants noteic, ka „komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārējam godīgam tirgus praksei un labas ticības principam”. Savukārt atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka „komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza”. No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt patērētājus un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēti patērētāju lēmumi par rīcību saistībā ar darījumu.

Saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu, „komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis”. Līdz ar to komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājiem tiek noklusēta būtiska informācija un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēti patērētāju lēmumi par rīcību saistībā ar darījumu.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu, „par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis”. Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu, „par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības”. Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk preces vai pakalpojuma iegādes darbības, slēdzot distances līgumu, un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība.

3) Saskaņā ISPL 7.panta pirmo daļu Sabiedrībai bija pienākums nodrošināt, lai patērētāji Vietnē var iepazīties ar līguma noteikumiem, kā arī tos saglabāt. Savukārt no Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – Noteikumi Nr.255) 17.1.apakšpunkta izriet, ka līguma noteikumi, tai skaitā Noteikumu Nr.255 5.punktā minētā „pirmslīguma informācija”, bija sniedzama uz pastāvīgā informācijas nesēja ne vēlāk kā preces piegādes brīdī. Ņemot vērā minēto, Vietnē skaidri, nepārprotami un viegli pieejamā veidā bija jābūt sniegtai informācijai par distances līguma noteikumiem, vienlaicīgi nodrošinot iespēju tos saglabāt, piemēram, piedāvājot tos lejuplādēt, nosūtot uz patērētāja norādīto elektronisko pastu vai izdrukāt. Savukārt pēc pasūtījuma veikšanas konkrētā noslēgtā distances līguma noteikumi patērētājam bija nododami uz pastāvīgā informācijas nesēja, piemēram, izdrukātā veidā, nosūtot uz patērētāja norādīto elektroniskā pasta adresi vai piedāvājot to piegādi citā elektroniskā veidā, piemēram, lejuplādējot.

PTAC, 2017.gada 15.novembrī, veicot pārbaudi (akts Nr.PTUK-228/1) un 2018.gada 2.februārī, veicot atkārtotu pārbaudi (akts Nr.PTUK-228/2), konstatēja, ka Vietnē patērētājiem netiek nodrošinātas iespējas, kuras paredzētas līguma noteikumu saglabāšanai. Minētā

komercprakse saskaņā ar NKAL 6.pantu ir uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, turklāt tādu, kuras ietekmē varēja tikt būtiski negatīvi ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība, proti, patērētājs pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Piemēram, lēmumu par patērētāja līgumisko vai likumisko tiesību izmantošanu.

4) Noteikumu Nr.255 5.10.apakšpunkts nosaka pārdevējam pienākumu, pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, atteikuma tiesību gadījumā skaidri un saprotami sniegt patērētājam patiesu informāciju par atteikuma tiesību izmantošanas nosacījumiem, termiņu un kārtību, kā arī šo noteikumu pielikuma B daļā iekļautā atteikuma veidlapu. Pārbaudes laikā 2017.gada 15.novembrī un 2018.gada 2.februārī, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība Vietnē nenodrošina Noteikumu Nr.255 pielikuma B daļai atbilstošu atteikuma veidlapu. Līdz ar to ir secināms, ka Sabiedrība noklusēja būtisku informāciju, kas patērētājiem ir vai varētu būt nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, piemēram, par atteikuma tiesību izmantošanu. Saistībā ar Sabiedrības paskaidrojumos minēto, ka atteikuma veidlapa tiek izsniegta elektroniski uz patērētāja norādīto elektroniskā pasta adresi vai personīgi, preces saņemšanas brīdī, vai pievienota preces nosūtīšanas dokumentiem, PTAC norāda, ka informācija par atteikuma tiesībām, tai skaitā atteikuma veidlapa, atbilstoši Noteikumu Nr.255 5.un 8.punktam, ir uzskatāma par obligāti sniedzamu pirmslīguma informāciju un pēc distances līguma noslēgšanas par distances līguma noteikumiem. Līdz ar to, saskaņā ar Noteikumu Nr.255 5.punktu un ISLP 7.panta pirmo daļu, minēto informāciju Sabiedrībai bija pienākums publicēt Vietnē pirms patērētājs bija uzņēmies distances līguma saistības, nodrošinot tās saglabāšanas iespējas. Savukārt šādas informācijas noklusēšana saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 10.panta trešās daļas 5.punktu, ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi.

5) Noteikumu Nr.255 5.9. un 5.22.apakšpunkts nosaka pienākumu pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējam skaidri un saprotami sniegt informāciju par sūdzības izskatīšanas kārtību un informāciju par ārpustiesas sūdzību izskatīšanas un atlīdzības iespējām, kā arī veidu, kā tām piekļūt.

Atbilstoši PTAL 19.¹ panta pirmajā daļā minētajam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs informē patērētāju par vienu vai vairākiem PTAC mājaslapā internetā publicētajā ārpustiesas strīdu risinātāju sarakstā iekļautiem strīdu risinātājiem, kuri risina strīdus attiecīgajā jomā, norādot arī ārpustiesas strīdu risinātāja mājaslapas adresi.

Konkrētās lietas ietvaros, konstatēts, ka minēto prasību izpildi Sabiedrība nenodrošina. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrība, Vietnē nesniedzot patērētājiem informāciju par sūdzību izskatīšanas un ārpustiesas strīdu risināšanas kārtību, noklusēja būtisku informāciju, kas patērētājiem ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, piemēram, par patērētāju tiesību atbilstošu realizēšanu gadījumā, ja iegādāta līguma noteikumiem neatbilstoša prece vai, ja Sabiedrība neveic pienācīgu noslēgto distances līgumu izpildi. Līdz ar to saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 4.punktu, ir īstenojusi maldinošu komercpraksi.

6) Atbilstoši Noteikumu Nr.255 8.punktam Vietnē sniegtā informācija par preces galvenajām īpašībām (Noteikumu Nr.255 5.1.apakšpunkts) ir līguma noteikumu neatņemama sastāvdaļa, kas saskaņā ar Noteikumu Nr. 255 5.pantu ir sniedzama obligātā kārtā kā pirmslīguma informācija. PTAL 3.panta 3.punkts nosaka, ka situācija, kurā patērētājam nav nodrošināta iespēja saņemt vispusīgu un pilnīgu informāciju par precī, ir uzskatāma par patērētāja tiesību pārkāpumu, bet atbilstoši PTAL 14.panta pirmās daļas 4.punktam prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tā atbilst pārdevēja sniegtajam preces aprakstam un īpašībām, kuras līguma slēgšanas vai piedāvājuma izteikšanas laikā pārdevējs norādījis. PTAC 2018.gada 2.februārī pārbaudes laikā ir konstatējis, ka Vietnē sadaļas „Saistību atruna” 9.punktā tika sniegta zemāk norādītā informācija: “apskatāmo preču attēli var nedaudz atšķirties no piedāvātās preces. Tāpat www.agd.lv uzsver, ka preču aprakstiem ir informatīva nozīme. www.agd.lv neuzņemas atbildību par ievadītajām kļūdām preces aprakstos.”

PTAC secina, ka gan preces apraksts, gad attēls ir informācija, kas raksturo preci, tai skaitā tās galvenās īpašības. Šādi patērētājiem obligāti sniedzamai informācijai ir jābūt patiesai un tā ir distances līguma sastāvdaļa. Vietnē publicētā informācija par precēm Sabiedrībai ir juridiski saistoša, bet Sabiedrības atsaukšanās uz tās „informatīvo raksturu”, liecina par Sabiedrības rīcību, kurā tā izvairās no normatīvajos aktos noteiktās atbildības. Atbilstoši PTAL 6.panta pirmajai daļai, pārdevējs iepriekš sagatavotos līguma projektos nedrīkst piedāvāt tādas līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem. Savukārt PTAL 5.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie samazina ar likumu noteikto pušu atbildību. Ievērojot minēto, PTAC konstatē, ka saskaņā ar NKAL 6.pantu, 9.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, Sabiedrība, patērētājiem piedāvājot normatīvajiem aktiem neatbilstošus un netaisnīgus distances līguma noteikumus, kā arī radot risku, kas saistīts ar informācijas par precēm maldinājumu, ir īstenojusi profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi.

7) PTAC konstatēja, ka patērētājiem Vietnē netika sniegta normatīvajiem aktiem atbilstoša informācija par Vietnē piedāvāto preču citām galvenajām īpašībām. Proti, Vietnes piedāvājumā ir norādīts tikai attēls un preces nosaukums, bet noklusēta informācija, piemēram, par preces izmēru, svaru, ekrāna tehnoloģijām u.c., vai informācija par preces galvenajām īpašībām tika sniegta citā, piemēram, angļu valodā, tādējādi ierobežojot vai apgrūtinot patērētāju iespējas attiecīgo informāciju un līguma noteikumus saņemt skaidrā un saprotamā veidā, kā arī tos izvērtēt un izdarīt savām interesēm atbilstošu izvēli (skat. attēlus zemāk).

Ultra HD televizori



Samsung SAMSUNG UE40MU6192
Piegāde 3-5 darba dienas

Palielināt

411,49 EUR Grozā 

470,00 EUR

 Sūtiet Jūsu jautājumus! [jivosite](#)

Digitālie foto rāmji



Sencor SDF 740BK RAMKA FOTO, CYFROWA 7cal


Palielināt

29,95 EUR Grozā 

Detalizēts apraksts Sencor SDF 740BK RAMKA FOTO, CYFROWA 7cal

- Power supply
- 205 x 220 x 140 mm
- Adjusting the brightness
- LED backlight
- Supports USB flash drive
- Power consumption: less than 5 W

Fotogalerija



 Sūtiet Jūsu jautājumus! [jivosite](#)

Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrība ir īstenojusi NKAL 6.pantā norādīto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kuras ietekmē patērētājs pieņēma vai varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, piemēram, lēmumu, kurš saistīts ar patērētāja līgumisko vai likumīgo interešu nodrošināšanu saistībā ar Sabiedrības noslēgtā līguma izpildi.

8) PTAC 2018.gada 2.februārī pārbaudes laikā konstatēja, ka Sabiedrība Vietnes sadaļas “Saistību atruna” 3.punktā norādīja, ka “gadījumos, kad tiek izmantotas atteikuma tiesības, prece ir jāatgriež nesabojātā iepakojumā”. Savukārt 10.punktā norādīja, ka “Interneta veikals AGD.lv patur tiesības atteikt izmantot pircēja atteikuma tiesības vai ieturēt kompensācijas maksu gadījumos, ja ir sabojātas preces plombas, ir saskatāmas nevērīgas lietošanas pēdas, piemēram, skrāpējumi un tamlīdzīgi defekti”. PTAC secina, ka atteikuma tiesības reglamentējošie normatīvie akti nenosaka ierobežojumus attiecībā uz atteikuma tiesību izmantošanu, ja prece netiek atdota preču pārdevējam oriģinālā iepakojumā. Proti, atbilstoši PTAL 12.panta pirmajai un piektajai daļai atteikuma tiesības ir patērētāja tiesības noteiktā termiņā, nesniedzot nekādu pamatojumu, atkāpties no distances līguma, un šādā gadījumā patērētāja pienākums ir 14 dienu laikā pēc rakstveida atteikuma nosūtīšanas atdot preci pārdevējam. Savukārt PTAL 12.panta sestā daļa nosaka pārdevēja pienākumu atmaksāt patērētājiem pirkuma maksu ne vēlāk kā 14 dienu laikā no atteikuma saņemšanas. Kaut arī PTAL 12.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka patērētājs ir atbildīgs par preces vērtības samazināšanos, ja prece izmantota citā nolūkā, nevis preces rakstura, īpašību un darbības noskaidrošanai, pārdevēja iebildumi par preces vērtības zudumu ir risināmi nepārkāpjot PTAL 12.panta sestajā daļā noteiktās patērētāju tiesības. Ievērojot minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība ir sniegusi patērētājiem normatīvajiem aktiem neatbilstošu informāciju par atteikuma tiesībām un līdz ar to maldinājusi patērētājus par normatīvajos aktos noteikto atteikuma tiesību izmantošanas iespējām. Minētās komercprakses ietekmē varēja tikt būtiski negatīvi ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība, proti, patērētājs pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis, piemēram, lēmumu attiecībā uz Vietnē pasūtīto preču atdošanu saskaņā ar normatīvajos aktos noteiktajām atteikuma tiesībām. Ņemot vērā minēto, PTAC konstatē, ka saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu, Sabiedrība ir īstenojusi maldinošu komercpraksi.

9) Pamatojoties uz PTAL 12.panta pirmo un sesto daļu, patērētājs 14 dienu laikā no preču iegādes dienas ir tiesīgs izmantot atteikuma tiesības un, nesniedzot nekādu pamatojumu, atkāpties no distances līguma, savukārt pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez nepamatotas kavēšanās, bet ne vēlāk kā 14 dienu laikā no dienas, kad saskaņā ar šā panta otro daļu saņēmis informāciju par patērētāja lēmumu atkāpties no līguma, atmaksā patērētājam viņa samaksāto naudas summu, tajā skaitā patērētāja samaksātos piegādes izdevumus. No patērētāju sūdzībās minētā izriet, ka Sabiedrība, īstenojot NKAL 6.pantā norādīto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, nav ievērojusi PTAL 12.panta sestajā daļā noteikto 14 dienu termiņu naudas atmaksāšanai, vai nav veikusi atmaksu vispār, tādējādi nenodrošinot patērētāju atteikuma tiesību īstenošanu un būtiski negatīvi ietekmējot patērētāju ekonomiskās intereses.

10) PTAC 2018.gada 2.februārī pārbaudes laikā konstatēja, ka Sabiedrība Vietnes sadaļā „Normatīvie akti” ietvēra norādes uz spēku zaudējušiem normatīvajiem aktiem, proti, 2006.gada 1.augusta Ministru kabineta noteikumi Nr.631 “Kārtība, kādā piesakāms un izskatāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu preci vai pakalpojumu” un 2002.gada 28.maija Ministru kabineta noteikumi Nr.207 “Noteikumi par distances līgumu”, tādējādi saskaņā ar NKAL 6.pantu un 9.panta pirmās daļas 1.punktu, īstenojot profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi un maldinot patērētājus par viņu tiesībām saistībā ar Vietnē noslēgtajiem līgumiem, pretēji tam, kā to paredz šobrīd spēkā esošie normatīvie akti. Līdz ar to Sabiedrība saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 4.punktu, ir īstenojusi maldinošu komercpraksi.

11) Atbilstoši PTAL 30.panta otrajai daļai, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nav izpildījis pienākumu piegādāt preci noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar

patērētāju, vai šā panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, patērētājs pieprasa, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs piegādā precī apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs papildu termiņā precī nepiegādā, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma. Turklāt atbilstoši šī panta septītajai daļai, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez nepamatotas kavēšanās atmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas.

Ņemot vērā patērētāju sūdzībās minēto, ir secināms, ka Sabiedrība Vietnē ir piedāvājusi un pārdevusi preces, kuru piegādi tā nenodrošināja. Turklāt gadījumā, kad patērētāji izmantoja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja prece nav piegādāta Sabiedrības apsolutajā termiņā, Sabiedrība neievēroja PTAL 30.pantā noteikto pienākumu veikt pirkuma maksas atmaksāšanu patērētājiem bez nepamatotas kavēšanās. Vienlaikus Sabiedrība patērētājiem nav sniegusi ziņas par to, kad par precī veiktā pirkuma maksa tiks atmaksāta. Minētā Sabiedrības rīcība, būtiski negatīvi ietekmē daudzu patērētāju ekonomiskās intereses un rīcību, tai skaitā, radot patērētājiem zaudējumus. Minētā Sabiedrības īstenotā komercprakse saskaņā ar NKAL 6.pantu ir uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, turklāt tādu, kura būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, jo patērētājs varēja pamatoti sagaidīt, ka Sabiedrība kā profesionāls tirgus dalībnieks, kurš tirgo preces ar distances līguma starpniecību, nodrošinās gan līgumā, gan normatīvajos aktos noteikto patērētāja tiesību izpildi.

Vienlaikus secināms, ka Sabiedrība Vietnē, piedāvājot un pārdodot preces, kuru pienācīgu piegādes izpildi tā nav nodrošinājusi, saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu ir īstenojusi maldinošu komercpraksi. Minētā komercprakse būtiski negatīvi ietekmēja vai varēja būtiski negatīvi ietekmēt patērētāja ekonomisko rīcību, proti, patērētājs pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis, piemēram, pieņemot lēmumu par atteikšanos no preču iegādes Vietnē, ja zinātu, ka preču saņemšana nav iespējama vai ir apgrūtināta.

12) ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka pakalpojuma sniedzējs uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniedz informāciju par pakalpojuma sniedzēja kontaktinformāciju, kas nodrošina iespēju ātri sazināties tiešā veidā, ieskaitot elektroniskā pasta adresi. Savukārt Noteikumu Nr.255 5.3.apakšpunkta prasības noteic, ka pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidri un saprotami sniedz patērētājam informāciju par pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja juridisko adresi un, ja tādi saziņas līdzekļi ir, tālruna, faksa numuru un elektroniskā pasta adresi, lai patērētājs varētu ātri un efektīvi sazināties ar pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, un, ja attiecināms, tās personas identitāti un juridisko adresi, kuras uzdevumā pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs darbojas.

No patērētāju iesniegtajām sūdzībām secināms ka ar Sabiedrību nav bijis iespējams sazināties, izmantojot Vietnē norādīto elektroniskā pasta adresi info@agd.lv un tālruna numuru 29728977. Līdz ar to konstatēts, ka Sabiedrība, pārkāpjot ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punktā un Noteikumu Nr.255 5.3.apakšpunktā noteiktās prasības nodrošināt ātru un efektīvu saziņu ar Sabiedrību, ir īstenojusi profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, turklāt tādu, kura būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, realizējot savas līgumiskās un normatīvajos aktos noteiktās tiesības un radot patērētājiem zaudējumus.

13) Ņemot vērā lietā konstatēto, secināms, ka Sabiedrības rīcība saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu ir uzskatāma par negodīgu komercpraksi. Savukārt Sabiedrībai, veicot tās īstenošanu, ir pārkāpts NKAL 4.panta pirmajā daļā noteiktais negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegums.

14) Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo

administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem. No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenotā komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem. Tādējādi Sabiedrības izdarītie pārkāpumi ir radījuši/varēja radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm, tai skaitā, radot patērētājiem zaudējumus.

Atbilstoši NKAL 15.² panta otrajā daļā minētajam, Uzraudzības iestāde, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā šādus apstākļus, kā arī izvērtē, vai pastāv šādi nosacījumi: 1) pieļautā pārkāpuma raksturs un ilgums, pārkāpuma radītā ietekme (zaudējumi patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, pārkāpēja loma pārkāpumā un pārkāpuma apjoms; 2) komercprakses īstenotājs līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājis vai sācis atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus; 3) pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenotāja iniciatīvas; 4) komercprakses īstenotājs negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar Uzraudzības iestādes lēmumu vai rakstveida apņemšanos; 5) komercprakses īstenotājs nav izpildījis rakstveida apņemšanos; 6) komercprakses īstenotājs ir kavējis lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu.

No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrības īstenotā negodīgā komercprakse faktiski ir skārusi daudzus patērētājus, jo laika periodā no 2017.gada 31.janvāra līdz 2018.gada 18.aprīlim PTAC ir saņēmis 12 patērētāju iesniegumus par patērētājiem neatmaksātu naudas summu vairāk kā 3 300 EUR apmērā par neizpildītiem preču pasūtījumiem, nepiegādāto pasūtījumu maksas neatmaksāšanu patērētājiem un Sabiedrības neatbilstošo saziņu ar patērētājiem. Kaut arī Sabiedrība ir izbeigusi komercprakses īstenošanu Vietnē, Sabiedrības īstenotā komercprakse joprojām skar vai var skart to patērētāju tiesiskās intereses, kas ar Sabiedrību ir noslēguši distances līgumu un kuru saistības Sabiedrība nav izpildījusi.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Ņemot vērā, ka attiecībā uz noslēgtajiem līgumiem Sabiedrības negodīgā komercprakse nav izbeigta, jo tās ietekmē saglabāties patērētāju interešu aizskāruma risks, Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzliedz tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi. Vienlaikus saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Soda naudas piemērošana par Sabiedrības izdarītajiem pārkāpumiem ir būtiska patērētāju tiesisko interešu aizsardzības kontekstā. Piemērojot Sabiedrībai soda naudu, tā tiks motivēta izbeigt pārkāpumu un savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpumu izdarīšanu. Vienlaikus Sabiedrība tiks sodīta par tāda pārkāpuma izdarīšanu, kas būtiski skar vai var skart lielu skaitu patērētāju, tai skaitā patērētājiem radot zaudējumus.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

Ņemot vērā to, ka Sabiedrība neiesniedza PTAC pieprasīto informāciju par pēdējo finanšu gadu, proti, 2017.gada neto apgrozījumu, kā arī attiecīgo Sabiedrības materiālo stāvokli raksturojošu informāciju PTAC nav iespējams iegūt, minētais soda naudas apmēra kritērijs konkrētajā situācijā nav piemērojams. Vienlaikus minētais apstāklis neatbrīvo Sabiedrību no minētās samaksas piemērošanas.

Nosakot soda naudas apmēru tiek ņemts vērā Sabiedrības izdarītā pārkāpuma raksturs, PTAC prakse soda naudas piemērošanā par līdzīgiem pārkāpumiem un to, vai Sabiedrība ir veikusi pasākumus pārkāpuma novēršanai, risinot patērētāju sūdzības, un zaudējuma atlīdzināšanai. Saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju PTAC iesniegtās patērētāju sūdzības Sabiedrība ir risinājusi daļēji, proti, 5 patērētājiem atmaksājot naudu, taču citu patērētāju prasījumi nav izpildīti. Savukārt ievērojot Sabiedrības izdarītā pārkāpuma apjomu, raksturu, tai skaitā ilgumu, ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums. Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, kopējā soda nauda Sabiedrībai nosakāma 10 000,00 EUR apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu un tā raksturu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu 15.panta astotās daļas 2., 3. un 5.punktu, PTAL 1.panta 5.punktu, 10.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo un sesto daļu, 30.panta otro daļu un septīto daļu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, 4.panta pirmās daļas 2.punktu, 7.panta pirmo daļu, Noteikumu Nr.255 5.1., 5.3., 5.10. 5.22.apakšpunktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildu „COLOMBIA”**

juridiskā adrese: Braslas iela 22, Rīga, LV-1035

reģistrācijas numurs: 50103997161

1) pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros:

- **patērētājiem netiek atmaksāta pirkuma maksa par nepiegādātajām precēm;**
- **patērētājiem netiek nodrošinātas atteikuma tiesības saistībā ar Sabiedrību noslēgtajiem distances līgumiem;**
- **patērētājiem saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem netiek nodrošinātas efektīvas saziņas iespējas.**

2) soda naudu 10 000, 00 EUR (desmit tūkstoši eiro, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:
Saņēmējs: Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis: Lēmums Nr. 8 – pk
Pieņemšanas datums: 02.05.2018.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenošanās laikā no dienas, kad stājās spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS