

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Patērētāja**

**Sabiedrība**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2019.gada 14.februārī

Nr.6-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

*Komisijas* priekšsēdētāja: M.Vesele

*Komisijas* locekļi: G.Kļaviņš kā patērētāju interešu pārstāvis un G.Peičs kā komersantu interešu pārstāvis,

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar distancē iegādātu datoru.

No *patērētājas* iesnieguma *Komisijai* un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka *patērētāja* rēķinu par datoru apmaksāja 2018.gada 10.oktobrī. 2018.gada 18.oktobrī *patērētāja* sabiedrībai iesniedzāt pieteikumu par atteikuma tiesību izmantošanu un nodeva datoru sabiedrībai, tomēr sabiedrība neatmaksāja *patērētājai* naudu.

Pēc tam, kad *patērētāja* bija vērsusies PTAC, lūdzot sniegt palīdzību strīda risināšanā, PTAC pieprasīja sabiedrībai sniegt skaidrojumu par *patērētājas* iesniegumā minēto un saņēma atbildi, kurā norādīts, ka *patērētājas* iegādātais dators ir nosūtīts uz ekspertīzi. Sabiedrība ir atteikusi *patērētājai* naudas atmaksu, jo tai radušās aizdomas par krāpšanu, proti, ka *patērētāja* datorā detaļas nomainījusi pret vecām.

Pēc Sabiedrības atbildes izvērtēšanas PTAC nosūtīja Sabiedrībai skaidrojošu vēstuli par Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 12.pantā ietverto distances līgumu regulējumu, pieprasot atkārtoti izvērtēt strīdu un informēt PTAC par pieņemto lēmumu. Uz šo pieprasījumu PTAC nesaņēma atbildi, kā nesaņēma atbildi arī pēc pieprasījuma nosūtīšanas saistībā ar *patērētājas* iesniegumu par strīda risināšanu *Komisijā*.

*Komisija*, izvērtējot lietas materiālus, konstatē, ka sabiedrības skaidrojums par naudas neatmaksāšanu *patērētājai* ir nepamatots.

Saskaņā ar PTAL 12.panta pirmo daļu *patērētājs* var noteiktā termiņā izmantot atteikuma tiesības un, nesniedzot nekādu pamatojumu, atkāpties no distances līguma un līguma, kas noslēgts ārpus pastāvīgās saimnieciskās vai profesionālās darbības vietas. PTAL 12.panta astotajā daļā ir noteikts, kad pārdevējs ir tiesīgs aizturēt *patērētāja* samaksātās naudas summas atmaksu, proti, to var darīt līdz brīdim, kad pārdevējs saņēmis preci vai *patērētājs* iesniedzis pārdevējam apliecinājumu par to, ka prece ir nosūtīta atpakaļ, atkarībā no tā, kura darbība ir veikta agrāk.

*Komisija* norāda, ka PTAL neparedz citus gadījumus naudas izmaksas aizturēšanai. Ekspertīzes veikšana vai datora iespējama bojājums nav pamats, lai *patērētājai* neatmaksātu par datoru samaksāto naudu, jo *patērētāja* ir atgriezusi sabiedrībai distancē iegādāto datoru. Vienlaikus *Komisija* norāda, ka PTAL 12.panta vienpadsmitajā daļā noteikta *patērētāja* atbildība par preces vērtības samazināšanos, ja prece izmantota citā nolūkā, nevis preces

rakstura, īpašību un darbības noskaidrošanai. Līdz ar to, gadījumā, ja *patērētājas* darbības rezultātā sabiedrībai ir radušies zaudējumi, sabiedrībai ir tiesības vērsties tiesā vispārējā civiltiesiskā kārtībā, prasot radīto zaudējumu atlīdzību.

Izvērtējot kopsakarā lietā esošos materiālus un atbilstošo tiesisko regulējumu, *Komisija* secina, ka patērētājas prasība ir pamatota, tiesiska un tāpēc apmierināma.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *Komisija*, pamatojoties uz PTAL 12.panta pirmo un astoto daļu, 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo, piekto daļu un septīto daļu,

**nolemj:**

**sabiedrībai atmaksāt patērētājai par datoru samaksāto naudu pilnā apmērā.**

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vesele