

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētājam

sabiedrībai

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2019.gada 28.oktobrī

Nr.105-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs: R.Grāvelsiņš

Komisijas locekļi: A.Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Rūtiņš kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un sabiedrību saistībā ar iegādātu automašīnu VW GOLF (turpmāk – automašīna).

No patērētāja iesnieguma Komisijai un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka patērētājs iegādājās automašīnu 2019.gada 1.martā, samaksājot 2100,00 EUR. Pēc rūpīgas automašīnas apskates tika atklāti slēptie defekti (automašīnas borta dators signalizē par motora kļūdu, no motora notiek pastiprināta eļļas noplūde), tāpēc patērētājs ar sabiedrību vienojās, ka automašīna tiks mainīta pret citu automašīnu, tomēr sabiedrība turpmāk neveica nekādas darbības šajā sakarā. Sabiedrība arī nesniedza atbildi uz patērētāja 2019.gada 3.aprīļa iesniegumu, kurā patērētājs uzdeva jautājumu par datumu, kad notiks automašīnas maiņa pret citu automašīnu. Ņemot vērā, ka sabiedrība saprātīgā termiņā nenovērsa automašīnas neatbilstību līguma noteikumiem, kā arī neveica automašīnas maiņu pret citu automašīnu, patērētājs vēlas atgūt samaksāto naudu par automašīnu.

Patērētājs ir iesniedzis Komisijai Ceļu satiksmes drošības direkcijas izsniegtu transportlīdzekļa diagnostikas karti, kurā konstatēts, ka automašīnai ir vairāki transportlīdzekļa drošību apdraudoši defekti.

Sabiedrība ir norādījusi, ka automašīnai pārdošanas brīdī bija nesen izieta tehniskā apskate un ka patērētājam bija jāsaprot, ka 19 gadus vecai automašīnai varētu tikt konstatēti slēptie defekti.

Komisija, izvērtējot lietas materiālus saistībā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, secina, ka patērētāja prasība ir apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Komisija vērš uzmanību, ka sabiedrība nav noliegusi defektu esību automašīnai, līdz ar to lietā nav strīda par to, ka automašīna neatbilst līguma noteikumiem. Savukārt saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 13.panta pirmo daļu pārdevēja pienākums ir nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem. Prece atbilst līguma noteikumiem, ja tā atbilst pārdevēja sniegtajam preces aprakstam un īpašībām, kuras līguma slēgšanas vai piedāvājuma izteikšanas laikā pārdevējs norādījis, izmantojot preču paraugus vai modeļus (PTAL 14.panta pirmās daļas 4.punkts).

Ievērojot minēto regulējumu, Komisija norāda, ka, neraugoties uz automašīnas izlaiduma gadu, tai bija jāatbilst tam aprakstam, kādu sabiedrība sniedza patērētājam pirms automašīnas iegādes. Komisija secina, ka tādējādi patērētājam bija pamats paļauties uz sabiedrības sniegto informāciju par automašīnas tehnisko stāvokli un ir nepamatots sabiedrības

viedoklis par nepieciešamību pircējam rēķināties ar vecas automašīnas slēptajiem defektiem, kas var tikt konstatēti neilgā laikā pēc pārdošanas.

Komisija norāda, ka PTAL nosaka pārdevēja pienākumu saprātīgā termiņā novērst preces neatbilstību līguma noteikumiem vai veikt preces maiņu pret līguma noteikumiem atbilstošu precī. Savukārt, ja pārdevējs nav veicis minētās darbības saprātīgā termiņā vai arī darbības veiktas, radot patērētājam būtiskas neērtības, patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ pirkuma līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudu (PTAL 28.panta piektā daļa).

Ņemot vērā, ka no PTAL 35.panta izriet, ka par saprātīgu termiņu preces trūkumu novēršanai vai preces maiņas veikšanai uzskatāmas 30 dienas, Komisija secina, ka sabiedrība nav veikusi automašīnas maiņu saprātīgā termiņā.

Automašīnas defekti tika atklāti neilgā laikā pēc tās iegādes, un atklātie drošību apdraudošie defekti neļauj patērētājam pilnvērtīgi izmantot automašīnu mērķim, kādam tā bija iegādāta. Izvērtējot minētos apstākļus kopsakarā ar PTAL 28.panta piektajā daļā noteikto, Komisija secina, ka patērētājam ir tiesības atgūt par līguma noteikumiem neatbilstošu automašīnu samaksāto naudu 2100,00 EUR apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 13.panta pirmo daļu, 14.panta pirmās daļas 4.punktu, 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 28.panta piekto daļu, 35.pantu,

nolemj:

apmierināt patērētāju prasību pret sabiedrību par pirkuma līguma atcelšanu un naudas atmaksu par līguma noteikumiem neatbilstošu automašīnu. Sabiedrībai atmaksāt patērētājam 2100,00 EUR.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš