

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētājam

sabiedrībai

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2019.gada 3.jūnijā

Nr.44-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: A.Biksiniece;

Komisijas locekļi: A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un G.Šķudītis kā komersantu interešu pārstāvis,

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un sabiedrību saistībā ar sabiedrības internetveikalā iegādātu cigarešu elektrisko pildītāju (turpmāk – pildītājs).

No patērētāja iesnieguma Komisijai un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka 2018.gada 18.oktobrī patērētājs pa tālruni veica pildītāja pasūtījumu. 2018.gada 29.oktobrī patērētājs sabiedrības veikalā saņēma pildītāju. Mājās patērētājs pārliecinājās, ka pildītājs viņu neapmierina, tāpēc patērētājs atveda pildītāju uz sabiedrības veikalu, paziņojot, ka vēlas izmantot savas atteikuma tiesības un saņemt atpakaļ naudu. Sabiedrība norādīja patērētājam, ka viņam nav atteikuma tiesību, jo pildītājs ir saņemts sabiedrības veikalā. Sabiedrība samainīja pildītāju pret citas krāsas analoģu pildītāju. Patērētājs atkārtoti vērsās sabiedrības veikalā 2018.gada 31.oktobrī, paziņojot, ka vēlas izmantot atteikuma tiesības. Sabiedrība sniedza atbildi, ka nepiekrīt izpildīt patērētāja prasību, jo pildītājs ir ticis mainīts.

Komisija, izvērtējot lietas materiālus, konstatē, ka sabiedrības skaidrojums par naudas neatmaksāšanu patērētājam nav tiesiski pamatots.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 12.panta pirmo daļu patērētājs var noteiktā termiņā izmantot atteikuma tiesības un, nesniedzot nekādu pamatojumu, atkāpties no distances līguma un līguma, kas noslēgts ārpus pastāvīgās saimnieciskās vai profesionālās darbības vietas. PTAL 12.panta ceturtajā daļā noteikts, ka atteikuma veidlapas vai paziņojuma par atteikuma tiesību izmantošanu nosūtīšana termiņā izbeidz līgumu un atbrīvo patērētāju no jebkurām līgumsaistībām, kas izriet no distances līguma vai līguma, kas noslēgts ārpus saimnieciskās vai profesionālās darbības vietas, vai no saistībām noslēgt šādus līgumus, ja piedāvājumu izteicis patērētājs.

Komisijas ieskatā, sabiedrība ir rīkojusies pretiesiski, liedzot patērētājam realizēt atteikuma tiesības pirmajā reizē, kad patērētājs vēlējās atdot pildītāju un atgūt samaksāto naudu. Ievērojot PTAL 10.panta pirmajā daļā noteikto, ka distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodies vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu, Komisija secina, ka patērētājs ar sabiedrību ir noslēdzis distances līgumu par pildītāja iegādi. Preces piegādes vai saņemšanas veidam nav izšķirošas nozīmes, izvērtējot, vai ir noslēgts distances

līgums, jo vienošanās par pildītāja pirkšanu notika pa tālruni. Līdz ar to piemērojami noteikumi par distances līgumu.

Komisija norāda, ka PTAL paredz, ka patērētājam, noslēdzot distances līgumu, ir tiesības noteiktā termiņā atkāpties no tā, izņemot Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 "Noteikumi par distances līgumu" 22.punktā noteiktos gadījumus, kad patērētājs nevar izmantot atteikuma tiesības. Komisija vērs uzmanību, ka minētie Ministru kabineta noteikumi neparedz atteikuma tiesību ierobežojumu, ja distancē iegādātā prece ir mainīta. Līdz ar to sabiedrības atteikums atmaksāt naudu par pildītāju nav tiesiski pamatots.

PTAL 12.panta sestajā daļā ir noteikts, ka pārdevējs bez nepamatotas kavēšanās, bet ne vēlāk kā 14 dienu laikā no dienas, kad saskaņā ar šā panta otro daļu saņēmis informāciju par patērētāja lēmumu atkāpties no līguma, atmaksā patērētājam viņa samaksāto naudas summu, tajā skaitā patērētāja samaksātos piegādes izdevumus. Pārdevējs minēto naudas summu atmaksā, izmantojot tāda paša veida maksāšanas līdzekli, kādu izmantoja patērētājs, izņemot gadījumus, kad patērētājs skaidri piekritis citam maksāšanas līdzeklim un patērētājam par šāda maksāšanas līdzekļa izmantošanu nav jāmaksā.

Izvērtējot kopsakarā lietā esošos materiālus un atbilstošo tiesisko regulējumu, Komisija secina, ka patērētāja prasība ir pamatota, tiesiska un tāpēc apmierināma. No lietas materiāliem izriet, ka patērētājs par pildītāju ir samaksājis 38,90 EUR, līdz ar to sabiedrībai jāatmaksā patērētājam minētā summa.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 10.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo un sesto daļu, 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu,

nolemj:

apmierināt patērētāja prasību par naudas atmaksu no sabiedrības.
Sabiedrībai atmaksāt patērētājam 38,90 EUR.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

A.Biksiniece